



Frosta kommune  
V/Ordfører og rådmann

Oslo, 20. desember 2017

## **Varsling om problematisk båndtvangsforskrift i Frosta kommune – Utvidet båndtvang fra 1. mars til og med 31. oktober uten nærmere begrunnelse.**

Norsk Kennel Klub (NKK) har kartlagt alle de kommunale båndtvangsforskriftene i Norge. I den forbindelse ble det oppdaget at Frosta kommune kan ha båndtvangsforskrifter som strider med lovverket.

De lokale båndtvangsforskriftene må være hjemlet i hundelovens § 6. Paragrafen gir hver enkelt kommune mulighet til å gi forskrift om at hunder skal holdes i bånd eller forsvarlig innestengt eller inngjerdet, men krever at forskriftene er forankret i de føringene loven har.

### **Problematiske båndtvangsbestemmelser**

NKK mener Frosta kommune har følgende båndtvangsbestemmelse som strider med hundelovens § 6:

*«Eier eller innehaver av hund skal holde hunden i bånd eller forsvarlig innestengt eller inngjerdet i tiden fra 1. mars til og med 31. oktober».* Denne bestemmelsen er for generell. Hvis paragrafen er ment til å beskytte bufe må dette opplyses, og båndtvangen kan da bare innføres i de områder av kommunen hvor husdyr har rett til å beite og faktisk beiter jf. hundelovens § 6 e.

I et rundskriv om hundeloven, som Justisdepartementet sendte ut til alle landets kommuner da hundeloven trådte i kraft<sup>1</sup>, står dette om § 6 e: *«Hjemmelen i § 6 annet ledd bokstav e for båndtvang i tiden storfe, sau, geit eller hest normalt går ute, er ment å fange opp den ordinære beitesesongen, og kan ikke benyttes som grunnlag til å utvide båndtvangen i perioder der noen dyr unntaksvis går ute på beite».*

Ved å hjemle loven i § 6 e, kan altså kommunen kun ha båndtvang der bufe faktisk er tilstede, og tidsrommet for båndtvangen må ikke gå utover normal beitesesong.

Når hundelovens vilkår ikke er oppfylt, vil bestemmelsen om utvidet båndtvang i Frosta kommune ikke være gyldig, ettersom gyldigheten for en kommunal forskrift er underordnet nasjonale lover.

Selv om bestemmelsene ikke er rettslig gyldig, bidrar den likevel til å skape uklarhet om gjeldende bestemmelser om båndtvang. NKK anmoder derfor Frosta kommune om å endre forskriften slik at den samsvarer med hundelovens bestemmelser.

---

<sup>1</sup> Rundskriv om hundeloven: [www.kjopehund.no/rundskriv-om-hundeloven](http://www.kjopehund.no/rundskriv-om-hundeloven)



Besøksadresse:  
Nils Hansensvei 20  
0667 Oslo

Postadresse:  
Boks 163, Bryn  
0611 OSLO

Sentralbord: 21 600 900  
Telefaks: 21 600 901

Organisasjonsnummer: 937 125 577 MVA  
Kontonummer: 1600.40.39983

*Hund til  
nytte og glede*

## Norsk Kennel Klubs båndtvangsarbeid

NKK engasjerer seg i denne saken fordi vi mener det er unødvendig mange båndtvangsregler i kommunene i Norge. Med om lag 500.000 hunder i Norge er hundehold svært utbredt, og det representerer noe positivt for mange mennesker.

NKK mener hundevelferden er nedprioritert i utarbeidelsen av de lokale båndtvangsbestemmelsene, og at mange kommuner har tatt seg større frihet enn det faktisk er behov for når de har innført disse. Hunden har et iboende behov for å være i aktivitet, og det er hundeeiers plikt å sørge for at dette behovet dekkes, jf. dyrevelferdslovens § 23. I kommuner med for strenge båndtvangsregler vil det være svært vanskelig å være en ansvarlig hundeeier.

Hundeloven gir allerede hjemmel for reagere på hunder som oppfører seg truende. Blant annet har politiet myndighet til å pålegge båndtvang eller bruk av munnkurv på enkelthunder som kan forulempe folk eller dyr. Hundeloven er også tydelig på at hundeeier er ansvarlig for å ha kontroll på, og opptre forsvarlig med sin hund, også når hunden går løs, jf. § 3 og 4 i hundeloven. Det finnes derfor allerede tilstrekkelige regler for å håndtere problematiske hunder, som politiet har full mulighet til å håndheve.

Rundskrivet om hundeloven er også tydelig på at kommunenes muligheter til å utvide båndtvangen må forvaltes med respekt:

*«I hundeloven har kommunene fått en omfattende og klart definert myndighet til å gi forskrifter. Politiet har fått myndighet til å treffe en rekke ulike vedtak i tilknytning til problematisk hundehold. Politiets myndighet utøves av det enkelte politidistrikt. I kommuner der hundeholdere jevnt over forholder seg lojalt til lovens generelle aktsomhetskrav og generelle regler om sikring av hund, vil det være lite behov for lokale utfyllende forskrifter.»*

NKK håper derfor Frosta kommune setter i gang en prosess for å endre båndtvangsforskriften slik at den samsvarer med hundelovens bestemmelser. NKK ber om tilbakemelding, og ønsker å bli holdt oppdatert på sakens utvikling. Vi bistår gjerne i sakens videre behandling.

Med vennlig hilsen

Norsk Kennel Klub



Trine Hage  
Administrerende direktør



Hilde Engeland  
Advokat MNA