

SAK 06/2015

## UTTAELSE FRA LOVKOMITEEN

### 1. Innledning.

Fuglehundklubbenes Forbund (FKF) har i mail til NKK anmodet om Lovkomiteens uttalelse til hvilke saker som kan behandles på Representantskapsmøte (RS), hvem som har forslagsrett og om en sak kan fremmes uavhengig av om den er oppført på dagsorden. Lovkomiteen fikk saken oversendt fra NKK i mail av 7. juli 2015, hvor det fremgår at Hovedstyret har vedtatt at saken skal sendes komiteen (HS-sak 103/15).

I den forbindelse er anført følgende:

#### ***”Anmodning om oversendelse av saker til NKKs lovkomite***

*I NKKs lover §6-1 fremgår det følgende:*

*«Lovkomiteen tolker etter anmodning fra NKKs organer, regioner eller Representantsskapets ordfører, NKKs lover, regionens lover samt de bindende delene av lovmalene. Lovkomiteen skal også gi råd til Hovedstyret og Representantskapsmøtet i lovsaker».*

*FKF har ikke selv mulighet til å be lovkomiteen om en uttalelse og vi anmoder derfor HS om å oversende den til Lovkomiteen på vegne av oss. Ved en oversendelse ber vi om at FKF får kopi per e-post. Vi velger å oversende saken selv om referatet fra RS ennå ikke har blitt sendt oss gitt den tid som nå har gått.*

*De aktuelle spørsmål er:*

#### **1) Forståelsen av NKK lover §3-1 om forslagsrett til RS.**

*Følgende fremgår:*

*«Forslagsrett til Representantskapsmøtet har alle NKKs medlemsklubber, regionene, Hovedstyret og foreninger som har samarbeidsavtale med NKK og Representantsskapets komiteer hva gjelder sitt saksområde».*

*Referat fra årets RS har ennå ikke kommet, men det vil der fremgå at RS ordfører fremmet benkeforslag i forbindelse med rapporten fra DK. Vi kan ikke se at RS ordfører har forslagsrett etter lovene. Vi ber lovkomiteen vurdere dette og hvilken betydning det har for vedtaket at det er fremmet av noen uten forslagsrett. Saken ble beklageligvis klubbet igjennom på RS svært raskt av RS ordfører selv slik at det ikke var tid til å gå nærmere inn i saken før vedtaket var klubbet.*

*FKF ønsker å prøve denne saken på prinsipielt grunnlag. Vi mener imidlertid også at før det igangsettes et så stort arbeide som det er snakk om gjøres en grundig vurdering av hensiktsmessigheten av vedtaket – det ble det ikke anledning til gjennom den prosess som lå til grunn for vedtaket. Et lignende prosjekt har vært forsøkt for ikke så lang tid tilbake. Dette strandet av flere grunner. FKF mener at likebehandling ikke vil sikres om alle miljøer undergis de samme vurderingene – dette*

*fordi det er til dels svært ulikeartet kultur innad i NKKs ulike sektorer. Videre bør andre innfallsvinkler til å løse eventuelle utfordringer vurderes.*

## **2) Forståelsen av NKKs lover § 3-4 om hvilke saker RS kan behandle**

*Følgende fremgår om hvilke saker RS kan og skal behandle:*

*«d) Behandle og fatte vedtak i alle saker som er ført opp på innkallingens dagsorden. Kun saker på dagsorden kan behandles».*

*Også for denne sakens vil fremkomme av referatet fra årets RS. Kort oppsummert fremgår det av protokollen fra RS 2013 at denne saken skal tas opp igjen på RS 2014 (det har vært snakk om at dette var feil protokollføring uten at vi kan se at det har betydning for sakens prinsipielle sider). Samtlige involverte hadde imidlertid unnlatt å sende inn saken innen forslagsfristen og følgelig var saken ikke å finne på sakslisten. Etter FKF's oppfatning kunne saken derfor ikke behandles. Alle de grunner som gjør at det foreligger et krav om oppføring på sakslisten tilsa at den burde utsettes: Det forelå ikke sakspapirer som redegjorde for saken og ei heller et konkret forslag til endring. Ingen hadde hatt mulighet til å forberede seg på saken og vurdere denne. Lovkomiteen hadde heller ikke blitt involvert slik det fremgår av NKK lover at skal skje ved lovendringsaker.*

*Vi ber lovkomiteen vurdere om saken kunne behandles og hvilken betydning det har for vedtaket at det er fremmet av noen uten at saken var på sakslisten som fulgte innkallingen til møtet.*

*FKF har ikke innvendinger til realiteten i saken, men mener at dette er så prinsipielt uheldig at vi ønsker at Lovkomiteen ser på saken for å sikre fremtidig praksis i NKK.”*

Lovkomiteen har innhentet de aktuelle protokoller fra RS, som ble mottatt fra NKK 5. august.

### **2. Lovkomiteen ser slik på saken:**

**a)** Det første spørsmål i saken er om RS ordfører har forslagsrett til RS.

NKKs lover § 3-1 siste ledd omhandler hvem som har forslagsrett til RS. Det er på det rene at RS ordfører ikke er omfattet av bestemmelsen og derfor ikke har noen selvstendig rett til å fremme forslag på RS. Ordstyrers oppgave under RS er å avvikle møtet effektivt og i samsvar med dagsorden. Dette innbefatter også at vedkommende har ansvar for å formulere det enkelte avstemningstema. Dagsorden setter absolutte skranker for hvilke beslutninger som kan gjennomføres. Det er derfor sentralt å avgjøre hva som hører under en og samme sak slik dette er beskrevet i dagsorden. Dette er først og fremst et tolkningsspørsmål. Jo klarere et saksforhold er spesifisert, jo mindre avvik kan tolereres.

I foreliggende tilfelle fremkommer det av referatet fra RS 2014 at leder av Disiplinærkomiteen (DK)orienterte om komiteens rapport og at:

*” RS’ ordfører fremmet tilleggsforslag til saken basert på DKs presentasjon av rapporten.”*

Vedtaket har følgende formulering:

*” Disiplinærkomiteens årsrapport for 2013 ble tatt til etterretning. Representantskapet ba Disiplinærkomiteen (DK) om å komme med innspill til neste års RS i forhold til DKs oppgaver og handlingsrom. DK ble oppfordret til samspill med Lovkomiteen om dette.”*

Det fremgår ikke av referatet hva tilleggsforslaget konkret innebar – om dette hørte under den ene og samme saken. Dersom det er snakk om et supplement til DKs rapport må ordfører kunne fremme dette som et eget forslag dersom dette for øvrig er i samsvar med rapporten . I mangel av ytterligere opplysninger er det vanskelig for Lovkomiteen å uttale om dette får konsekvenser for vedtakets gyldighet utover å påpeke at RS ordfører ikke har noen selvstendig forslagsrett.

**b)** Det neste spørsmål er hvilke saker RS kan behandle, om dette bare gjelder saker oppført på dagsorden.

Etter NKKs lover § 3-4 bokstav d) fremgår blant annet at kun saker oppført på dagsorden kan behandles. Forslaget, som gjaldt tidspunkt for årsmøte i regionene, ble utsatt til behandling på RS i 2013. Av vedtaket går det frem at da forslaget kan medføre endringer i NKKs lover må saken oversendes Lovkomiteen for uttalelse og behandling i HS før saken realitetsbehandles i neste RS. På RS i 2014 sto ikke saken på dagsorden, men ble allikevel behandlet hvor § § 9-1 og 9-3 ble endret slik at årsmøtet ble flyttet fra avholdelse innen 1. oktober til innen 1. mai.

I og med at saken ikke sto på dagsorden skulle den ikke ha vært behandlet på RS i 2014, men utsatt. Loven gir ingen dispensasjonsmulighet for at RS kunne behandle saken, selv om det eventuelt skyldes at saken ble utelatt som følge av en forglemmelse. Det er opplyst at det heller ikke forelå noen sakspapirer eller forslag til vedtak som skulle indikere at saken skulle opp til behandling. Det var derfor ingen grunn til å tro at saken allikevel ville komme opp på RS, og delegatene fikk derfor ingen mulighet til å forberede seg på spørsmålet. Lovkomiteen ble heller ikke kontaktet.

Det neste spørsmål blir å avgjøre hvilke rettsvirkninger en slik kompetanseoverskridelse vil få. I denne sak er det tale om en prosessuell kompetansesvikt, som kan få betydning for vedtakets gyldighet. Enhver feil vil imidlertid ikke ubetinget føre til ugyldighet. Spørsmålet blir om feilen med rimelighet kan sies å ha virket inn på vedtaket. Et alminnelig prinsipp gjelder at jo grovere feilen er og jo mer inngripende vedtaket er, desto lettere vil ugyldighet kunne statueres. Vedtaket innebærer intet pålegg eller innskrenkninger av medlemmers rettigheter. Vedtaket gjelder kun en endret fastsettelse av tidspunkt for avholdelse av RS. Det fremgår også av den aktuelle RS-protokoll at det kun var en person som hadde ordet til saken. Dette tyder på at saken ikke var særlig viktig og betydningsfull. FKF har også selv opplyst at de ikke har innvendinger til realiteten i saken. Selv om saksbehandlingen har vært mangelfull, er Lovkomiteen allikevel kommet til vedtaket ikke kan erklæres ugyldig.

### **3. Konklusjon:**

RS ordfører har ingen forslagsrett til RS utover et ansvar for å formulere det enkelte avstemningstema. Kun saker oppført på RS dagsorden kan behandles.

Uttalelsen er enstemmig.

23.8. 2015

Jan Terje Bårseth

Anne Cathrine Frøstrup

Kirsten Svendsen