

SAK 05/2015

UTTALELSE FRA LOVKOMITEEN

1. Appellutvalget (AU) har i mail av 29. april 2015 til Lovkomiteen bedt om komiteens uttalelse til saksbehandlingen i en forestående sak – NN-saken.

I den forbindelse er anført følgende:

"Appellutvalget er i ferd med å sende inntaksbrev til partene i NN-saken, AU-sak 2015/14, etter at DKs avgjørelse den 21 april 2015 ble anket av både NKKs Hovedstyre og Norsk Jakthundkomite.

I forbindelse med at AU avsa avvisningsavgjørelse i saken over anke fra 2 dommere har det oppstått en situasjon som AU anser som svært uheldig, og som AU frykter at er egnet til å svekke partenes tillit til AUs selvstendighet og integritet i den videre saksbehandling.

Det vises til vedlagte PDF (første vedlegg), som skal gå som vedlegg til inntaksbrevet til partene. Vedlegget viser med tydelighet at X har informert Y om resultatet av AUs avgjørelse, endog før teksten til avvisningsavgjørelsen var sendt til Y for utsendelse til partene. Det uheldige i saken er at ankefristen utløp 22 april 2015. Hovedstyret mottok dermed beskjed om AUs avvisning her en uke før de øvrige parter. Endog før NN selv mottok beskjed. Dokumentene i PDF'en viser mao helt klart at det har skjedd lekkasjer, og det er ikke aktuelt for AU å ikke fremlegge dette i saken.

AU anser seg derfor nødt til å finne en løsning som viser sakens øvrige parter (enn HS) at AU sikrer den videre saksbehandling mot slike lekkasjer. Jeg nevner også at AU mulighet til å behandle for sent innkomne anker, slik at eventuelle ujevnheter her kan fortsatt rettes opp. Det er dermed (enn så lenge) ikke skjedd noen «materieell» skade i saken.

AU bestemte som følge av dette at AU ønsker å IKKE benytte administrasjonen til å ta i mot og sende ut sakspapirer i NN-saken. AU ba derfor for 2 dager siden Y om å få en egen mailadresse (feks au@nkk.no) til bruk i NN-saken.

AUs leder sendte også før dette en e-post til X og påpekte hvor uheldig lekkasjene var. AU mottok svar i dag, som bekrefter at AU ikke på noen som helst måte har noen garanti for at ikke det samme skjer igjen. (Se andre vedlegg). Svaret viser vel også at problemet ikke egentlig ligger hos X - slik at det hjelper neppe å få inn en «vikar» for X. Problemet er total manglende forståelse for at HS ikke skal kunne tilsnike seg fordeler i AU sine saker ved å gå inn og hente informasjon fra X. AU anser seg ikke forpliktet til å etterkomme pålegg fra administrasjonen til AU om å benytte administrasjonen til utsendelser mm, (jf at AU er et selvstendig RS-valgt organ på lik linje med NKKs Hovedstyre og følgelig ikke er underlagt administrasjonens instruksjonsmyndighet her) men AU ønsker likevel å få avklart situasjonen.

AU har dessverre ikke tid og mulighet til å gå inn i noen diskusjon omkring dette med administrasjonen akkurat nå. Vi må få sendt ut inntaksbrev i NN-saken og det har allerede vært full stans i alt arbeid for AU fra administrasjonens side siden vi den 23 april påpekte misnøye med det som hadde skjedd. Vi legger her ved et så og si ferdig UTKAST til inntaksbrev, som viser hvordan AU har tenkt å gjøre dette. (Dette må ikke sendes andre). Inntaksbrevet viser også hva vi venter på osv - altså hvor vi står fast p.t. AU hadde allerede votert over dette inntaksbrevet og det var enighet om å sende dette, men så mottok AU svaret fra X, jf andre vedlegg. Dette bekrefter at vi har oppoverbakke med å få løst opp i situasjonen, og vi forventer ikke å få noen au@nkk.no mailadresse med det første.

AU ber derfor om at lovkomiteen vurderer AUs fremgangsmåte med å sende ut fra en egen e-postadresse (lik au@nkk.no) opp mot AU sin instruks pkt 4.1 hvor det står at alle henvendelser til og fra AU skal skje via administrasjonen. Ettersom AU antar at AU kanskje ikke vil motta noen slik e-postadresse fra administrasjonen har AU derfor i utkastet tatt høyde for at utsendelsen (som haster) nå i første omgang skjer fra leders private e-postadresse. AU ber om at Lovkomiteen også vurderer dette.

AU er opptatt av at partene skal ha tillit til at alle parter behandles likt av AU, og at ingen får

særfordeler. Den typen lekkasjer som har funnet sted er egnet til å sette AUs integritet i tvil, og svekke AUs omdømme. Det hjelper her fint lite i forhold til de øvrige parter i saken og deres tillit til AUs saksbehandling om feks administrasjonen lover å ikke gjøre dette igjen (noen den ikke har gjort og som det kan ble en jobb å få de til å forstå.) for tilliten her er vil allerede være svekket ved det AU legger frem (se første vedlegget under).

AU mener derfor at denne spesielle situasjonen gjør AUs tiltak både riktige og forsvarlige - det vil si at det er RETT å ikke bruke administrasjonen til inn/utsendelse av saksdokumenter her., til tross for AUs instruks. Dette vil også være egnet til å avverge en eventuell senere ankegrunn og sikre en mest mulig riktig og endelig avgjørelse i AU. Det er også i HS/administrasjonens interesse at saksbehandlingen i AU ikke har slagside, jf den risiko dette utsetter NKK i en senere eventuell domstolsbehandling..

AU presiserer at hensynet til at administrasjonen må kunne arkivere (i tilfelle feks søksmål mot NKK v/HS for de ordinære domstoler over AU sin avgjørelse) vil bli hensyntatt og ivaretatt på beste måte fra AU sin side selv om AU ikke bruker administrasjonen som sekretær/«postkasse» i saken her. Så snart AU har avgjort saken vil AU selvsagt sende all saksdokumentasjon til administrasjonen for arkivering.

AU ser som sagt svært alvorlig på situasjonen og håper at Lovkomiteens uttalelse vil kunne løse opp i denne, slik at vi kan fortsette en forsvarlig saksbehandling i NN-saken. Det haster som sagt å få ut inntaksbrevet i saken, og vi håper derfor at Lovkomiteen har mulighet til å prioritere å se på Appellutvalgets henvendelse.

AU vil ønske å fremlegge Lovkomiteens uttalelse for administrasjonen, slik at tvil og usikkerhet omkring hva AU kan og ikke kan (bør/skal) gjøre i saken her kan løses.

AU ser frem til å høre fra Lovkomiteen.

*MVH Anette Jahr
Leder Appellutvalget”*

Henvendelsen er forelagt NKK som i mail av 4. mai uttaler at NKK forholder seg til AUs instruks punkt 4.1, hvor alle meddelelser til og fra AU skal gå gjennom administrasjonen. Instruksen bestemmer at det er administrasjonen som skal ha dette ansvaret.

Lovkomiteens medlem Kirsten Svendsen er inhabil i saken da hun sitter i AU. Kirsten Bjørnelykke trer derfor inn i hennes sted.

2. Lovkomiteen ser slik på saken:

Spørsmålet i saken er om AU selv kan forestå den konkrete saksbehandling i saken, herunder opprette en egen e-postadresse eller om NKK skal gjøre dette på vegne av AU.

I AUs instruks om saksbehandling punkt 3.9 uttales:

”Saksbehandlingen skjer enten skriftlig, pr. e-post, konferansetelefon eller ved møter. Leder avgjør behandlingsform.”

Det er uklart om denne bestemmelse kun tar sikte på å regulere AUs interne saksbehandling eller om den også omfatter den kontakt som utvalget har med de berørte parter. Uttalelsen er generell og kan ikke uten videre tas til inntekt for at den kun gjelder forholdet innad i komiteen. Dette bekreftes også gjennom regelen i instruksens punkt 3.11 som sier at AU under forberedelsen av saken selv kan sette frister, avskjære bevis og

”foreta annen forberedende saksbehandling”.

AU har derfor etter bestemmelsen fått myndighet til selv blant annet å foreta bevisavskjæring og sette frister. Det er også hensiktsmessig at ansvarlig organ selv har oversikt og kontroll på at kommunikasjonen mellom partene skjer på riktig måte. At det skal gjelde noen begrensninger i denne saksbehandling kan ikke Lovkomiteen se og følger ikke av bestemmelsen.

NKK har anført at de skal ha ansvaret for meddelelser i saken i tråd med instruksens punkt 4.1 som lyder:

"Alle meddelelser til og fra AU skjer gjennom NKKs administrasjon".

Etter Lovkomiteens oppfatning omhandler ikke denne bestemmelse den konkrete saksbehandling i utvalget, derimot den underretning eller oversendelse som skjer til AU, eksempelvis anke fra partene. En slik underretning må komme fra NKKs administrasjon. En anke kan derfor ikke bringes direkte inn for AU, men må sendes via NKKs administrasjon. Videre kan bestemmelsen også ta sikte på meddelelse av disiplinærreaksjon eller sakens utfall. Hensikten med bestemmelsen må hovedsakelig være av praktisk karakter ved at NKK har en sekretariatfunksjon - en avlastningsinstans for AU. Det er ikke grunnlag for å tolke bestemmelsen slik at den gjelder saksbehandlingen i AU.

AU er et selvstendig organ innen NKK-systemet og må selv kunne forestå saksbehandling, herunder utsendelse av alle dokumenter fra egen mailadresse og utarbeide inntaksbrev, dersom de mener dette er formålstjenlig i den konkrete sak. Særlig gjelder dette hvor NKK nå selv er part i saken gjennom Hovedstyrets anke av 21. april. At NKK både skal være part og saksbehandlingsorgan på vegne av AU i denne sak er uheldig. En slik dobbeltrolle er i strid med forvaltningsloven og NKKs egne saksbehandlingsregler. Vesentlig i denne sammenheng er at det er grunn til å anta at enkelte innenfor NKK-systemet har fått underretning om AUs avvisningsavgjørelse av 20. april før innklagede, som er uheldig. Det er viktig at partene har tillit til den saksbehandling som foretas og at denne er forsvarlig.

3. Konklusjon:

AU kan selv foreta all saksbehandling i saken, herunder sende ut alle dokumenter fra egen mailadresse.

Uttalelsen er enstemmig.

11.mai 2015

Jan Terje Bårseth

Anne Cathrine Frøstrup

Kirsten Bjørnelykke