

UTTALELSE FRA LOVKOMITEEN

Lovkomiteen fikk 25. februar oversendt en henvendelse fra styret i FKF ved sin sekretær da FKF mente at to spørsmål stod ubehandlet etter at FKF tidligere (28. januar 2016) hadde henvendt seg til Lovkomiteen og fikk svar 3 februar.

Henvendelsen lød slik: «Styret i FKF har i møte 26.2. behandlet mail av 3. februar, og vil be om at Lovkomiteen behandler spørsmål 4 a og b som styret ikke kan se er besvart.

4. Taushetsplikt i disiplinærsaker

FKF ser at det har forekommet spredning av saksdokumenter fra disiplinærsaker. Dette er uheldig og vil kunne innebære et brudd på bestemmelser om personvern i det norske samfunnet. Det FKF ønsker er lovkomiteens vurdering av om spredning av opplysninger, som etter NKKs saksbehandlingsregler er taushetsbelagte, er et brudd på NKKs regelverk. Forutsetningen er følgelig at opplysningene spres til noen som ikke trenger de for å utføre sitt virke i NKK systemet.

Forvaltningsloven har eksplisitte regler om taushetsbelagte opplysninger og forholdet til parter og vitner jf §13b siste ledd. Tilsvarende bestemmelse finnes ikke i NKKs saksbehandlingsregler. Taushetsbestemmelsene i NKKs saksbehandlingsregler er en forkortet og komprimert versjon av forvaltningslovens bestemmelser. Det som fremgår der er:

«§6 Taushetsplikt

Tillitsvalgte og ansatte som utfører tjeneste for NKK, plikter å hindre at andre får adgang eller kjennskap til det han i forbindelse med tjenesten eller arbeidet får vite om noens personlige forhold. Det samme gjelder bedriftshemmeligheter eller know-how som er konkurransemessig beskyttet av lovgivningen, når informasjonen blir betrodd til NKK som ledd i saksbehandlingen.

Taushetsplikten gjelder med de begrensningene som følger av Forvaltningsloven så langt disse passer, og gjelder også etter at vedkommende har avsluttet tjenesten eller arbeidet. Personell som har taushetsplikt kan heller ikke utnytte opplysninger som nevnt i denne paragraf i egen virksomhet eller i tjeneste eller arbeid for andre.

Den som er ansvarlig for virksomheten skal sørge for at taushetsplikten blir kjent for dem den gjelder, og kan kreve skriftlig erklæring om at de kjenner og vil respektere reglene. Dokumenter og annet materiale som inneholder opplysninger undergitt taushetsplikt, skal oppbevares på betryggende måte».

FKF har følgende spørsmål til Lovkomiteen:

Spørsmål 4 a): Dersom en part i en disiplinærsak distribuerer saksdokumenter til personer som ikke er involvert i saken er dette da brudd på taushetsplikten?

Spørsmål 4 b): Anses NKK representanten og dommer under en prøve for å «utføre tjeneste for NKK» slik at taushetsbelagte opplysninger i en disiplinærsak de får kjennskap til

gjennom sitt virke på prøven ikke kan spres til uvedkommende? Saksbehandlingsreglene angir at de « gjelder for den virksomhet som drives av Norsk Kennel Klub».

Lovkomiteen ser slik på saken:

I henhold til lovene § 6 -1 tolker Lovkomiteen etter anmodning fra NKKs organer, regioner osv. Fuglehundklubbens forbund er et forbund under NKK og anses derfor for å være et organ som kan anmode Lovkomiteen om uttalelse.

Det første spørsmålet er:

4 a): Dersom en part i en disiplinærsak distribuerer saksdokumenter til personer som ikke er involvert i saken er dette da brudd på taushetsplikten?

Rent generelt er det ikke tvil om at dersom man er klar over at man sprer dokumenter som inneholder taushetsbelagte opplysninger til utenforstående, dvs til personer som ikke har saklig grunn til å få opplysningene, så vil det normalt være brudd på taushetsplikten. Dette fremgår direkte av saksbehandlingsreglene. Saksbehandlingsreglene har hjemmel i NKKs lover ved § 4-3 i) om Hovedstyrets oppgaver hvor det heter at HS skal vedta regler, bestemmelser og instruksjoner som det ikke er tillagt andre å vedta. Overtredelse av disse reglene kan derfor straffes etter lovene § 7- 2 (a-c).

Spørsmålet fra FKF forutsetter for det første det foreligger, at det er opprettet, en disiplinærsak. Lovkomiteen vurderer derfor ikke om reglene om taushetsplikt kommer til anvendelse før sak er reist.

Spørsmålet i 4 a) gjelder også «saksdokumenter». Dokumenter er skriftlig materiale som er forfattet i anledning en sak, og de er da klart mulig å begrense / definere. Spørsmålstillingen antas å gjelde taushetsbelagte opplysninger, opplysninger om «noens personlige forhold», og som finnes i saksdokumenter, og som spres kanskje muntlig. Lovkomiteen antar at det er dette spørsmålet, dvs hvilke opplysninger som omfattes av taushetsplikten, som er mest interessant. Dersom det er taushetsbelagte opplysninger i et dokument, vil normalt dette dokumentet omfattes av taushetsplikten. Det er likevel opplysningene i dokumentet som er av interesse å vurdere. Hva som er taushetsbelagte opplysninger vil vi komme tilbake til i svar til spørsmål 4 b.

Spørsmål 4 b) Anses NKK representanten og dommer under en prøve for å «utføre tjeneste for NKK» slik at taushetsbelagte opplysninger i en disiplinærsak de får kjennskap til gjennom sitt virke på prøven ikke kan spres til uvedkommende? Saksbehandlingsreglene angir at de « gjelder for den virksomhet som drives av Norsk Kennel Klub».

Både NKK representanten og dommerne på en jaktprøve utfører oppgaver for NKK og er underlagt NKKs lover og regelverk. Lovmalen for medlemsklubbene og for forbundene § 1-1 pålegger klubbene å sørge for at medlemmene skal være pliktige til å følge NKKs lover og ikke handle motstridende mot disse.

Imidlertid forutsetter spørsmålet at det foreligger en disiplinærsak, dvs at det er opprettet en disiplinærsak allerede på prøven, eventuelt at det foreligger en annen sak i forkant og som omtales under prøven av NKKs dommere. Fra det tidspunkt en dommer er kjent med at det foreligger/ er opprettet en disiplinærsak og dommeren får kjennskap til taushetsbelagte

opplysninger gjennom sitt virke under prøven, vil det ut fra regelverket da inntre en plikt til ikke å spre videre taushetsbelagte opplysninger.

Det sentrale spørsmålet antas som nevnt å være hva som er taushetsbelagte opplysninger – knyttet til den konkrete disiplinærsaken.

Hva som er taushetsbelagte opplysninger, er ikke definert i NKKs lovverk. Siden saksbehandlingsreglene bygger på forvaltningsloven, og den og offentlighetsloven skal ha samme begreper, kan det være nyttig å se på hva som omfattes etter disse lovene. Det er greit å nevne hva som ikke er å anse som «personlige forhold». Det er som utgangspunkt verken fødested, fødselsdato, personnummer, statsborgerforhold, sivilstand, yrke, bopel, eller arbeidssted. Det som i alle fall er personlige forhold er : - helseopplysninger, straffbare forhold, politisk og religiøst ståsted, søknad om støtte fra NAV, familie- og hjemforhold, detaljer om økonomiske forhold eks om lønn og om gjeld, ut over det som er offentlig tilgjengelig. Kort sagt den type personlige opplysninger som den enkelte person bør kunne betrakte som følsomme og derfor ikke ønsker å spre til andre enn de nærmeste av familie og venner.

Det er imidlertid ikke slik at en handling man angrer på eller andre kan anse som kritikkverdig er å anse som en personlig / taushetsbelagt opplysning. Det er heller ikke slik at en mulig uheldig adferd skal kunne vernes fra omtale og ytringer fordi hendelsen kan få konsekvenser for den det gjelder. Eksempelvis – om en hund løper etter sau på en jaktprøve, er det en hendelse som fritt kan omtales i forhold til reglene om taushetsplikt. Selve hendelsen – hva som skjedde, hvem som så hva, hvordan den ble vurdert, hva som ble sagt, altså det som karakteriseres som vitneopplysninger, kan i seg selv ikke være taushetsbelagte opplysninger.

Det kan også være greit å nevne at personlige forhold etter forvaltningsloven er knyttet til personer, ikke til hunder. Dette trass i at en eier selvsagt vil oppleve det som både leitt og vanskelig at en hund f eks har bitt en annen hund. Dersom NKK mener at dette, hva som skal være gjenstand for taushetsplikt, bør strammes inn, er det NKK som må vedta regler som i så fall beskriver mer presist hva som skal være undergitt taushetsplikt. Imidlertid, selv om det ikke foreligger brudd på spredning av taushetsbelagte opplysninger, kan måten det skjer på være overtredelse både av etiske regler og NKKs lover § 7 – 2 c), dvs bestemmelsen om at tillitsvalgt, herunder NKK- autoriserte og bemyndigede personer, opptrer på en måte som er uforenlig med deres rolle eller uredelig.

For ordens skyld minnes om at man ved en vurdering av straff etter disse bestemmelsene også kommer inn på spørsmålet om graden av ytringsfrihet og behovet for en debatt innen området.

Konklusjon:

Svaret på spørsmål 4 b) reist av FKF blir på generell basis: ja, dersom alle vilkår er til stede.

Uttalelsen er enstemmig.

20/4 2016

Anne Cathrine Frøstrup

Jan Terje Bårseth

Kirsten Svendsen

