

DK SAK 06-2015 Suspensjon fra tillitsverv i NKK

<HUNDEKLUBB> har i brev av <DATO> innklaget NKK medlem <NN> for underslag av klubbens kasse med kr 1.491. Til trass for gjentatte oppfordringer er beløpet ikke tilbakebetalt <HUNDEKLUBB>.

Disiplinærkomiteen har fått seg forelagt en rekke underslagssaker og ser meget alvorlig på underslag av NKKs midler. I vår gjennomgang av innklagede saker, synes underslag gjennomgående "å ha begynt i det små". Mindre beløp er tatt ut av kasser/bankkonti uten at uttakene verken er hjemlet, godkjent eller dokumentert. Det påfølgende beløp som hentes ut kan så være betydelige. DK er, som understreket i en rekke tidligere saker, intet etterforskningsorgan og kan ikke ta stilling til faktum i selve saken. Disse forutsettes avklart ved videre saksbehandling i hhv NKK og eventuelt politiets etterforskning. DK legger til grunn at dersom de innklagede forhold viser seg å være tilfelle, så vil dette utgjøre brudd på NKKs lover § 7-2 bokstav a til c.

DK ønsker med dette å sende et kraftig signal til medlemmene om betydningen av å klart skille personlige interesser og NKK interesser, herunder personlig økonomi fra NKKs interesser. Selv små beløp kan ha stor betydning i enkelte klubber og prinsipielt er det ikke forskjell på store og små beløp i underslag fra frivillige foreningers pengekasser. I tillegg medfører slike handlinger ofte et betydelig merarbeid for styre, regnskapsførere og revisorer, samt utfordringer ifht regnskapslovgivningen. Mindretallet (1) sier seg langt på vei enig i flertallets vurderinger, men anser at det forhold som begrunner reaksjonen ikke står i forhold til en umiddelbar suspensjon, jfr NKKs lover § 7-6 (6).

DK presiserer at suspensjonen gjelder inntil innklagede har gjort opp for seg / tilbakebetalt beløpet og søknad om opphevelse av suspensjonen er godkjent av NKK.

VEDTAK

Inntil saksbehandling er avsluttet fra <HUNDEKLUBB> og Administrasjonen, finner et flertall (4) DK det nødvendig å suspendere med øyeblikk virkning NKK medlem <NN>s rett til inneha tillitsverv i NKK. Iht NKKs lover §7-7, jfr § 7-3 (1) e. Suspensjonen gjelder for inntil saken er avgjort og for inntil 3 måneder av gangen.

DK SAK 07, 09-11 og 17-18/2015 Norwegian Open

<HUNDEKLUBB> innklaget følgende sak: 07/2015 <NN> Norwegian Open 2014

I sin anmeldelse av saken, opplyser <HUNDEKLUBB> at de har vedtatt disiplinærreaksjoner overfor en rekke andre personer som er tillitsvalgte / medlemmer. Årsaken til at saken løftes for DK er at innklagede har meldt seg ut av <HUNDEKLUBB> og inn i annen klubb(er) i NKK slik at de ikke kan ilegge innklagede straff, men ber DK ta stilling til om det bør gjøres.

<HUNDEKLUBB_2> har innklaget følgende saker:

8/2015 <OO> Norwegian Open 2014
09/2015 <PP> Norwegian Open 2014
10/2015 <QQ> Norwegian Open 2014
11/2015 <RR> Norwegian Open 2014
17/2015 <SS> Norwegian Open 2014
18/2015 <TT> Norwegian Open 2014

I sin anmeldelse av saken til DK, opplyser <HUNDEKLUBB_2> at de har vedtatt disiplinærreaksjoner (klubbstraff) overfor disse og ber DK ta stilling til om ytterligere tilleggsstraff bør ilegges. DK har fått opplyst at ilagt klubbstraff er anket til Appell Utvalget (AU). I DK har to medlemmer fratrudd denne saken som inhabile.

Sakene fremstår for DK som krevende, dels ut fra sakens faktum, men også som følge av NKKs regelverk. Saken fremstår for DK som prinsipiell og har derfor vært drøftet en rekke ganger i DK forut for vedtak. Ut fra disse sakenes spesielle karakter og nære tilknytning med hverandre, at det er snakk om ett og samme arrangement, finner DK det hensiktsmessig å behandle disse under ett.

For å kunne ilegges disiplinærreaksjon så må den innklagede ha gjort noe galt, dvs ha overtrådt en regel ("legalitetsprinsippet") - og jo strengere reaksjon, desto klarere må regelen være. Slik DK ser det, er det her ikke snakk om brudd på "klubb-reglene", men NKKs "felles-regler". Ifht <HUNDEKLUBB>, så er de som er medlemmer allerede ilagt disiplinærreaksjoner av klubben som medlemmer i denne klubben. Den innklagede i DK SAK 07/2015 er ikke lenger medlem i <HUNDEKLUBB> men i en annen klubb og kan ikke ilegges disiplinærreaksjon av <HUNDEKLUBB> og derfor innklaget til DK. Ifht <HUNDEKLUBB_2> så er de som er medlemmer ilagt disiplinærreaksjoner av klubben som medlemmer i <HUNDEKLUBB_2>. <HUNDEKLUBB_2> har sendt sine avgjørelser til DK ikke for å ta stilling til disse allerede ilagte, men for at DK skal ta stilling til om de innklagede bør ilegges ytterligere disiplinærreaksjoner - dvs reaksjoner med virkning utenfor virksomheten i <HUNDEKLUBB_2>. F eks aktivitesforbud, tap av rett til tillitsverv eller annet I HELE NKK. Det kan etter NKKs lover ikke klubben beslutte, jfr NKKs lover §§ 7-1 (3) og 7-3 (6).

Slik DK ser det, så er "klubb-reglene" vurdert av hhv <HUNDEKLUBB> og <HUNDEKLUBB_2> og ikke noe DK skal vurdere. De som er ilagt reaksjon av klubben kan eventuelt anke dette til AU. AU antas å ha besluttet å avvende sin behandling av de ankene som allerede er innkommet, inntil DK har truffet vedtak i sakene. DK presiserer også at det/de økonomiske oppgjøret (/ -ene) må håndteres av klubbene selv, eventuelt i samarbeid med Administrasjonen.

Det DK etter dette må ta stilling til, er om noen av de innklagede har overtrådt en/ flere "NKK-fellesregler". For DK er det ikke klart om det foreligger noen slike fellesregler på dette området - og om disse er klare og "faste" nok til å ilegge disiplinærreaksjon. DK har vurdert følgende regler /retningslinjer: 1) et vedtak i HS møte 3/13 sak 65/13 som ble utsendt fra Aktivitetsavdelingen den 26.11.2013, 2) NKKs etiske regler og 3) avtalen mellom NKK og klubbene.

Slik DK ser det, så er det særlig første og andre kulepunkt som er av interesse. For ordens skyld nevner DK at det er opplyst at siste setning i kulepunkt 2 "I dette ligger også at arrangementet ikke kan «settes ut» til annen privat/ideell aktør." ble strøket etter diskusjon i HS. Men ved en inkurie ble denne strykningen ikke gjort før utsendelsen av Aktivitetsavdelingen den 26.11.2013.

Første og andre kulepunkt lyder:

- Terminfestede arrangementer skal som hovedregel avholdes i eget nærområde, dvs. innenfor egen NKK region. Eventuelle unntak må søkes om og begrunnes særskilt. Et ønske om høyere deltakelse på arrangementet er i seg selv ikke god nok begrunnelse for unntak.
- Klubb, forbund eller lokalavdelinger av disse som søker om terminfestede arrangementer må selv være reell arrangør. Med dette menes at arrangøren mottar påmeldingsavgift og er økonomisk, faglig og juridisk ansvarlig for arrangementet både overfor deltakere og NKK. I dette ligger også at arrangementet ikke kan «settes ut» til annen privat/ideell aktør.

Administrasjonen har opplyst at Norwegian Open søkte om - og fikk innvilget - søknader om utsettelse og flytting av stevnet. Den som søkte er ikke en av del av de som er innklaget, men en av de som har fått "klubb-straff" i <HUNDEKLUBB>.

Det springende punktet er slik DK ser det, om det er bevist at noen av de innklagede har brutt en "felles-regel" og som betinger disiplinærreaksjon. DK presiserer at de tillitsvalgte/medlemmer måtte ha gjort galt i egenskap av klubbmedlemmer, allerede er vurdert av klubben. Det er altså etter DKs syn, ikke tilstrekkelig at innklagedes opptreden er kritikkverdig eller vanskelig å forene med synet til styret i en klubb.

Et enstemmig DK kan ikke se at det foreligger noen slike fellesregler på dette området som er rettet mot enkeltmedlemmer - og anser under enhver omstendighet at de reglene som foreligger verken er klare eller "faste" nok til å ilegge enkeltmedlemmer disiplinærreaksjon. Etter DKs syn burde NKK ha gitt klare og tydelige forbud med tilhørende sanksjoner, dersom NKK ikke ønsker dette. Vage formuleringer i et grunnlagsdokument for HS er ikke tilstrekkelig. Heller ikke henvisning til "generelle etiske retningslinjer". For DK fremstår det som om mangelfull "klubb-forvaltning" kan ha spilt en ikke ubetydelig rolle i disse sakene. Både ved at Administrasjonen har gitt godkjennelser som <HUNDEKLUBB> og <HUNDEKLUBB_2> er i mot og at enkeltpersoner i hhv <HUNDEKLUBB> og <HUNDEKLUBB_2> opptrer i strid med hva de vet/burde vite er i deres interesse Det synes betimelig å vurdere om DK bør gis anledning til å straffe enkeltmedlemmer personlig for å ha overtalt andre i "besluttende" posisjoner til å gjøre noe "dumt" eller noe som klubbens styre ikke ønsker. Disse sakene synes også å ha klare hundepolitiske understrømmer. HS vedtaket kulepunkt 1 synes preget av ønske om å få "fred i riket". Samt behovet for NKK og klubbene å sikre inntjeningskildene sine. DK skal ikke være en hundepolitisk aktør, men NKKs øverste straffereaksjonsorgan for brudd på regler i saker det må og bør reageres på. Et samlet DK legger derfor til grunn at de "felles-regler" som foreligger i NKK på dette området, ikke er egnet til å utløse disiplinærreaksjoner og avviser alle sakene.

VEDTAK

DK avviser følgende saker:

07/2015 <NN> Norwegian Open 2014

8/2015 <OO> Norwegian Open 2014

09/2015 <PP> Norwegian Open 2014

10/2015 <QQ> Norwegian Open 2014

11/2015 <RR> Norwegian Open 2014

17/2015 <SS> Norwegian Open 2014

18/2015 <TT> Norwegian Open 2014

DK-sak 12 og 13 / 2015: Underslag av <HUNDEKLUBB> midler samt dokumentforfalskning.

I brev av den <DATO> gir styret i <HUNDEKLUBB> følgende beskrivelse; <NN> «... har siden årsmøte i <DATO> frem til <DATO> vært kasserer i <HUNDEKLUBB>, et verv ... overtok etter ... som hadde vært klubbens kasserer i en årrekke.» og «I begynnelsen av <DATO> fikk klubben en del krav på ubetalte regninger, et inkassovarsel samt at medlemmer i klubben ikke fikk dekket sine utlegg. I følge kassererens regnskap pr. <DATO> skulle klubbens to konti, sparekonto og brukskonto, inneholde henholdsvis ... og kr. ... I tillegg skulle det finnes en kontantbeholdning på kr Til sammen kr 463 909,35. Det skulle derfor ikke være noe grunn til at <HUNDEKLUBB> ikke skulle kunne betale regningene sine.» I eget brev av <DATO> heter det blant annet; «I forbindelse med klargjøringen av saken vedrørende underslag og forfalskning mot klubbens tidligere kasserer, oppdages det at <NN> har overført urettmessig til sammen kr ...,- til <YY> personlige konto i utlandet. Overføringene er gjort den <DATO> med kr... og den <DATO> med kr. ... <YY> har altså mottatt urettmessig kr 95 000,- fra

<HUNDEKLUBB> uten å ha meldt fra om dette eller tilbakeført beløpet. <YY> var ikke medlem av <HUNDEKLUBB> på dette tidspunktet.» Og videre «Vedkommende har vært samboer med» Begge de innklagede er ekskludert fra <HUNDEKLUBB> og anmeldt til politiet. De innklagede har verken besvart henvendelser fra <HUNDEKLUBB> eller NKK.

DK velger å behandle DK sakene 12 og 13 2015 under ett, idet sakene springer ut fra samme forhold og skal vurderes av DK etter samme regler. Slik også f eks i sakene DK sakene 7, 8-11 og 17-18/2015 (Norwegian Open 2014) og DK sak 20-25 /2015 (Norsk Elghund).

Disiplinærkomiteen ser meget alvorlig på disse sakene med de opplysninger og den informasjon som er fremlagt for DK. DK er intet etterforskningsorgan og kan ikke klarlegge faktum i selve sakene. Noen helhetlig eller dokumentert fremstilling /forklaring foreligger ikke fra de innklagede – etter nærmere ett år etter at sak ble reist. DK legger derfor til grunn det faktum som fremgår av klagen og senere skriftlige fremstillinger.

Et enstemmig DK finner at handlingene åpenbart utgjør brudd på NKKs lover § 7-2 bokstav a til c. DK legger til grunn at <NN> og <YY> sammen har initiert mislighetene og kan ikke finne annen rimelig forklaring på handlingene enn at de er gjort i vinnings hensikt. Forholdene er da også søkt skjult gjennom utarbeidelse og bruk av forfalskede bankutskrift(er)/dokumenter overfor styre og øvrige medlemmer. I sum er beløpene betydelige og DK stiller seg undrende til at politiet ikke har gitt saken prioritet.

Et samlet DK finner en nødvendig reaksjon å være tap av rett til å ha tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser, tap av rett til å delta i konkurranser og organiserte arrangementer (utelukkelse), tap av enkeltmedlemskap og tap av rett til enkeltmedlemskap med derav følgende rettigheter i en eller alle NKKs medlemsklubber (eksklusjon) og tap av rett til å avholde arrangementer, jfr NKKs lover § 7-3 (1) bokstav e til i.

DKs flertall (4 medlemmer) finner at tap av rettighetene, utestengelse og eksklusjon være permanent, men at de innklagede kan søke NKK etter 10 år, forutsatt at alle skyldige beløp fullt ut er tilbakebetalt, jfr NKKs lover § 7-3 (2). Et mindretall på 1 medlem, finner at en slik mulighet til å søke selv tidligst etter 10 år, ikke bør innrømmes. Et samlet DK presiserer at de innklagede - <NN> og <YY> - taper retten til å ha tillitsverv i NKKs klubber og foreninger for alltid og at de heller ikke senere skal kunne søke NKK om slik rett.

VEDTAK:

<NN> og <YY> ilegges følgende disiplinærreaksjon; tap av rett til å ha tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser, tap av tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser, tap av rett til å delta i konkurranser og organiserte arrangementer (utelukkelse), tap av enkeltmedlemskap og rett til enkeltmedlemskap med derav følgende rettigheter i en eller alle NKKs medlemsklubber (eksklusjon) og tap av rett til å avholde arrangementer, jfr NKKs lover § 7-3 (1) bokstav e til i. De innklagede kan søke NKK etter 10 år om opphevelse av tap av rettighetene, forutsatt at alle skyldige beløp fullt ut er tilbakebetalt til NPPK, jfr NKKs lover § 7-3 (2). Dog slik at tap av rett til å ha tillitsverv i NKKs klubber og foreninger er for alltid og kan heller ikke senere skal søkes opphevet.

DK-sak 14-2015: To <HUNDE>kull –mistanke om feil oppgitt avstamning.

Det vises til anmeldelsen fra NKKs Registreringsavdeling hvor det fremkommer at registrerte opplysninger ikke er korrekte. DK viser til registreringsskjemaet og tidligere avgjørelser i DK hvor det klart fremgår at det er den som registrer opplysninger i NKKs registre som er ansvarlig for å registrere

og dokumentere korrekte opplysninger. Innklagede har til tross for oppfordringer fortsatt ikke innlevert dokumentasjon / blodprøver som etterspurt fra Registreringsavdelingen.

Registreringsavdelingen har besluttet avregistrering av hunder hvor avstamningen ikke er dokumentert. DK fastholder Registreringsavdelingens beslutning. Videre bør DK ta stilling til om innklagede skal tape retten til å registrere hunder for en lengre eller kortere periode, jfr NKKs etiske grunnregler pkt. 9 og NKKs lover § 7-3(1) c.

I slike gjentatte saker har DK lagt seg på en praksis på registreringsnekt i 2-3 år. DK har vurdert om det foreligger formildende omstendigheter i denne saken. Ref brevet fra innklagede og tiden som er medgått. DK viser til at innklagede ikke har bidratt til sakens oppklaring og søker å trekke inn utenforliggende forhold når NKK ber om dokumentasjon på de oppgitte og registrerte opplysningene.

Et enstemmig DK finner derfor at avregistrering av "udokumenterte" hunder og registreringsnekt i henhold til NKKs lover § 7-3(1) c i 2 år er en passende disiplinærreaksjon.

VEDTAK:

Registreringsavdelingens avregistrering av "udokumenterte" hunder opprettholdes og <NN> ilegges registreringsnekt i henhold til NKKs lover § 7-3(1) c i 2 år, dvs fom <DATO> tom <DATO>.

DK-sak 15/2015: Klanderverdig oppførsel på <HUNDEKLUBB> sitt medlemsmøte

Slik DK forstår saken, så har det vært en tildels heftig meningsutveksling mellom innklagede og et styremedlem under et medlemsmøte i <HUNDEKLUBB> den <DATO>. Utgangspunktet for uenigheten synes å ha vært sak og ikke person.

For DK virker det heller ikke å være enighet om hva som faktisk skjedde eller hvordan situasjonen er å oppfatte blant personer som overvar opptrinnet. For DK er det fremlagt en versjon undertegnet av 8 personer og en annen versjon som er undertegnet av syv personer. Versjonene synes vanskelig å forene.

Generelt vil DK presisere at NKKs medlemmer skal opptre med respekt og toleranse overfor hverandre og i møte med andre som representanter for NKK. Det er takhøyde for diskusjoner og uenighet ifht sak, men personangrep og ufin oppførsel reageres det på. DK viser til en rekke tidligere saker.

I denne saken er det naturlig å minne om at DK ikke er et etterforskningsorgan. Sakens faktum synes her vanskelig å avklare når en rekke personer har oppfattet hendelsen såvidt forskjellig. DK avviser saken ut fra mangel på klare bevis på klanderverdig adferd som betinger disiplinærreaksjon.

DK minner <HUNDEKLUBB> om at de står fritt til å ilegge klubbinternstraff, dersom de vurderer at de har tilstrekkelig dokumentasjon til disiplinærreaksjon. Et eventuelt slikt vedtak kan ankes til AU.

VEDTAK

DK avviser saken.

DK-sak 16-2015: Brudd på NKKs etiske grunnregler for avl og oppdrett punkt 3 og punkt 9.

I notat av <DATO> ber Registreringsavdelingen Disiplinærkomiteen om å vurdere "(R)eksjoner for ikke å ha svart på NKKs henvendelser innen rimelig tid." Registreringsavdelingen beskriver hendelsesforløpet på følgende måte; "NKK mottar en bekymringsmelding fra <HUNDEKLUBB>. <DATO> tilskrives oppdretter og vi ber om DNA (blodprøver) blir tatt av mor, far og de fem valpene i kullet. Frist med besvarelse gis til <DATO> Første purring sendes <DATO> – frist <DATO> <NN> svarer <DATO> og lover å ta blodprøver dagen etter. Svar uteblir og siste purring sendes <DATO> Den <DATO> har endelig alle blodprøvene kommet til NVH. De viser at den oppgitte far kun er far til en av valpene i kullet. Ifølge DNA tatt i Frankrike av den ene valpen er det en <HUND> som er far. Ifølge <NN> var <HUND> hans «13 år og dårlig til bens» og av den grunn trodde han ikke at han var i stand til å pare tispem." "

DK viser til registreringskjemaet og tidligere avgjørelser i DK hvor det klart fremgår at det er den som registrer opplysninger i NKKs registre som er ansvarlig for å registrere og dokumentere korrekte opplysninger.

Registreringsavdelingen har besluttet avregistrering av hunder hvor avstamningen ikke er dokumentert. DK fastholder Registreringsavdelingens beslutning. DK finner det naturlig å gi innklagede en advarsel etter NKKs lover § 7-1(1) a og sier seg enig i Registreringsavdelingens kritikk for mangelfullt samarbeid/lang svartid. Det er første overtredelse og i samsvar med Registreringsavdelingens innstilling.

Det er registrerens plikt å påse at nødvendig, tilstrekkelig og korrekt informasjon er registrert i NKKs systemer. Ved gjentatte feil, er reaksjonen iht DKs praksis strengere.

VEDTAK:

NKK medlem <NN> gis en advarsel iht NKKs lover § 7-3 (1) a for brudd på NKKs Etske grunnregler pkt 3 og 9 og NKKs lover § 7-2 (1) a og b.

DK-sak 20 - 25/2015: Brudd på NKKs etiske retningslinjer.

Det vises til anmeldelse til DK fra <HUNDEKLUBB1>, <HUNDEKLUBB2> og <HUNDEKLUBB3> (-er) av <DATO>, brev fra de innklagedes advokat av <DATO>, samt e-post fra de innklagedes advokat av <DATO>.

Klagerne finner en artikkel i Elghund 2/2015 å utgjøre et grovt overtramp av NKKs etiske retningslinjer. NEKFs Forbundsstyre publiserte en artikkel på NEKFs hjemmeside den 19.6.2015, hvor man imøtegikk den kritikken som artikkelforfatterne (de innklagede) hadde fremsatt. De innklagede ble intervjuet av medlemsbladet "Elghunden" som en del av en pågående debatt om oppdrettsforhold innen elghund-miljøene. All dokumentasjon i saken er tilsendt partene i saken for innsyn og evt kontradiksjon.

DK velger å behandle DK sak 20-25/2015 under ett, idet sakene springer ut fra samme artikkel / forhold og skal vurderes av DK etter samme regler. Slik også i sakene DK sakene 7, 8-11 og 17-18/2015.

De innklagede har reist spørsmål om anmelderkompetanse under henvisning til NEKFs lover § 2-5. DK minner om at NEKFs lover skal gis, leses og praktiseres i samsvar med NKKs lover, noe som for så vidt fremgår av NEKFs lover § 2-5 selv direkte. Under henvisning til NKKs lover §§ 7-3 (6) "tilsier at utestengning fra alle NKK-arrangementer for en viss tid bør vurderes" og (7) "når særlige hensyn tilsier det", legger DK til grunn at sak kan fremmes for, og avgjøres av DK. Videre ville det i dette tilfellet være slik at en part i saken (NEKF) ellers ville behandle, påvirke eller endog avgjøre saken som det organ som klagerne etter NEKFs lover § 2-5 skal sende klagen til. Det kan stilles spørsmål om

saken burde ha vært forelagt NJK til avgjørelse, men slik DK forstår klagen, ref "de har den nødvendige og preventive effekt", så skal saken forelegges DK til avgjørelse.

De innklagede har også begjært innsyn i saken. Klager og innklagede er tilsendt alle sakens dokumenter. Interne notater, dokumenter og e-poster i Disiplinærkomiteen gis det ikke innsyn i. Det minnes om at DK er et organ med disiplinærmyndighet og kollegiets interne diskusjoner, vurderinger og overlegninger underveis, skal ikke utenfor kollegiet. Det er det grunnlag DK treffer sine vedtak på, begrunnelse(n) og det resultat/konklusjon/vedtak som DK treffer som partene gis innsyn i. Det minnes også om den kvalitetssikring og kontroll som Appell Utvalget (AU) utøver ifht DK.

DK har i en rekke tidligere saker trukket den nedre grensen ifht hva som er akseptabelt og uakseptabelt opptreden på sosiale medier, på arrangementer/tilstelninger/møter i regi av NKK og i pressen. Den bærende tanke er at NKKs medlemmer forventes å opptre med respekt og toleranse ifht hverandre og andre. DK fremholdt på RS 2015, under tilslutning av RS, at alminnelig god folkeskikk skal være en god rettesnor for medlemmene. I den nærmere grensedragning har DK lagt til grunn at frimodige ytringer ifht sak, oppgaver, organisering og utførelse av oppgaver skal være tillatt. Rene personangrep vil det reageres mot. Det vises til sammendragene av sakene for 2014 og 2015 publisert på DKs side under NKK.no.

Et samlet DK finner uttalelsene i artikkelen i "gråsonen". DK deler seg videre i et flertall (4) og et mindretall (1). Flertallet finner at det her i all hovedsak er en faglig uenighet som er kommet til syne gjennom artikkel og tilsvar. Etter DKs oppfatning bør det være betydelig grad av ytringsfrihet ved faglig uenighet – også i saker hvor temperaturen er høy. Flertallet minner om at det likevel går en grense for hva man kan tillate seg, men at denne ikke er overskredet i dette tilfellet. Etter mindretallets oppfatning er uttalelsene krasse, uetterrettelige og unødvendige. Formuleringene er egnet til å skade eksisterende og fremtidig samarbeid om elghundrasene i Norden. Etter mindretallets oppfatning bør DK derfor ilegge de innklagende en advarsel.

Et samlet DK henstiller NKKs medlemmer om å opptre med respekt og toleranse i den videre debatten om oppdrettsforhold innenfor elghundrasene. Det oppfordres til at man velger en språkbruk og argumentasjonsform som er til beste for NKK og organisasjonens omdømme.

VEDTAK

DK avviser sakene 20-25/2015.

DK henstiller NKKs medlemmer om å opptre med respekt og toleranse i den videre debatten om oppdrettsforhold innenfor elghundrasene. Det oppfordres til at man velger en språkbruk og argumentasjonsform som er til beste for NKK og organisasjonens omdømme.

DK-sak 26/2015 Usportslig oppførsel under stevne i Nes Hundeklubb

DK viser til <HUNDEKLUBB> klage av <DATO>.

Slik DK oppfatter saken, så dreier det seg om røking ute i det fri men inne på stevneområdet på baksiden av utstillingsteltet og slipp av hund på vei inn i stevnering. Et medlem i DK har opplyst at en rekke andre personer skal ha røkt - også samme sted - under samme stevne. <HUNDEKLUBB> har ikke oppgitt hvorfor ikke de øvrige ikke er innklaget tilsvarende.

DK anser ikke røking i det fri bak arrangementstelt og slipp av hund på vei inn i stevnering under arrangementer, for å være noe DK skal følge opp.

DK anmoder Administrasjonen ved Organisasjons Avdelingen om å vurdere å tilskrive NKKs klubber og minne om røykeforbudet på arrangementer og båndreglene for hund. I den grad Administrasjonen finner det hensiktsmessig, kan det vurderes om arrangementsreglene bør endres til å regulere dette. Det presiseres at DK ikke har tatt stilling til om dette bør gjøres. DK antar at dette bør i så fall utredes nærmere.

VEDTAK:

DK avviser <HUNDEKLUBB> klage av <DATO>.

DK-sak 27-2015: Brudd på tidligere vedtak om avlskarantene.

I notat av <DATO> ber Registreringsavdelingen Disiplinærkomiteen om å "behandle bruddsaken." Registreringsavdelingen beskriver hendelsesforløpet på følgende måte; "Søknads- og bruddgruppen behandlet i <DATO> ett brudd på NKKs Etsiske grunnregler for avl og oppdrett. Bruddet gjaldt bruk av for ung tisper i avl – (17 mnd. ved paring). Bruddet resulterte i en avlskarantene på 12 mnd. på tisper - frem til <DATO>. Reg.avd har mottatt ett nytt kull for registrering etter den aktuelle tisper der avlskarantenen er brutt. Tisper ble parete på nytt <DATO> - to mnd. før karantenetiden var over. Ifølge vårt brev til oppdretter den <DATO> står det uttrykkelig: «Kullet født <DATO>, vil bli registrert, men av hensyn til dyrevelferd vil tisper bli ilagt en avlskarantene på 12 mnd. Dette betyr at hun ikke vil kunne pares på nytt før det har gått 12 mnd. (tidligst <DATO>).» «Vi gir en advarsel for det inntrufne og gjør oppmerksom på at ved ytterligere brudd på reglene vil saken bli rapportert til Disiplinærutvalget og kan resultere i tidsbegrenset registreringsforbud for oppdretter.» Oppdretter beklager i epost at hun misforstod karantenetiden."

Slik saken fremstår for DK, har innklagede parret hund første gang 17 måneder gammel, ilagt avlskarantene med advarsel og parret hunden på nytt 16 måneder senere, dvs innenfor avlskaranteneprosjektet. Innklagede er skriftlig gjort uttrykkelig oppmerksom på at gjentatt(e) brudd kan medføre denne og /eller strengere reaksjoner. I denne saken har innklagede i ettertid innrømmet feilen og har uttalt for fremtiden nøye å ville følge NKKs vedtak.

DK viser til tidligere avgjørelser i liknende saker. DK ser alvorlig på brudd på NKKs Etsiske grunnregler for avl og oppdrett og ilagt avlskarantene. Hensynet til dyrevelferd veier tungt.

Et flertall i DK (4 medlemmer) finner det naturlig at valpene i kull nummer 2 fra parringen <DATO>, avregistreres og taper retten til å registrere valper i NKKs register for en periode på to år, dvs fom <DATO> tom <DATO>, jfr NKKs lover § 7-3(1) c. Mindretallet (1 medlem) sier seg enig helt enig i tap av rett til registrering av valper for en gitt periode, er en passende disiplinærreaksjon, men legger avgjørende vekt på hensynet til "valpekjøper" og at disiplinærreaksjon i form av avregistrering av valper fra kull nr 2 ikke bare rammer innklagede men også uskyldige tredjepart. Mindretallet finner derfor det naturlig at innklagede taper retten til å registrere valper i NKKs register for en periode på tre år, dvs fom <DATO> tom <DATO>, jfr NKKs lover § 7-3(1) c.

VEDTAK

Valpene i kull nummer 2 fra parringen <DATO> avregistreres og NKK medlem <NN> taper retten til å registrere valper i NKKs register for en periode på to år, dvs fom <DATO> tom <DATO>, iht NKKs lover § 7-3 (1) jfr NKKs Etsiske grunnregler og NKKs lover § 7-2 (1) a.

DK sak 28 / 2015 Kastning av godbiter under NKK arrangement

Klager, <HUNDEKLUBB>, beskriver i sitt vedtak av <DATO> om ileggelse av klubbinternstraff (1 års utelukkelse fra klubb arrangementer iht NKKs lover § 7-3 (1) g) og oversendelse til DK for vurdering om utelukkelse fra alle arrangementer i hele NKK på følgende måte; «Styret finner det dokumentert at <NN> flere ganger kastet kjøttboller inn i ringen i forbindelse med at <YY> stilte <HUND>. Dette hadde den effekt at det ødela for handler/hund på utstillingen, noe som er brudd på

utstillingsreglene § 5.5.» Opprinnelig klager og medlem av styret i <YY>, beskriver i opprinnelig klage hendelsesforløpet.

DK finner at klager og innklagede i all vesentlighet er enige om hendelsesforløpet, dvs kasting av kjøttboller ut av ring og inn blant publikum – og tilbake inn - under <HUNDEKLUBB>s utstilling i <STED> den <DATO>. Ringsekretær ble informert, men valgte ikke å ilegge reaksjon.

DK viser til DK sak 26 /2015 som omhandlet røking ute i friluft inne på utstillingsområde, hvor det blant annet heter; «DK anser ikke røking i det fri bak arrangementstelt og slipp av hund på vei inn i stevnering under arrangementer, for å være noe DK skal følge opp.» Tilsvarende gjelder det for kasting av godbiter/kjøttboller hhv ut av ring og inn blant publikum – og tilbake inn igjen. Slike saker skal – i tråd med gjeldende regler, vedtak og praksis - løses på lavest mulig nivå og helst på stedet.

DK vil med dette trekke en nedre grense for hvilke saker som DK behandler. Vi vil ikke behandle saker om brudd på røykeloven, kjøttbollekasting og forhold som synes å kunne ha sin bakgrunn i personkonflikter. DK antar at <HUNDEKLUBB>s styre har mer vesentlige saker å prioritere og undres over mulige årsaker til at sittende styre oversender saken til Disiplinærkomiteen med påstand om å utelukke NKK medlem fra alle arrangementer i hele NKK på grunn av å ha kastet tilbake kjøttboller. DK stiller seg helt uforstående at en utstillingsleder skriftlig innrømmer ikke å kjenne/kunne regelverket slik det fremgår av sakens dokumenter. DK anbefaler Administrasjonen snarest mulig å gi en nødvendig innføring i regelverket.

VEDTAK

Saken avvises.

DK-sak 29/2015: Klage på dommers uttalelser i sosiale medier –<HUNDEKLUBB>

<HUNDEKLUBB> reiste klage for Norsk Jakthundkomite (NJK) i mail av <DATO>. NJK vedtok i sak ... å oversende saken til DK for avgjørelse. I saksfremlegget for NJK beskrives saken på følgende måte; «Henvendelsen beskriver sak behandlet i to styremøter i <HUNDEKLUBB> Oslo/Akershus, der autorisert dommer skal ha sjikanert <HUNDEKLUBB> -tillitsvalgte, <HUNDEKLUBB> -medlemmer og navngitte dommere på sin åpne facebook-profil i perioden <DATO> til <DATO>.» I <HUNDEKLUBB> skriv til NJK av <HUNDEKLUBB> skriver styret bl a «Saken handler om at <NN>, til tross for tilsnakk fra andre dommere, har sjikanert <HUNDEKLUBB>-tillitsvalgte, <HUNDEKLUBB>-medlemmer og navngitte dommere på sin åpne facebook-profil over fire dager i <DATO>. Han har brukt karakteristikk som idiot, dumme, inkompetente, udugelige, undermennesker, en gjeng tullinger, uten troverdighet og uten kunnskap.» Skrivet følger opp med sitater og vedlegg av «skjermdumper».

Innklagede er tilskrevet, men har ikke respondert. Heller ikke på DKs henvendelse. Noen helhetlig eller dokumentert fremstilling /forklaring foreligger derfor ikke fra innklagede – nærmere ett år etter at sak ble reist. DK legger derfor til grunn det faktum som fremgår av klagen med vedlagt dokumentasjon.

DK viser til sine uttalelser i Sak 01/2014. hvor det bl a heter; "DK trekker en grense mellom personangrep/trusler/sjikaner og angrep/kritikk av klubb/ledelse/organisering/strategi/utførelse av arbeid. Et enstemmig DK er av den oppfatning at det avgjørende grensedragningen er om uttalelser/handlinger/unnlater fremstår som fokus på sak eller som fokus på person/personlige forhold. Ifht krik av sak, må det være en betydelig takhøyde i NKK og klubbene, slik at også tildels ellers uakseptabel språkbruk ikke uten videre utløser reaksjon fra DK. Hundehold kan og bør utløse energi, engasjement og sterke følelser. Det er som regel motivasjonen og drivkraften bak det betydelige frivillige og ulønnede arbeid NKKs medlemmer nedlegger i vår virksomhet og som NKK er helt avhengig av. DK finner grunn til å understreke at det dog går grenser for hvor langt medlemmer

kan gå i sine uttalelser/handlinger/unnløtelser uten å bryte NKKs etiske retningslinjer. Disse grensene må trekkes i de enkelte tilfelle, basert på en konkret skjønnsmessig vurdering av alle relevante momenter. Uansett oppfordres NKKs medlemmer til å utvise respekt, toleranse og hensyn til hverandre og oppfordres sterkt til å følge normal folkeskikk - i og utenfor hundeverdenen." DK kan vise til en etterhvert fast praksis på området, jfr f eks følgende DK saker 2013:15 og 18, 2014: 1 og 2 og 2015: 15 og 26. RS 2015 ga sin tilslutning til DKs praksis. DK fremhever særlig valget av begrepet «undermennesker» og finner dette helt uakseptabelt og i seg selv tilstrekkelig til å ilegge disiplinærreaksjon. Slike gufs fra en ikke for fjern fortid skal ikke forekomme i noen organisasjon, heller ikke i NKK. Det tilkommer ikke Disiplinærkomiteen i Norsk Kennelklubb å vurdere eventuelt brudd på straffelovgivningen, men vi antar at fornærmede nok gjør det.

Et enstemmig DK finner at innklagedes uttalelser på sin åpne facebook-profil i perioden <DATO> til <DATO>, åpenbart utgjør et brudd på NKKs lover § 7-2 (1) bokstav a, b og særlig c. Innklagede er dommer i NKK og må tvilløst sies å «opptrer på en måte som er uforenlig med sin rolle». DK viser også til Dommerhåndbokens pkt 18.

Flertallet i DK (3) legger til grunn at en passende reaksjon ut fra de forhold og den dokumentasjon som foreligger i saken, er at innklagede taper rett til å ha tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser og taper av tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser iht NKKs lover § 7-3 (1) e og f for en periode på 2 år iht. § 7-3 (2). Dette innebærer at innklagede av-autoriseres som dommer og kan ikke inneha tillitsverv i NKK fom <DATO> til <DATO>.

Mindretallet i DK (2) legger til grunn at en passende reaksjon i saken, er at innklagede taper rett til å ha tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser og taper av tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser iht NKKs lover § 7-3 (1) e og f for en periode på 5 år iht. § 7-3 (2). Videre finner mindretallet det naturlig at innklagede pålegges å ta dommerutdanningen på nytt for eventuelt å kunne opptre som dommer i NKK regi. Mindretallet legger avgjørende vekt på hensynet til NKKs omdømme og innklagedes manglende evne/vilje til dialog og respekt for medlemmer med annet syn i NKK. I den forbindelse savner mindretallet mulighet til å kunne stille krav til gjennomført og bestått etikk-kurs, hvor et disiplinærorgan finner det hensiktsmessig og/eller nødvendig.

VEDTAK

Innklagede taper rett til å ha tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser og taper av tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser iht NKKs lover § 7-3 (1) e og f for en periode på 2 år iht. § 7-3 (2). Dette innebærer at innklagede av-autoriseres som dommer i NKK og kan ikke inneha tillitsverv i NKK fom <DATO> til <DATO>.