

DK-sak 30-2015: Brudd på tidligere vedtak om avlskarantene.

Registreringsavdelingen beskriver hendelsesforløpet på følgende måte;

Søknads- og bruddgruppen behandlet i mai 2014 ett brudd på NKKs Etske grunnregler for avl og oppdrett. Bruddet gjaldt den gang bruk av en for ung tisper i avl – (15 mnd. ved paring) og resulterte i en avlskarantene på 18 mnd. - frem til <DATO>.

Reg.avd har nå mottatt ett nytt kull for registrering etter denne tisper og avlskarantenen som ble gitt frem til <DATO> er brutt. Tisper ble paret på nytt <DATO> – en mnd. før karantenetiden var over.

I vårt brev til oppdretter av <DATO> står det uttrykkelig:

«Kullet født <DATO>, vil bli registrert, men av hensyn til dyrevelferd vil tisper bli ilagt en avlskarantene på 18 mnd. Dette betyr at hun ikke vil kunne pares på nytt før det har gått 18 mnd. (tidligst <DATO>).»

«Vi gir en advarsel for det inntrufne og gjør oppmerksom på at ved ytterligere brudd på reglene vil saken bli rapportert til Disiplinærkomiteen og kan resultere i tidsbegrenset registreringsforbud for oppdretter.»

Oppdretter har ikke svart på vår henvendelse vedrørende brudd på karantenetiden.

Slik saken fremstår for DK, har innklagede paret hund første gang 15 måneder gammel, ilagt avlskarantene med advarsel og paret hunden på nytt 17 måneder senere, dvs innenfor avlskaranteneperioden. Innklagede er skriftlig gjort uttrykkelig oppmerksom på at gjentatt(e) brudd kan medføre denne og /eller strengere reaksjoner. Innklagede har i svar bekreftet sakens faktum.

DK viser til tidligere avgjørelser i liknende saker. DK ser alvorlig på brudd på NKKs Etske grunnregler for avl og oppdrett og ilagt avlskarantene. Hensynet til dyrevelferd veier tungt. DK finner det kritikkverdig at oppdretter ikke har svart på NKKs henvendelser.

Et flertall i DK (4 medlemmer) finner det naturlig at valpene i kull nummer 2 fra parringen <DATO>, avregistreres og taper retten til å registrere valper i NKKs register for en periode på to år, dvs fom <DATO> tom <DATO>, jfr NKKs lover § 7-3(1) c. Mindretallet (1 medlem) sier seg enig helt enig i tap av rett til registrering av valper for en gitt periode, er en passende disiplinærreaksjon, men legger avgjørende vekt på hensynet til "valpekjøper" og at disiplinærreaksjon i form av avregistrering av valper fra kull nr 2 ikke bare rammer innklagede men også uskyldige tredjepart. Mindretallet finner derfor det naturlig at innklagede taper retten til å registrere valper i NKKs register for en periode på tre år, dvs fom <DATO> tom <DATO>, jfr NKKs lover § 7-3(1) c.

VEDTAK

Valpene i kull nummer 2 fra parringen <DATO> avregistreres og NKK medlem <NN> taper retten til å registrere valper i NKKs register for en periode på to år, dvs fom <DATO> tom <DATO>, iht NKKs lover § 7-3(1) jfr NKKs Etske grunnregler og NKKs lover § 7-2 (1) a.

DK-sak 31-2015: Brudd på NKKs etiske grunnregler for avl og oppdrett.

I notat av <DATO> ber Registreringsavdelingen Disiplinærkomiteen om å "behandle det doble bruddet." (Bruddsak nr. og).

Registreringsavdelingen beskriver hendelsesforløpet på følgende måte;

"Søknads- og bruddgruppen behandlet i desember 201X ett brudd på NKKs Etske grunnregler for avl og oppdrett. Bruddet gjaldt den gang tre tette kull på en tisper.

Vi har fått inn ett nytt kull til registrering der hun har brukt en for ung tisper i avl. Tisper var 15 mnd. da hun ble paret – ikke 18.mnd som våre regler sier. I vårt brev til oppdretter av <DATO> står det følgende:

«Vi gir en advarsel for det inntrufne og gjør oppmerksom på at ved ytterligere brudd på reglene vil saken bli rapportert til Disiplinærkomiteen og kan resultere i tidsbegrenset registreringsforbud for oppdretter.» "

Slik saken fremstår for DK, har innklagede hatt 3 tette parringer (planlagt), ilagt avlskarantene med advarsel i desember 201X og parret en 15 måneder gamle tise. Innklagede er skriftlig gjort uttrykkelig oppmerksom på at gjentatt(e) brudd på NKKs Etske grunnregler for avl og oppdrett kan medføre denne og /eller strengere reaksjoner. Innklagede har bekreftet de faktiske forholdene i mal til DK av <DATO>. DK viser til tidligere avgjørelser i liknende saker. DK ser alvorlig på brudd på NKKs Etske grunnregler for avl og oppdrett og ilagt avlskarantene. Hensynet til dyrevelferd veier tungt. Et enstemmig DK finner det naturlig at innklagede taper retten til å registrere valper i NKKs register for en periode på to år, dvs fom <DATO> tom <DATO>, jfr NKKs lover § 7-3(1) c. DK har valgt, etter en konkret vurdering av sakens momenter og sakens dokumenter, ikke å ilagge avregistrering av valpene etter kull nummer 2.

Når det gjelder innklagedes anførsler om at "noen der ute som ikke liker meg" og "i tilfelle jeg vil anmelde de", så anser ikke DK dette for å være en del av denne saken om brudd på avlskarantene. Innklagede står selvfølgelig fritt til å anmelde eventuelle brudd på NKKs regler og retningslinjer for medlemmene til rette organ(-er).

VEDTAK

NKK medlem <NN> taper retten til å registrere valper i NKKs register for en periode på to år, dvs fom <DATO> tom <DATO>, iht NKKs lover § 7-3 (1) jfr NKKs Etske grunnregler og NKKs lover § 7-2 (1) a.

DK-sak 32-2015: Klagesak vedrørende publiserte anklager på Facebook om korrupsjon.

I notat til DK av den <DATO> skriver Administrasjonen blant annet; "NKKs administrasjon har i etterkant av <ARRANGEMENT> mottatt henvendelse fra en utstiller <XX> vedrørende publiserte anklager om at han skal ha sagt at en dommer har mottatt penger for å sette opp hund som "Best i rasen" (BIR)." og "En annen utstiller, <NN>, har ifølge utstiller <XX> og dommer <YY> fremsatt på Facebook og i melding til dommer <YY> at <XX> har uttalt på utstillingen at eieren av hannhunden hadde betalt dommer <YY> for å plassere denne hunden til BIR på <ARRANGEMENT>. <NN>s uttalelser/beskyldninger er dokumentert via utskrift fra Facebook og kopi av melding som dommer <YY> har videreformidlet (vedlagt)."

DK legger Administrasjonens beskrivelse av faktum til grunn. Innklagede har fått tilsendt klagen med dokumentasjon, men unnlatt å besvare NKKs henvendelse.

Et enstemmig DK legger til grunn at dette er åpenbart brudd på NKKs lover § 7-2 (1) a jfr NKKs utstillingsregler pkt. 5.9, samt § 7-2 (1) b og c.

Administrasjonen viser til en mulig personkonflikt som en mulig bakenforliggende årsak, men dette er ikke reist for DK til behandling i denne sak. DK tar stilling til de saker og de faktum som forelegges for DK.

DK sier seg enig med Administrasjonen "... at det er svært uheldig om medlemmer (...) og som også er under utdanning som tillitsvalgt i NKKs organisasjon ..." opptre som i denne saken. I dette tilfellet, et medlem som er under utdanning som ringsekretær på vei til å bli dommer. DK har med dette ikke tatt stilling til om uttalelsene må omtales som injurierende eller kan rammes på annen måte strafferettslig og/eller erstatningsrettslig. DK anser det klart skjerpene at udokumenterte, mulig straffbare forhold fremsettes til inviterte dommere fra utlandet på sosiale medier. Det er ikke forelagt DK noen dokumentasjon som gir grunnlag for slike påstander.

Et enstemmig DK finner en passende reaksjon å være aktivitetsforbud etter NKKs lover § 7-3 (1) g og tap av rett til tillitsverv og autorisasjon etter NKKs lover § 7-3 (1) e for en periode på 2 år dvs til om med den <DATO>. Videre at det stilles som vilkår for en eventuel gjenopptakelse av utdanning for ringsekretær, at utdanningen gjennomføres helt på nytt.

VEDTAK

NKK medlem <NN> ilegges aktivitetsforbud etter NKKs lover § 7-3 (1) g og tap av rett til tillitsverv og autorisasjon etter NKKs lover § 7-3 (1) e for en periode på 2 år dvs til om med den <DATO>. Videre at det stilles som vilkår for en eventuel gjenopptakelse av utdanning for ringsekretær, at utdanningen gjennomføres helt på nytt.

DK-sak 33-2015: Utroskap mot Marker Hundeklubb, underslag av klubbens midler.

Etter å ha gjennomgått klagen og den foreliggende dokumentasjon i saken, så synes det som om det foreligger en uenighet om det foreligger et pengekrav eller ikke.

Disiplinærkomiteen (DK) viser til tidligere praksis og henviser saken til eventuell behandling i rettssystemet ved konfliktråd og/eller domstolene. Evt. kan saken bringes inn for NKKs konfliktutvalg, i så fall må du be dem om hjelp til å mekle i saken.

VEDTAK

Et enstemmig DK avviser saken.