

DK saker 2014 – anonymisert

DK-sak 13-2013: Mistanke om brudd på etiske grunnregler for avl og oppdrett.

Slik DK har forstått status i DK-sak 13-2013, i sak tvil om avstamning for schäfer kull født <dato>: Oppdretter har oversett fristen den <dato> for å skaffe til veie blodprøver for 6 valper og 3 foreldre, kun 3 er så langt fremlagt. Oppdretter hevder at han ikke er i stand til å fremskaffe de 6 manglende blodprøvene. NKK Registreringsavdelingen har bedt DK vurdere hvem som har ansvaret for at nødvendige blodprøver skaffes til veie.

I NKKs skjema REGISTRERINGSANMELDELSE OG PARINGSBEVIS, som er signert av oppdretter, heter det under Generell Informasjon; "Det er oppdretters plikt å være kjent med de krav som gjelder, og manglende kjennskap kan ikke påberopes som grunnlag for dispensasjon senere. Vi gjør uttrykkelig oppmerksom på at dersom det gis falske eller feil opplysninger ved registreringen, kan dette medføre at kullet senere avregistreres med de konsekvenser dette kan medføre uten at NKK kan holdes ansvarlig."

Det er etter dette klart at oppdretter er pliktig til å fremlegge nødvendig dokumentasjon på identiteten til alle hunder som søkes registrert i NKK, dersom Registreringsavdelingen finner grunn til det. Registreringsordningen i NKK er i vesentlig grad basert på tillit, slik at Registreringsavdelingen fritt kan kreve dokumentasjon uten ytterligere begrunnelse. I denne sak var det reist tvil om identiteten til de oppgitte foreldrene, fra en kjøper.

DK presiserer at dette vil gjelde for alle liknende tilfeller senere, f. eks. hvor det er reist tvil om identitet til hunder registrert i NKK. Registreringsavdelingen utøver etter fritt skjønn krav til dokumentasjon. Vi anbefaler Administrasjonen aktivt å informere NKKs medlemmer om Oppdretteres plikter til dokumentasjon ved registrering.

DK fattet følgende vedtak; Registreringsavdelingen står fritt til å stryke foretatt registrering av de hundene hvor nødvendig avlsdokumentasjon ikke er fremlagt.

DK-sak 15-2013: Sjikanerende utsagn om prøvedommer etter <arrangement>

DK-sak 15 og 16-2013; NN (NKK jaktprøvedommer) har innklaget hundeeier XX og oppdretter YY for sjikane og trakassering.

NN har beskrevet det inntrufne slik; "Etter <arrangement> der jeg hadde gleden av å dømme årets NM vinner, fikk jeg flere henvendelser der det ble fortalt at XX (eier av <hund> på <arrangement>), og YY (oppdretter av <hund> og <hund>edommer) ringte rundt både til personer i Norge og i andre land og snakket nedlatende om både meg som dommer og NM vinner ZZ. Det ble brukt sterke ord og det ble til og med dratt inn usannheter om min kone og mine barn."

NDF har innhentet forklaringer om det inntrufne fra de to innklagede. NDF besvarte NKKs brev av den <dato> i brev av <dato>, dvs etter at DK behandlet saken. Videre har XX og YY begjært omgjøring av DKs vedtak den <dato>, eventuelt fremmet klage til AU, i brev fra advokat AA av den <dato>. Begge parter har fått oversendt brevene fra Administrasjonen.

DK uttaler i sitt vedtak av <dato> blant annet; "Det fremstår som klart for DK at regelverket klart er ment å beskytte dommere under utøvelse av deres dommergjerning, ikke ulikt de regler som gjelder i idrett og annen aktivitet med konkurranse. De oppdrettere eller hundeeiere som er misfornøyd med dommeravgjørelser, har klageadgang og skal følge disse. Etter DKs syn er det usportslig og helt uakseptabelt å inngi seg i diskusjoner eller munnhuggeri med dommere på NKK arrangementer." Og videre "I den foreliggende sak synes det å stå ord mot ord ifht opptrinnet under NKK arrangementene. Det er ikke klarlagt eksakt hvem som sa akkurat hva."

Et samlet DK fastholder og understreke det behov for vern som dommer i NKK har. Dommeres skriftlige rapporter om usportslig opptreden eller diskusjoner eller munnhuggeri med dommere på NKK arrangementer, i presse eller sosiale media, tillegges betydelig vekt. Hvor slike hendelser finnes dokumentert, vil DK normalt treffe disiplinærvetak i form av aktivitetsforbud til samme type aktivitet for en periode på 1 til 2 sesonger / 12 til 24 måneder.

Et flertall (4 medlemmer) i DK legger til grunn at det er tilkommet nye opplysninger som stiller saken i et annet lys enn på vedtaks punktet. Flertallet mener derfor at denne tvilen kommer de innklagede til gode i form av at DK omgjør sitt vedtak "XX og YY ilegges aktivitetsforbud til samme type prøve ut kalenderåret <årstall>, jfr NKKs lover § 7-3 (1) litra g." Flertallet legger til grunn at DKs vedtak av <dato> bør omgjøres og saken avvises.

Et mindretall (2 medlemmer) i DK ønsker å understreke det behov for vern som dommer i NKK har. Mindretallet finner grunn til fortsatt å legge dommer Horveraks forklaring til grunn og mener at DKs vedtak "XX og YY ilegges aktivitetsforbud til samme type prøve ut kalenderåret <årstall>, jfr NKKs lover § 7-3 (1) litra g." bør opprettholdes.

DK fattet følgende vedtak; DKs vedtak av <dato> omgjøres, jfr DK instruks § 3.9 og Saksbehandlingsreglene § 14. DK-sak 15 og 16-2013 avvises ut fra nye opplysninger i saken.

DK-sak 17/ 2013 Vedrørende brudd på NKKs Etske grunnregler for avl og oppdrett.

Registreringsavdelingen (RA) i NKK har i henhold til rutiner for håndtering av gjentatte bruddsaker, oversendt sak til Disiplinærkomiteen (DK) den <dato>. Saken er behandlet av DK i møter <dato> og <dato>.

RA beskriver saken på følgende måte: "Tispen, <hund> ble ved forrige kullregistrering ilagt en avlskarantene på 12 mnd. Hun kan ifølge vårt brev tidligst kunne parres igjen etter <dato>. NKK mottar et kull til registrering etter tispens med parringsdato <dato> - fødselsdato <dato>. I forbindelse med det første bruddet ble oppdretter tilskrevet og gitt en advarsel for det inntrufne med beskjed om at ved eventuelle nye brudd vil saken bli tatt videre til Disiplinærkomiteen for eventuelle reaksjoner. Kullet ble registrert og tispens ble ilagt en avlskarantene på 12 mnd. Se brev av <dato>."

Og videre; "Gruppen ser meget alvorlig på at vår henstilling om å la tispene få "hvile" i 12 mnd. er brutt - både på grunn av dyrevelferd og også fordi NKKs henstilling ikke er tatt hensyn til."

I NKKs skjema REGISTRERINGSANMELDELSE OG PARINGSBEVIS, som er signert av oppdretter, heter det under Generell Informasjon; *"Det er oppdretters plikt å være kjent med de krav som gjelder, og manglende kjennskap kan ikke påberopes som grunnlag for dispensasjon senere. Vi gjør uttrykkelig oppmerksom på at dersom det gis falske eller feil opplysninger ved registreringen, kan dette medføre at kullet senere avregistreres med de konsekvenser dette kan medføre uten at NKK kan holdes ansvarlig."*

Det er etter dette klart at oppdretter er pliktig til å være kjent med de krav som gjelder. Registeringsavdelingen har klart og utvetydig gitt oppdretterne beskjed om reglene, som er brutt og påtalt. Til tross for at oppdretterne er kjent med reglene og underlagt en reaksjon, er reglene brutt på nytt. DK sier seg enig med Registeringsavdelingen i at gjentatt brudd på ilagt avlskarantene er alvorlig og må sanksjoneres.

DK traff følgende vedtak; Oppdretter og kennelnavnet taper retten til registrering av kull for 3 år, jfr NKKs lover § 7-3 (1) litra c og § 7-3 (2). Kull som er registrert i karantenetiden avregistreres, jfr signert Registrerings skjema.

DK-sak 18-2013: Uakseptabel opptreden på <arrangement> <dato>.

Innklagede har stilt på to prøver i en periode der vedkommende er ilagt aktivitetsforbud. Ref DK Sak 18/2013.

Innklagede innrømmer og aksepterer aktivitetsforbudet. Han skriver blant annet i sitt svar; "beklage at jeg er kommet i den situasjonen at jeg har stilt på prøver i en periode da jeg var ilagt aktivitetsforbud".

Videre skriver innklagede at han "ikke har mottatt dette brevet" og "ikke har fått noe varsel om Disiplinærkomiteens vedtak før jeg fikk beskjed om dette av tredjepart slutten av <dato>". Dvs at hans påmeldinger er gjort før aktivitetsforbudet kom til hans kunnskap.

DK leser svaret slik at innklagede vil innrette seg etter DKs vedtak og ikke melde seg på aktivitet i <årstall>. På bakgrunn av dette finner flertallet i DK (4 medlemmer) ikke å legge noen "tilleggsstraff". Mindretallet i DK (1 medlem) finner at utgangspunktet for aktivitetsforbudet forskyves tilsvarende til <dato>, dvs at aktivitetsforbudet regnes like langvarig men regnes fra <dato> og ikke fra <dato>.

DK vil minne NKKs medlemmer om at de selv er ansvarlige for å informere og holde oppdatert korrekt kontaktinformasjon. NKK har foretatt betydelige investeringer i IKT verktøy bla for dette formålet. DK legger til grunn at en kombinasjon av mail/sms og ordinær postforsendelse er tilstrekkelig. I den grad de ikke lar seg kontakte over en lengre periode, oppfordres medlemmene til opplyse hvordan de kan kontaktes. Tilsvarende om en kombinasjon av mail/sms og ordinær postforsendelse ikke er tilstrekkelig.

DK fattet følgende vedtak; Saken avvises, slik at DKs vedtak om aktivitetsforbud for NKK medlemmet NN ut <årstall> opprettholdes uten noen ytterligere reaksjon.

Sak 01/2014 NN - trusler og rasistiske uttalelser overfor et annet NKK medlem

I brev av <dato> fremmer <hundeklubben>s styre sak mot sitt medlem NN: "NN har i en årrekke trakassert medlemmer i <hundeklubben>. I de siste årene har dette gått utover XX. (se vedlegg A) NN har kommet med drapstrusler, trakassering, sjikane og rasisme mot XX. <hundeklubben>er av den mening at overstående handlinger ikke hører hjemme på utstillinger og at disse står i strid med NKKs gjeldende lover. <hundeklubben>s styre ønsker at NN ilegges aktivitetsforbud."

Både innklagede NN og fornærmede XX er tilskrevet og har i svarbrev til Administrasjonen gitt kommentarer. Deres opplevelser av hva som skal ha vært sagt, gjort og eventuell motivasjon for dette, synes svært forskjellige. DK er intet etterforskningsorgan og må forholde seg til de fakta som blir forelagt. Slik vi har forstått det, har <hundeklubben> snakket med de personer/vitner som innklagede og fornærmede har oppgitt. Etter dette legger DK til grunn at innklagede overfor fornærmede på arrangement i regi av NKK skal ha uttalt bl a «Om jeg møter han i skogen skal jeg skyte han», "Din jævla idiot!" og «Jævla riskoker!».

Saken reiser spørsmål om hvilken nedre grense som gjelder ifht medlemmers opptreden mot hverandre og opptreden i NKK regi. DK trekker en grense mellom personangrep/trusler/sjikane og angrep/kritikk av klubb/ledelse/organisering/strategi/utførelse av arbeid. Et enstemmig DK er av den oppfatning at det avgjørende gresedragningen er om uttalelser/handlinger/unnlater fremstår som fokus på sak eller som fokus på person/personlige forhold. Ifht kritikk av sak, må det være en betydelig takhøyde i NKK og klubbene, slik at også tildelts ellers uakseptabel språkbruk ikke uten videre utløser reaksjon fra DK. Hundehold kan og bør utløse energi, engasjement og sterke følelser. Det er som regel motivasjonen og drivkraften bak det betydelige frivillige og ulønnede arbeid NKKs medlemmer nedlegger i vår virksomhet og som NKK er helt avhengig av. DK finner grunn til å understreke at det dog går grenser for hvor langt medlemmer kan gå i sine uttalelser/handlinger/unnlater uten å bryte NKKs etiske retningslinjer. Disse grensene må trekkes i de enkelte tilfelle, basert på en konkret skjønnsmessig vurdering av alle relevante momenter. Uansett oppfordres NKKs medlemmer til å utvise respekt, toleranse og hensyn til hverandre og oppfordres sterkt til å følge normal folkeskikk - i og utenfor hundeverdenen.

Flertallet i DK (4) legger til grunn at en passende reaksjon ut fra de forhold og den dokumentasjon som foreligger i saken, er at NN ilegges en advarsel etter § 7-3 (1) a med en prøvetid på 3 år etter § 7-3 (2).

Mindretallet i DK (1) legger til grunn at en passende reaksjon i saken, er at NN ilegges tap av rett til å delta i konkurranser og organiserte arrangementer etter § 7-3 (1) g for 2 år regnet fra <dato>. Mindretallet legger avgjørende vekt på uttalelsene i seg selv, mer enn eventuelle omstendigheter.

"Drapstrusler, trakassering, sjikane og rasisme" har ingen plass i NKK og overtredelser må slåes hardt ned på. Noe også endringene i straffeloven og domstolspraksis de senere årene har vist.

DK fattet følgende vedtak; NN ilegges en advarsel etter NKKs lover § 7-3 (1) a med en prøvetid på 3 år etter § 7-3 (2).

Sak 02/2014 NN - språkbruk, beskyldninger og påstander overfor <hundeklubb> ledelsen og andre <hundeklubb> medlemmer

I mailer til NKK av <dato> innklager XX og YY til DK, NN (Alle medlemmer i <hundeklubb>) for språkbruk, beskyldninger og påstander overfor <hundeklubb> ledelsen og andre <hundeklubb> medlemmer på sosiale medier. Klagene henviser til linker som er ment å dokumentere dette. DK anmodet <hundeklubb> om å klargjøre klagenes innhold. <hundeklubb> overleverte 64 sider med diverse utskrifter fra de nevnte linkene.

Slik DK forstår <hundeklubb>s styre, så henviser styret til tidligere sak(er) ifht NN og sier seg for såvidt enig i klagene.

Både innklagede NN og fornærmede XX og YY, samt styret i <hundeklubb>, er tilskrevet og har i svarbrev til DK gitt kommentarer.

Saken reiser spørsmål om hvilken nedre grense som gjelder ifht. medlemmer av NKKs opptreden mot hverandre utenfor direkte arrangement i regi av klubb eller NKK. Et enstemmig DK finner at uttalelser om saker og personer vedrørende medlemmer og/eller klubber i NKK på sosiale medier omfattes.

DK viser til sine uttalelser i Sak 01/2014. hvor det bl a heter; "DK trekker en grense mellom personangrep/trusler/sjikane og angrep/kritikk av klubb/ledelse/organisering/strategi/utførelse av arbeid. Et enstemmig DK er av den oppfatning at det avgjørende gresedragningen er om uttalelser/handlinger/unnlater fremstår som fokus på sak eller som fokus på person/personlige forhold. Ifht krittik av sak, må det være en betydelig takhøyde i NKK og klubbene, slik at også tildels ellers uakseptabel språkbruk ikke uten videre utløser reaksjon fra DK. Hundehold kan og bør utløse energi, engasjement og sterke følelser. Det er som regel motivasjonen og drivkraften bak det betydelige frivillige og ulønnede arbeid NKKs medlemmer nedlegger i vår virksomhet og som NKK er helt avhengig av. DK finner grunn til å understreke at det dog går grenser for hvor langt medlemmer kan gå i sine uttalelser/handlinger/unnlater uten å bryte NKKs etiske retningslinjer. Disse grensene må trekkes i de enkelte tilfelle, basert på en konkret skjønnsmessig vurdering av alle relevante momenter. Uansett oppfordres NKKs medlemmer til å utvise respekt, toleranse og hensyn til hverandre og oppfordres sterkt til å følge normal folkeskikk - i og utenfor hundeverdenen."

Etter å ha gjennomgått den dokumentasjon som er lagt frem for DK, så fremstår for DK innklagedes kritikk og uenighet som først og fremst rettet mot sak og ikke person(er). Selv om kritikken fremstår som sterk og språkbruken tildels grov, slik at den lett kan oppfattes støtende og krenkende. Under tvil er DK kommet til at disse frimodige ytringene fra et medlem i opposisjon ikke bør møtes med disiplinærreaksjon fra DK, men med dialog og argumentasjon fra <hundeklubb>s styre og eventuelt andre som ikke deler innklagedes syn.

DK presiserer at vi ikke tar stilling til saken(e) som innklagede reiser i sosiale medier, men kun om nedre grense er overtrådt og NKKs regelverk brutt. DK kan heller ikke stille seg bak språkbruken eller ordvalgene. Vi vil sterkt oppfordre innklagede i fremtiden å "utvise respekt, toleranse og hensyn til hverandre og oppfordres sterkt til å følge normal folkeskikk - i og utenfor hundeverdenen." og ut fra det å velge form og medier å fremsette kritikk og uenighet ifht saker, ledelse og organer man måtte ønske å ytre.

DK fattet følgende vedtak; Saken avvises. DK sterkt oppfordrer innklagede i fremtiden å "utvise respekt, toleranse og hensyn til hverandre og oppfordres sterkt til å følge normal folkeskikk - i og utenfor hundeverdenen." og ut fra det å velge form og medier å fremsette kritikk og uenighet ifht. saker, ledelse og organer man måtte ønske å ytre.