

DK-sak 1-2016: Brudd på NKKs etiske grunnregler for avl og oppdrett.

I notat av <DATO> ber Administrasjonen v/Søknads- og bruddgruppen Disiplinærkomiteen om se på bruddsak, for 2.gangs brudd på NKKs etiske regler for avl og oppdrett pkt. 7.

Hendelsesforløpet beskrives av Søknads- og bruddgruppen på følgende måte:

«Søknads- og bruddgruppen behandlet i <DATO> første bruddet på NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett. Bruddet gjaldt den gang bruk av en for ung tisper i avl (14 mnd. ved paring) og resulterte i en avlskarantene på 12 mnd.-frem til <DATO>. Reg.avd har på nytt mottatt et kull for registrering fra samme oppdretter som bryter med NKKs etiske regler for hundeavl- denne gang tre tette kull på en annen tisper. Dette bruddet er ikke så alvorlig at det har konsekvenser for tispas velferd, men det er et annengangsbrudd på NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett og oversendes derfor DK. I vårt brev til oppdretter av <DATO> står det uttrykkelig: «Vi gir en advarsel for det inntrufne og gjør oppmerksom på at ved ytterligere brudd på reglene vil saken bli rapportert til Disiplinærkomiteen og kan resultere i tidsbegrenset registreringsforbud for oppdretter.»

Slik saken fremstår for DK, har innklagede først paret en 14 måneder gammel tisper, hvilket resulterte i en avlskarantene for tispene på 12 måneder frem til <DATO>. Til tross for at oppdretter da ble klart påminnet om bestemmelsene i NKKs etiske grunnregler for avl og oppdrett, så har det skjedd et nytt brudd på bestemmelsene i pkt. 7.

Innklagede er skriftlig gjort uttrykkelig oppmerksom på at gjentatt(e) brudd på NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett kan medføre denne og / eller strengere reaksjoner. Innklagede har bekreftet de faktiske forholdene i en e-post til NKK av <DATO>. DK viser til tidligere avgjørelser i liknende saker. DK ser alvorlig på brudd på NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett, og spesielt gjentatte brudd. Det fremkommer også av oppdretters redegjørelse at paringene har skjedd som følge av oppdretters egen beslutning, dette til tross for at ordlyden i de etiske grunnreglene pkt 7, 2.kulepunkts 2.ledd er klar: «Dersom en tisper har to kull i løpet av ett år, skal det gå minst ett år før neste valpekull fødes.»

DK har sett på den informasjon som er tilgjengelig i DogWeb, og her fremkommer det at tispene <HUNDEN> har født 4 kull, henholdsvis <DATO>, <DATO>, <DATO> og <DATO>. De 3 siste er definert som «tette» kull, da det er mindre enn 1 år mellom hvert, mens det mellom første og andre kull er 1 år og 9 dager. Tispene er selv født <DATO>, hvilket innebærer at hun hadde født 4 kull før hun selv fylte 5 år.

Hensynet til dyrevelferd veier tungt, og så tett avl er ikke forenlig med god dyrevelferd. Det er her også lagt vekt på at oppdretter har forbrutt seg mot NKKs etiske regler 2 ganger i løpet av samme år. Et enstemmig DK finner det naturlig at innklagede taper retten til å registrere valper i NKKs register for en periode på to år, dvs f.o.m. <DATO> t.o.m. <DATO>, jf NKKs lover § 7-3(1) c. DK har valgt, etter en konkret vurdering av sakens momenter og sakens dokumenter, ikke å ilegge avregistrering av valpene i bruddsak nr 2.

Innklagede står selvfølgelig fritt til å anmelde eventuelle brudd på NKKs regler og retningslinjer for medlemmene til rette organ(-er).

VEDTAK:

Medlem <NN> taper retten til å registrere valper i NKKs register for en periode på to år, dvs f.o.m. <DATO> t.o.m. <DATO>, ihht NKKs lover § 7-3 (1) jf NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett og NKKs lover § 7-2 (1) a.

DK-sak 2/2016: Brudd på § 7.2 a, b, c i NKKs lover.

I notat fra Administrasjonen v/adm.dir av <DATO> anmodes NKKs Disiplinærkomite «å vurdere om det er grunnlag for å ilegge disiplinær reaksjon overfor agilitydommer <NN>.» «Det stilles spørsmål om <NN> går over grensen av hva som er etisk korrekt og akseptabel atferd for en som er dommer og tillitsvalgt i NKK-organisasjonen. <NN> har tidligere fått advarsel for tilsvarende forhold. Det henvises til NKKs lover § 7-2 bokstav c), og at forholdene beskrevet nedenfor sees i sammenheng med tidligere saker.» og videre «DK bes å vurdere om <NN> synes egnet til fortsatt å inneha tillitsverv som medlem i kompetansegruppe og dommerautorisasjon i NKK, når han stadig og gjentatte ganger ikke synes å vise tilstrekkelig innsikt i hva som er forenlig atferd med å inneha slike roller og tillitsverv.»

Slik DK leser klagen er det særlig følgende forhold som bes vurdert:

1. Oppslag på <HUNDEKLUBB2>s hjemmeside; «Uoffisiell agility konkurranse den <DATO> kl. 12.00 i <STED>» hvor <HUNDEKLUBB> er oppgitt som arrangør.
2. Oppfordring sendt til ulike klubber for å be dem foreslå kandidater til KG agility i fm oppnevning som skulle finne sted fra og med 201x.

Den uoffisielle agility konkurransen <DATO>

Når det gjelder opptreden ifb. den uoffisielle agility konkurransen <DATO>, så er det først et spørsmål om hvilke regler som gjelder for slike arrangementer. Etter det DK forstår, så har NKK ikke gitt særskilte regler for uoffisielle stevner, men hviler seg på at en praksis hvor arrangørene gis anledning til fleksibilitet og ikke forventes å følge samme praksis/regelverk som offisielle stevner. Dette gjelder både ift. selve arrangementet/stevnet og hvordan det arrangeres, hvem (hunder og eiere) som kan delta, bedømming/premiering og krav til / bruk av dommere. I udatert brev til NKK, heter det blant annet; «KG agility mener også at uoffisielle klasser og stevner er et viktig bidrag til aktiviteten i norsk agility. Det er nyttig og meningsfylt trening for aktive på alle nivåer og denne type aktivitet bør oppmuntres. Det er også særdeles viktig trening for dommerelever som gjennom denne aktiviteten kan skaffe seg erfaring og kunnskap i sin vei til å bli autorisert dommer.» DK vil understreke at det ikke gjelder fullstendig frihet ift alle NKKs regler. Det er da heller ikke nødvendig for DK å gi en fullstendig oppregning av hvilke regler som gjelder for uoffisielle arrangementer i regi av /tilknytning til NKK eller hvilke unntak / lempeligere praksis som gjelder, for å avgjøre den foreliggende saken. I denne saken er det reist spørsmål ift «reell arrangør» og «betaling». DK nevner at spørsmålet ble tatt opp i mail fra leder i <HUNDEKLUBB> til Administrasjonen den <DATO> hvor det blant annet heter; «Er de uoff. stevner underlagt samme regler som off. stevner?» - uten at dette er besvart av NKK.

Det fremstår for DK som åpenbart at dersom en NKK klubb/forening er oppgitt som arrangør, så må det være en reell arrangør. NKK har i HS vedtak i møte 3/13 sak 65/13 gitt regler om dette. I udatert brev til DK fra <HUNDEKLUBB> heter det blant annet «Antagelsen i notatet til administrasjonen er feilaktig. Det var <HUNDEKLUBB> som var arrangør av stevnet <DATO>. Dette har vi formidlet og bekreftet til NKK adm både pr telefon og pr mail. Vi synes det er oppsiktsvekkende at vår bekreftelse ikke er tillagt vekt i denne saken.» DK viser også til mail fra leder i <HUNDEKLUBB> til Administrasjonen den <DATO>. Det foreligger, etter DKs syn, ingen holdepunkter for å anta noe annet enn at Trysil Hundeklubb er formell, faktisk og «reell» arrangør. Det er ingen tvil om at <HUNDEKLUBB> er juridisk ansvarlig for arrangementet. DK tar ikke stilling til om arrangementet burde ha vært lagt et

annet sted, idet Administrasjonen hadde gitt godkjennelse. Videre er det tilsvarende åpenbart at all innbetaling – også for uoffisielle stevner – skal gjøre til den som står som arrangør / er juridisk ansvarlig. Det fremstår for DK som uklart om dette helt ut ble fulgt i praksis. Det heter i mail fra leder i <HUNDEKLUBB> til Administrasjonen den <DATO>;

«<HUNDEKLUBB> er arrangør for dette stevne sjøl om kontonummeret er knyttet mot <NN>. Uansett vil det føres et regnskap som presenteres i regnskapet til <HUNDEKLUBB>. Eventuelt overskudd vil komme <HUNDEKLUBB> til gode. Hvis NKK mener at vi ikke får benytte kontonummeret som er oppgitt i stevneinformasjonen, er vi villig til å endre dette om det er nødvendig!?» DK kan ikke se av NKKs svarmail av <DATO> at <HUNDEKLUBB> uttrykkelig ble bedt om å skifte til et annet bankkontonummer.

Et enstemmig DK kan etter dette ikke se at det foreligger grunnlag for å ilegge disiplinærreaksjon for innklagedes opptreden ifb den uoffisielle agility konkurransen den <DATO>.

Oppfordring sendt til ulike klubber for å be dem foreslå kandidater til KG agility ifb oppnevning 201X

DK leser klagen slik at det av <NN> mail av den <DATO> ikke fremkommer klart, at dette er en henvendelse med oppfordring om å stille til valg fra ham selv og ikke KG Agility gruppen som han tilhører. Forholdet ble påtalt av Administrasjonen den <DATO> og <NN> sendte ut en rettelse med beklagelse dagen etter, dvs. den <DATO>. I sin klage stiller Administrasjonen seg «*tvilende til at <NN> faktisk sendte ovennevnte «oppklaring» til de klubber/enkelt personer i klubber som opprinnelig mottok henvendelsen. Vi finner dette underlig og betenkelig når <NN> samtidig beklager hendelsen og uttrykker at henvendelsen var sendt ut i god tro.*» Det heter videre «*Dessverre kan dette gi grunnlag for å anta at <NN> bevisst har forsøkt å få klubber til å foreslå kandidater til oppnevning i KG agility som er personer <NN> personlig ønsker at skal komme inn i kompetansegruppen. Og videre at han forsøker å omgå administrasjonens henstilling ved å gi uttrykk for at han etterkommer anmodningen, men i realiteten velger ikke å informere de som reelt sett fikk hans henvendelse i første omgang.*» Som påpekt av Administrasjonen kan det stilles spørsmål ved formuleringene, valget av adressater og mulige motiv ift mailen. Noen konkrete holdepunkter for bestemte fortolkninger foreligger ikke.

DK kan etter dette ikke se at det foreligger grunnlag for å ilegge disiplinærreaksjon for innklagedes opptreden ifb utsendelse av mailen av den <DATO>.

I det videre deler DK seg i et flertall og et mindretall.

Kulturen i agility miljøet

Flertallet (3 medlemmer) merker seg at det synes å være en del uro og konflikter i AG miljøet, og at enkelte av disse synes å bunne i personkonflikter. I håp om å skape ro i miljøet og dempe eventuelle konflikter, anbefaler vi at adm. setter i gang et arbeid (gjerne med bistand fra KG AG) med å lage et regelverk rundt uoffisielle stevner (eventuelt retningslinjer), så det blir enklere for klubbene å vite hva de har å forholde seg til.

Et mindretall (2 medlemmer) viser til DKs vedtak i sak 07 / 2015 (NN 1) hvor DK oppfordret Administrasjonen til å gjennomgå de eksisterende regler dersom man mente at forordninger gitt til klubber / klubbstyrer også burde straffesanksjoneres ift enkeltmedlemmer. Mindretallet kan ikke se at oppfordringen er fulgt. Mindretallet ser med bekymring på den uro og støy som synes å ha spredd seg i agility miljøet i NKK. Vi merker oss at dette synes å ha sitt opphav i enkelt personers handlinger og oppførsel. I motsetning til flertallet, finner derfor mindretallet

grunn til å sitere følgende uttalelse i udaterte brev til DK fra <HUNDEKLUBB> som antyder det rådende klimaet; «Som et tillegg i saken ønsker vi å nevne hendelser som inkluderer <YY>. Han er medlem i <HUNDEKLUBB>, og i tillegg leder i <HUNDEKLUBB3> og styremedlem i NKK region XXX. <YY> meldte seg inn i <HUNDEKLUBB> i 201X og har siden den tid drevet med etterforskning rundt <NN> s rolle og gjøremål i <HUNDEKLUBB> og arrangementet <ARRANGEMENT>.» og «Det er bekymringsverdig at en tillitsvalgt i organisasjonen konstruerer mistanker og befatter seg med granskning av andres gjøremål.» Mindretallet anbefaler at Administrasjonen inviterer de involverte i saken for å enes om tiltak for å forbedre samarbeidet og kulturen i agility miljøet.

2 av medlemmene i DK har meldt seg inhabile i denne saken og det har vært stilt spørsmål om ytterligere ett medlem i DK er å anse som inhabil.

VEDTAK

DK avviser enstemmig saken, jfr. NKKs lover § 7-3 (4)

DK-sak 4/2016: Økonomiske misligheter

Nestleder <HUNDEKLUBB> har i brev av den <DATO> innklaget NKK medlem - og daværende leder - >NN> for underslag /økonomiske misligheter. I anmeldelsen heter det blant annet; «Januar 201X kontaktes nestleder i <HUNDEKLUBB> av klubbens kasserer - hun har oppdaget at hennes mann, ..., har gjort underslag i klubbens økonomi. Dette oppdaget hun da hun skulle gå gjennom regnskapet for 201X - kontaktet sin mann og han bekreftet dette. Sum var ca. 180.000kr sier han selv. Vår kasserer er gift med klubbens leder. Kasserer ble syk sommeren 201X, og styret fikk da beskjed fra leder om at han ville bistå kasserer i arbeidet med regnskap, betaling av regninger etc., men at kasserer selv alltid ville overvære de bevegelser som i så tilfelle skulle skje. Styret godtok dette, selv om vi satte spørsmålstejn på om dette var lovlig - han sa da at kasserer uansett ville ha ansvaret og følge med når han gjennomførte betalinger ol.», «Kontoutskrifter viser at klubbens to kontoer er notorisk blitt misbrukt - minibankuttak, betaling av private regninger samt privat handel. Driftskonto var minst rammet, men over 60.000kr der. Vår utstillingskonto derimot, som ikke er i bruk utenom når vi har utstillinger, var fra juli 201X - desember 201X brukt enormt mye - der var ca. 157.000kr, nå er det ca. 6600kr igjen.» og «Jeg som nestleder dro til politiet i <STED> torsdag samme uke og anmeldte både kasserer og leder for alvorlig økonomisk utroskap. Saken pågår nå hos politiet, og det kommer frem mer og mer urovekkende saker rundt det arbeidet både leder og kasserer har gjort det siste året. Klubben er satt i en slik posisjon at vi økonomisk sett ikke kan gjennomføre planlagte aktiviteter i tilfelle disse går med underskudd - det tørr vi faktisk ikke. Vi er i tillegg med i et ugyldig styre, der kasserer og leder mangler.»

I mail fra innklagede - ved hans advokat - til styret i <HUNDEKLUBB> heter det blant annet; «Har hatt nytt møte med <NN> og nærmeste familie. Slik saken utvikler seg ser jeg at den dessverre vil ramme en hel familie, også barna. For <NN> vil saken ha alvorlige konsekvenser for hans ansettelse og fremtidige bosted. Jeg er derfor overrasket over at det ikke finnes en praktisk løsning i denne svært uheldige sak. Jeg anmoder derfor styret om å revurdere sitt standpunkt hva angår anmeldelsen. Det viktigste for klubben må vel være å få tilbakebetalt riktig beløp. Det som har skjedd er selvsagt totalt uakseptabelt og det er ikke vanskelig å forstå at mange føler seg krenket. Likevel anmodes det om at man tar nødvendige menneskelige hensyn når så mange uskyldige rammes. Det kan neppe være i klubbens interesse å ønske strengest mulig reaksjon for det som har skjedd. Slike saker står vi

dessverre ofte over i næringslivet. Nesten uten unntak løses slike saker utenfor rettssystemet. Blir denne sak brakt inn for retten vil det kunne eksponere klubben på en uheldig måte. Det er blitt opplyst fra andre medlemmer at det over tid er blitt foretatt en rekke utbetalinger av betydelige beløp til dommere, kursholdere der innrapportering av lønn og skattetrekk sannsynligvis ikke har fulgt "boka". Klubbens medlemmer og styre må være forberedt på at dette kan bli gjenstand for offentlighetens søkelys. Det vil kunne medføre ubehag og ansvar for flere enn <NN> som har erkjent det som har skjedd. Jeg tar gjerne et møte med styret dersom det er av interesse. Som tidligere nevnt har jeg beløpet klar til utbetaling forutsatt at man finner en praktisk løsning.» I svarmail fra styret heter det; «Styret har som sagt enstemmig vedtatt at anmeldelse videreføres, den stoppes ikke.» I mail av <DATO> opplyses det at «klubben har fått pengene tilbakebetalt». Innklagede har ikke besvart brev fra DK.

Disiplinærkomiteen har fått seg forelagt en rekke underslagssaker og ser meget alvorlig på underslag av NKKs midler. I vår gjennomgang av innklagede saker, synes underslag gjennomgående "å ha begynt i det små". Mindre beløp er tatt ut av kasser/bankkonti uten at uttakene verken er hjemlet, godkjent eller dokumentert. Det påfølgende beløp som hentes ut kan så være betydelige. DK er, som understreket i en rekke tidligere saker, intet etterforskningsorgan og kan ikke ta stilling til faktum i selve saken. Noen helhetlig eller dokumentert fremstilling /forklaring foreligger ikke fra innklagede - etter mer enn halvt år etter sak ble reist. DK legger derfor til grunn det faktum som fremgår av opprinnelig klage.

Et enstemmig DK finner at handlingene og unnlattelsene åpenbart utgjør brudd på NKKs lover § 7-2 bokstav a til c.

Et samlet DK finner en nødvendig reaksjon å være tap av rett til å ha tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser, tap av tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser, tap av rett til å delta i konkurranser og organiserte arrangementer (utelukkelse), tap av enkeltmedlemskap og rett til enkeltmedlemskap med derav følgende rettigheter i en eller alle NKKs medlemsklubber (eksklusjon) og tap av rett til å avholde arrangementer, jfr. NKKs lover § 7-3 (1) bokstav e til i.

DKs flertall (3 medlemmer) finner at tap av rettighetene, utestengelse og eksklusjon å være permanent, men at den innklagede kan søke NKK etter 15 år, forutsatt at alle skyldige beløp fullt ut er tilbakebetalt, jfr. NKKs lover § 7-3 (2). Et mindretall på 2 medlemmer finner at denne perioden bør reduseres fra 15 til 10 år - men ellers på samme vilkår. Mindretallet (2) sier seg langt på vei enig i flertallets vurderinger, men anser at det forhold som begrunner reaksjonen ikke står i forhold til en så streng reaksjon, jfr. NKKs lover § 7-6 (6).

DK ønsker med dette å videreføre sin praksis og fortsatt understreke betydningen av og klart skille personlige interesser og NKK interesser, herunder personlig økonomi fra NKKs interesser. Selv små beløp kan ha stor betydning i enkelte klubber og prinsipielt er det ikke forskjell på store og små beløp i underslag fra frivillige foreningers pengekasser. I tillegg medfører slike handlinger ofte et betydelig merarbeid for styre, regnskapsførere og revisorer, samt utfordringer ift. regnskapslovgivningen. DK viser blant annet til uttalelsene i DK sakene 5 til 8/2014.

VEDTAK

NKK medlem <NN> taper rett til å ha tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser, tap av tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser, tap av rett til å delta i konkurranser og organiserte arrangementer (utelukkelse), tap av enkeltmedlemskap og rett til enkeltmedlemskap med

derav følgende rettigheter i en eller alle NKKs medlemsklubber (eksklusjon) og tap av rett til å avholde arrangementer, jfr. NKKs lover § 7-3 (1) bokstav e til i. Tap av rettighetene, utestengelse og eksklusjon er permanent, men den innklagede kan søke NKK etter 15 år, forutsatt at alle skyldige beløp fullt ut er tilbakebetalt, jfr. NKKs lover § 7-3 (2).

DK SAK 05/2016: Brudd på aktivitetsforbud i NKK.

<HUNDEKLUBB> anmelder tidligere leder i mail av <DATO> for brudd på ilagt aktivitetsforbud. I anmeldelsen heter det blant annet; «*Saken gjelder hund påmeldt på NKKs <ARRANGEMENT>. Hunden ...og er ikke omregistrert til Norge, selv om den har befunnet seg i landet siden <DATO>. Den står registrert på oppdretter >YY>, men på oppdretters hjemmeside står det opplyst at hunden eies av <NN>. Hunden eies av, og bor hos vedkommende, som fikk aktivitetsforbud i september 201X, på grunnlag av underslag i raseklubben. Hunden står oppført på vedkommendes hjemmeside under egne hunder. Vedkommende eier flere hunder som har befunnet seg i Norge siden de var valper, og er utstilt og til og med blitt benyttet i avl, uten at de er blitt omregistrert. Slik jeg oppfatter dette, er det blitt gjort et brudd på vedkommendes aktivitetsforbud, og på vegne av raseklubben ønskes det at dette tas opp i disiplinærkomiteen. Ytterligere er en av de ikke omregistrerte hundene som nevnt benyttet i avl, og vedkommende solgte avkommet fra dette kullet til full pris, med lovnad om at denne skulle bli registrert. Dette ble ikke gjort, antageligvis pga. manglende omregistrering. Jeg har ikke lyktes i å finne ut hvem som eier denne hunden, men vet at vedkommende ikke er spesielt fornøyd med måten dette ble gjort. Jeg reagerer også på at vedkommende benytter seg av juniorhandlere (både nåværende og tidligere) som handlere til sine hunder. Jeg antar at disse ikke er kjent med saken, og anser at det ikke er heldig for dem å bli utnyttet av en person som har et slikt forbud.»*

I svar fra innklagede den <DATO> heter det blant annet; «*Jeg har mottatt og lest mail fra DK i dag, og vil først og fremst understreke at jeg ikke har mottatt brevet som det refereres til av <DATO>. Jeg har ikke visst at jeg ikke kunne delta på utstillinger, og ville aldri ha meldt på til NKK <ARRANGEMENT> om jeg hadde visst dette.»*, «*Jeg regner med at årsaken til anmeldelsen fra <HUNDEKLUBB> er kjent, så jeg går ikke inn på dette her, annet enn at jeg kan si at jeg har tatt på meg all skyld.»* og «*Ja, jeg er kjent med at det skal komme reaksjoner ved mislighold, brudd på reglement mm, og som sagt, jeg ville ikke ha meldt på til <STED> om jeg hadde visst at jeg faktisk var utestengt. Adressen min er oppdatert, men det kan hende det er sendt til en tidligere adresse? Dette kan dere sikkert sjekke opp?»*. Og i nytt svar den <DATO>; «*jeg så først i dag vedlegget du har sendt med tidligere, altså klagebrevet fra leder i <HUNDEKLUBB> <NAVN>. Hun skriver at jeg bruker tidligere juniorhandler på hunden jeg stilte ut. Ja, det er helt riktig, men som nevnt tidligere, så har jeg ikke mottatt brevet med disiplinæravgjørelsen før du sendte meg det, så denne handleren kan ikke klandres for å ha vist hunden da hverken jeg eller hun var klar over utestengelsen da utstillingen fant sted. Ja, hunden står oppført på min hjemmeside, men den er ikke kjøpt, det foreligger ingen kjøpsavtale på denne hunden. Foravtale kan forevises om ønskelig.»*

Innledningsvis minner DK om at det er NKK medlemmenes eget ansvar å holde kontaktdetaljer og medlemsopplysninger korrekte og oppdaterte til enhver tid. NKK sender informasjon til den/de adresser som medlem/oppdretter har oppgitt. Medlemmet regnes dermed som informert. DK viser til tidligere avgjørelser.

Brudd på aktivitetsforbud omfattes av NKKs lover § 7-2 a og c. Et enstemmig DK finner at

aktivitetsforbudet er overtrådt. Videre stiller DK seg uforstående til at innklagede ikke skal ha fått med seg å ha blitt utestengt. Slik vi har forstått det så var dette allment kjent i <HUNDEKLUBB> og gjenstand for oppmerksomhet på sosiale medier. Innklagede er ilagt et aktivitetsforbud og ekskludert for 5 år som følge av underslag / økonomiske misligheter, samt ilagt et forelegg av ... Politidistrikt som ble vedtatt av innklagede <DATO>. DKs vedtak i sak 01/2015 er vedlagt.

Et enstemmig DK finner en passende reaksjon å være en forlengelse av disiplinærreaksjonen med nye to – 2 – år, jfr. NKKs lover § 7-3 (1) b til j. I denne reaksjonen hensyn tas den lange saksbehandlingstiden i DK. NKK medlem <NN> taper rett til medlemskap og alle verv, registreringer, arrangementer og aktiviteter i NKK og dets klubber, dvs utelukkelse og eksklusjon iht, for en periode på minst 5 år.

VEDTAK

NKK medlem <NN> tap av rett til medlemskap og alle verv, registreringer, arrangementer og aktiviteter i NKK og dets klubber, dvs utelukkelse og eksklusjon iht NKKs lover § 7-1 (1) b til j, forlenges med nye to – 2 – år. Innklagede kan søke administrasjonen om nytt medlemskap og rett til deltakelse i NKK og dets klubber/aktiviteter etter den 24.08.2022.

DK-sak 6/2016: Ulovlig import av rasehunder for salg i Norge.

<HUNDEKLUBB> har anmeldt NKK medlem og oppdretter <NN>. Saksforholdet er i anmeldelsen av <DATO> er beskrevet på følgende måte: «<HUNDEKLUBB> mottok vedlagte henvendelse fra <YY> datert <DATO>. (vedlegg 1) Det fremgår av denne at <NN> har solgt/videreformidlet <HUND> fra en oppdretter i Kroatia. <HUNDEKLUBB> viser her til at det er forbudt å innføre hunder for videresalg med mindre man har tillatelse til kommersiell import. I denne sammenhengen spiller det ingen rolle om hun reiste inn i landet med den for å selge den selv, eller for å overlevere den fra utenlandsk selger til norsk kjøper. Se mattilsynets hjemmesider: Bestemmelsene om kommersiell import sammenholdt med reglene om ikke-kommersiell import viser at det ikke er lov å reise inn i landet med hunder som er ment for videresalg i Norge. Dette er faktisk å betrakte som smugling, hvis man ikke oppfyller kravene som stilles til kommersiell import. Verken <NN> eller avsender i utlandet tilfredsstiller disse kravene. (Noe hun også selv har innrømmet, jfr. vedlegg 2)»

Innklagede fremholder i svarmail av <DATO> blant annet følgende;

- «1. Jeg er ikke selger av <HUND>. Ref. Domsavgivelse i Forlikrådet.
2. Ja, jeg har videreformidlet salg av flere hunder fra Kroatia. Jeg har hatt besøk av Mattilsynet i denne saken og ble gjort oppmerksom på at hvis man tar inn hunder til Norge til andre enn seg selv eller medlemmer i familien må man registrere seg som importør. Som importør er det lovlig å videreformidle salg av hunder fra utlandet i Norge. Siden jeg ikke var klar over at jeg måtte registrere meg som importør ble dette ikke gjort. Jeg fulgte imidlertid Mattilsynets regelverk når det gjelder vaksinasjoner etc. Mattilsynet påpekte i sitt brev til meg den <DATO> at dette er tross alt det viktigste ved import av dyr. Vi vil jo ikke ha sykdommer inn i Norge.
3. Jeg har fått valp i betaling fra min venninne i Kroatia.»

Innklagede har ved sin advokat besvart DKs henvendelse av <DATO> i mail av den <DATO>. Etter det DK kan se, fremkommer det der ingen vesentlige nye opplysninger.

For DK er det ikke nødvendig å ta stilling til om innklagede er å oppfatte som selger mellom kjøper og selger i Norge i kjøpsrettslig forstand, jfr. http://www.mattilsynet.no/dyr_og_dyrehold/reise_med_kjaeledyr/veileder_slik_reiser_du_med_kjaeledyret_ditt/kravene_til_privat_og_kommersiell_innforsel_av_kjaeledyr.7121. Reglene for innførsel av kjaeledyr til Norge er det Mattilsynet som til enhver tid regulerer og oppdatert informasjon bør hentes fra deres hjemmeside <http://www.mattilsynet.no/> før man skal ta med seg dyr inn i Norge. Alle som tar med seg hunder fra utlandet til Norge skal kjenne til og følge reglene, jfr. <http://www.toll.no/no/varer/dyr/import/>. Vi viser til et betydelig antall presseoppslag, f eks <https://www.nrk.no/emne/hundeimport-fra-utlandet-1.8117550> og [Hundesport 1/10 s 14-15](#). Oppdrettere i NKK har et særlig ansvar. Anførsler om ikke å ha kjent til, finner DK derfor liten eller ingen grunn til å legge vekt på. Hun har selv, en rekke ganger, opplyst at hun har «videreformidlet salg av flere hunder fra Kroatia» (jfr. hennes pkt 2 i svarbrevet av <DATO>) og at dette er gjort «mot betaling» (jfr. hennes pkt 3). Innklagede eller hennes advokat har, til tross for oppfordringer, ikke opplyst hvor mange hunder hun har tatt med inn i landet. DK legger til grunn at det er minst 15.

DK stusser over innklagedes anførsel i hennes advokats mail av <DATO>; «*Videre ber jeg om en redegjørelse for hvordan NKK ett år etter mattilsynets tilsyn mener de kan ta opp igjen denne saken.*» Det er importørens ansvar for å kjenne til og følge, ikke bare reglene for import av hunder til Norge, men også overholde regler gitt for å verne hundevelferden. Mattilsynet tar i sine avgjørelser neppe stilling til om personer har overholdt sine forpliktelser som medlemmer av NKK. Arten og omfanget av virksomheten kan vanskelig oppfattes som annet enn kommersiell og det er reglene for Kommersiell import av hund, katt og ilder fra EØS-stater som skal følges, jfr.

http://www.mattilsynet.no/dyr_og_dyrehold/import_og_eksport_av_dyr/kommersiell_import_av_hund_katt_og_ilder/kommersiell_import_av_hund_katt_og_ilder_fra_eosstater.7244.

Hvilke krav og forpliktelser som da må være oppfylt fremgår klart her. Innklagede har ikke fremlagt dokumentasjon på at disse kravene er oppfylt og reglene er fulgt. Følgene av ikke å følge disse reglene er også klart angitt av Mattilsynet;

http://www.mattilsynet.no/dyr_og_dyrehold/import_og_eksport_av_dyr/kommersiell_import_av_hund_katt_og_ilder/hva_skjer_hvis_du_ikke_har_papirene_i_orden_naar_du_passerer_grensen_med_kjaeledyr.7347.

DK ser svært alvorlig på uregistret innførsel av hund til Norge. Det er for DK verken nødvendig å ta stilling til om den enkelte innførsel i seg selv er ulovlig eller om innførselen(e) skal regnes som «smugling». Mangelfull etterlevelse av reglene kan få svært alvorlige følger for hundene, deres velferd og kjøpere, noe som for så vidt denne saken kan sees som et eksempel på. DK følger med dette også opp signaler gitt av RS 2015 om å vektlegge hundevelferd i sine avgjørelser. Brudd på importreglene for kommersiell innførsel av hund omfattes av NKKs lover § 7-2 (1) a og c. Vi antar at denne uregistrerte innførselen også kan ha sider mot toll- og skattemyndighetene.

Et samlet DK finner en nødvendig reaksjon å være tap av rett til å ha tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser, tap av tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser, tap av rett til å delta i konkurranser og organiserte arrangementer (utelukkelse) og tap av rett til å avholde arrangementer, jfr. NKKs lover § 7-3 (1) bokstav e til g og i. DKs flertall (4 medlemmer) finner at tap av rettighetene, bør settes til 5 år, jfr. NKKs lover § 7-3 (2). Et mindretall på 1 medlem finner at denne perioden bør være 10 år – men ellers på samme vilkår.

VEDTAK

NKK medlem og oppdretter <NN> taper rett til å ha tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser, tap av tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser, tap av rett til å delta i konkurranser og organiserte arrangementer (utelukkelse) og tap av rett til å avholde arrangementer, jfr. NKKs lover § 7-3 (1) bokstav e til g og i.). Tapet av rettighetene gjelder i 5 år, dvs. frem til og med den <DATO>.

DK-sak 07/2016: Brudd på etiske grunnregler for avl og oppdrett.

Saksforholdet er i notat fra Administrasjonen av den <DATO> beskrevet følgende:

«<HUND1> ble tjuvparet den <DATO> i en alder av 14 mnd og 3 uker gammel. Dette er et brudd på pkt 7 i NKKs etiske regler; «Tispen skal være minst 18 mnd på paringstidspunktet. Kombinasjonen ga også en høy innavlsprosent på 24% men da den er under maksgrensen på 24,99% sa medførte ikke dette noen avlsrestriksjoner for avkommet. Denne tispene ble av NKK ilagt en avlskarantene på 18 mnd med en skriftlig advarsel til oppdretter om at sitat: « ... ved ytterligere brudd på reglene vil saken bli rapportert til Disiplinærutvalget og kan resultere i tidsbegrenset registreringsforbud for oppdretter». Fire og et halvt år senere blir en annen ung tisper, <HUND2> tjuvparet i begynnelsen av <DATO> i en alder av ca 14 måneder og 1 uke gammel. Paringen blir ikke observert og drektighet mistenkes først en uke for fødsel. Oppdrettere tar selv initiativ til å foreta blodprøvekontroll for farskapstesting. Siden dette er brudd nummer to for oppdretterne <DE INNKLAGEDE> sa blir de informert skriftlig om at saken blir rutinemessig rapportert videre til NKKs Disiplinærkomite.» Videre heter det i notatet; «Oppdretterne <DE INNKLAGEDE>, <KENNEL> gir inntrykk av ryddighet og ansvarlighet og varsler NKK om brudd nummer to så fort de blir klar over drektigheten, dette selv om de vet det kan ta konsekvenser for dem selv og deres oppdrett mht til opprettelse av disiplinærsak. De oppgir som årsak at de ønsker å ha et ryddig forhold til NKK og jobber for å ivareta arbeidsegenskapene og rasetyperiske trekk i rasen. For å kunne vurdere avkom/linjene sine må de være registrert slik at de kan delta i løp. Det er også en formildende faktor at brudd nummer to skjedde flere år senere.»

Gjentatte brudd på avlskarantene er brudd på NKKs lover § 7-2, jfr NKKs Etiske Retningslinjer pkt 7. DK viser til vedtak i DK saker 27, 30 og 31/2015 og tidligere liknende saker. DK har lagt seg på en praksis med registreringsforbud 2-3 år (for «normal» tilfellene men vurderer strengere reaksjon i mer graverende tilfeller) og avregistrering av valper i kull nr 2 i tilfeller ved gjentatte brudd på NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett. DK sier seg enig med Administrasjonen i at det foreligger formildende omstendigheter. DK viser herunder til Administrasjonens notat og de innklagedes svarbrev av <DATO>, særlig de innklagedes åpenhet om det inntrufne. At det ikke er ilagt avlsrestriksjoner tillegges også betydning. Det kan ikke settes en lavere reaksjon ved gjentatte brudd.

Et samlet DK finner en passende reaksjon å være avlskarantene i to år, jfr NKKs lover § 7-3 (1) c og (2).

VEDTAK NKK

De innklagede ilegges to -2 – års avlskarantene , jfr NKKs lover § 7-3 (1) c og (2), dvs frem til og med den <DATO>.