

## DKs vedtak i sak 1-2017 til 6-2017

### 1. DK-sak 1-2017 Vedrørende brudd på Norsk Kennel Klubs etiske grunnregler for avl og oppdrett

I notat av <dato> ber administrasjonen Disiplinærkomiteen om å vurdere bruddsak mot oppdretter, for brudd på NKKs etiske regler for avl og oppdrett.

#### Faktum

Hendelsesforløpet er i klagen beskrevet på følgende måte:

- <dato> får tise av rase 1 sitt tredje tette kull med mindre enn 12 måneders mellomrom.
- <dato> får tise av rase 2 et kull etter at hun ble paret 17 måneder gammel, dvs 1 måned for ung.
- <dato> får tise av rase 3 et kull etter at hun ble paret 14 måneder og 10 dager gammel, dvs 3 ½ måned for ung.

Den første bruddsaken er ikke ferdig behandlet av administrasjonen, fordi de har ventet på svar fra oppdretter.

Da bruddsak nr 2 kom inn, så ble det ikke fanget opp av administrasjonen at oppdretter allerede hadde en bruddsak på seg som ikke var ferdig behandlet. Denne tisen ble som følge av dette bruddet ilagt en avlskarantene på 12 måneder, frem til <dato>, jf brev fra registreringsavdelingen. I sitt svar til NKK i bruddsak nr 2, opplyser innklagede at «jeg sjekket dessverre ikke nøye nok alderen på tisen».

Først ved det tredje bruddet ble det oppdaget, ved en tilfeldighet, at innklagede hadde flere bruddsaker. I denne saken opplyser innklagede at hennes datter hadde passet hundene «og hun var ikke klar over at tisen av rase 3 hadde løpetid».

Administrasjonen fremhever i oversendelsen til DK at dette er en erfaren oppdretter som har holdt på i mange år, som burde være kjent med NKKs lover og bestemmelser, samt at det er oppdretters ansvar å sette seg inn i disse.

DK bemerker her at NKKs lover og øvrige regelverk er lett tilgjengelig på NKKs hjemmeside. Det er videre sikker rett at rettsvillfarelse ikke fritar for ansvar.

#### DKs vurdering

DK viser til tidligere avgjørelser i liknende saker. DK ser alvorlig på brudd på NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett, og spesielt gjentatte brudd. Det fremkommer også direkte av oppdretters redegjørelser til sak 2 og 3 at hun har tatt relativt lett på sin oppdrettergjerning. Det dreier seg om hunder av flere forskjellige raser, og det legges følgelig til grunn at innklagede driver et forholdsvis stort oppdrett. Det bør stilles strenge krav til en slik virksomhet, og som et minimum at NKKs til enhver tid gjeldende regler overholdes. Det vises her til NKKs etiske grunnregler for avl og oppdrett pkt. 7, og det hitsettes følgende fra bestemmelsen:

- Tisen skal være minst 18 mnd på paringstidspunktet. Dersom raseklubben anbefaler at tisen bør være eldre enn 18 mnd ved første paring, bør dette overholdes.

- Hvorvidt en tisper kan pares på to påfølgende løpetider, vil være avhengig av alder, kondisjon, antall valper og løpetidsintervall. Dersom en tisper har to kull i løpet av ett år, skal det gå minst ett år før neste valpekull fødes.

Hensynet til dyrevelferd veier tungt, og så tett avl og avl på unge hunder er ikke forenlig med god dyrevelferd. Slik DK ser det så har innklagede her hatt for dårlig kontroll med sitt oppdrett av rasene, samt at det første bruddet – 3 tette kull – fremstår som en bevisst handling.

DK legger her betydelig vekt på at bruddsakene kun går over en periode på ca 15 måneder, og at det dreier seg om såpass mange brudd. Et enstemmig DK finner det naturlig at innklagede taper retten til å registrere valper i NKKs register for en periode på tre år, dvs f.o.m. <dato> t.o.m. <dato>, jf NKKs lover § 7-3(1) c. I tillegg settes det avlssperre på de involverte hundene, jf NKKs lover § 7-9, 2.ledd bokstav d jf første ledd bokstav b. Under tvil fratras ikke oppdretter sitt kennelnavn.

#### VEDTAK

NKK medlem NN taper retten til å registrere valper i NKKs register for en periode på 3 år, dvs f.o.m. <dato> t.o.m. <dato>, ihht NKKs lover § 7-3 (1) jf NKKs Etske grunnregler for avl og oppdrett pkt. 7 og NKKs lover § 7-2 (1) a. Hundene 1, 2 og 3 ilegges avlssperre, jf NKKs lover § 7-9, 2.ledd bokstav d jf første ledd bokstav b.

## 2. DK-sak 03/2017 Vedrørende Mattilsynet-vedtak om avlsforbud

Administrasjonen beskriver i sitt notat av den <dato> saken på følgende måte; «Viser til brev sendt NKK <dato> der Mattilsynet opplyser om sitt vedtak av <dato> der NN ilegges forbud mot å eie, holde og ha ansvar for flere enn 20 miniatyrhunder.

Hun ilegges også forbud mot å drive avl på hundene.

Vedtaket ble stadfestet av Mattilsynets hovedkontor <dato> og gjelder på ubestemt tid.

Mattilsynet ber NKK om å ilegge personen registreringsforbud slik at hun ikke kan avle på hundene sine.» og «Mattilsynet tydeliggjør i mail av <dato> at saken ikke gjelder vanskjøtsel av hunder, men at vedtak om maks 20 hunder og forbud mot avl er på grunn av for lite aktivisering og oppstalling i små bur store deler av dagen. For å sikre at hun ikke overskrider antall hunder er hun ilagt forbud mot å avle på hundene sine.»

Innklagede er tilskrevet av DK, men har ikke besvart henvendelsen. DK legger Mattilsynets fremstilling til grunn for sitt vedtak i saken.

DK har i en rekke avgjørelser i betydelig grad vektlagt hensyn til hundevelferd i sin tolkning og praktisering av NKKs regler. Endog lengre enn AU. Et enstemmig DK finner ingen grunn til å fravike Mattilsynets vurdering og anbefaling til disiplinærreaksjon. Tvert imot. Vi antar at Mattilsynet har vurdert bøtelegging, noe NKK ikke har anledning til.

NKK har ingen praktisk mulighet til å sikre at innklagede ikke eier/holder et bestemt antall hunder. Dette må i så fall gjøres av Mattilsynet og / eller politiet. Men NKK kan frata oppdretter rett til å drive kennel ved tap av kennelnavn og rett til å registrere nye kull.

#### VEDTAK

Innklagede fratras retten til eksisterende og nye kennelnavn iht NKKs lover § 7-3 (1) d og taper retten til å registrere hunder i NKKs register permanent, jfr NKKs lover § 7-3 (1) c og § 7-9 (2) d.

### **3. DK-sak 04/2017 Vedrørende søknad om oppheving av registreringsforbud**

DK viser til søknaden fra NN, <navn> kennel på <sted>, om oppheving av registreringsforbud ilagt av Hovedstyret.

DK legger til grunn at denne saken må behandles som en benådningssak etter NKKs lover § 7-8 (2).

Vi har innhentet Raseklubbens syn på saken som dermed inngår som en del av saksgrunnlaget for Hovedstyrets vedtak.

#### VEDTAK

Saken oversendes Hovedstyret.

### **4. DK-sak 05/2017 Vedrørende brudd på Norsk Kennel Klubbs etiske grunnregler for avl og oppdrett**

Raseklubben beskriver saken på følgende måte i sin anmeldelse av den <dato>:

«Angående kull fra oppdretter NN. Vi har ved flere anledninger vært i kontakt med dere angående kull fra NN. Kullet er det 3. på samme tisper på 17 måneder, hvor de 2 siste kullene er resultat av tjuvparring. Her har det gått 10 mnd. mellom de to siste kullene, og dermed under 1 år, og tisper har født totalt 25 valper på disse kullene. Vi mener at NKK her bør nekte registrering av siste fødte kull på grunn av brudd på de etiske retningslinjene for avl og iverksette ytterligere sanksjoner mot oppdretter.»

DK merker seg at også raseklubben sterkt vektlegger dyrevelferd og at NKK ved DK bør «registrering av siste fødte kull på grunn av brudd på de etiske retningslinjene for avl og iverksette ytterligere sanksjoner mot oppdretter.»

Men som en direkte følge av Hovedstyrets prinsippvedtak i Sak 82/2017 og tidligere vedtak i AU, anser DK seg avskåret fra å avregistrere hundens siste kull også ved gjentatte brudd på NKKs etiske retningslinjer.

DK legger til grunn at HS har vurdert FCI reglene og informert FCI om avviket fra deres regler. DK finner det noe underlig at HS i sitt vedtak viser til en bøteleggingsordning eller illeggelse av et forhøyet saksbehandlingsgebyr som ikke er hjemlet eller endog nevnt i NKKs lover. DK finner derfor ikke å kunne illegge den omtalte boten på 15.000 eller et uspesifisert «saksbehandlingsgebyr».

I nærværende sak, finner derfor et enstemmig DK at den eneste disiplinærreaksjon vi kan ilegge er registreringsforbud i 2 år for oppdretter iht NKKs lover § 7-3 (1)c og avlssperre på hunden ihht § 7-9 (2)d.

Et flertall (4 av 5) DK beklager sterkt at hensynet til dyrevelferd tilsidesettes i slike saker og i stedet ønskes møtt med økonomisk motiverte sanksjoner.

#### VEDTAK

Innklagede ilegges registreringsforbud i 2 år som oppdretter ihht NKKs lover § 7-3 (1)c og avlssperre på hunden <reg nr og navn> ihht § 7-9 (2)d.

#### 5. **DK-sak 06/2017 Vedrørende brudd på Norsk Kennel Klubs etiske grunnregler for avl og oppdrett**

I notat av <dato> ber Raseklubben Disiplinærkomiteen om å vurdere bruddsak, for brudd på NKKs etiske regler for avl og oppdrett. Det vises til at dette skal være 2.gangs brudd fra oppdretter.

#### Faktum

Hendelsesforløpet beskrives av klubben på følgende måte:

«Klubben har av flere medlemmer blitt gjort oppmerksom på at en oppdretter, som er medlem av klubben, for andre gang har foretatt en parring med forhøyet risiko for sykdommen kronisk nyresvikt.

Det gjelder kombinasjonen mellom <hannhund> og <tispe>, det er et kull på 4 valper født <dato>. Hannhunden har tidligere gitt avkom med kronisk nyresvikt og tispene har en kullsløster som er død av kronisk nyresvikt i ung alder. I tillegg til dette er far til kullet avlsmatador, og har <antall> kull med >antall> valper registrert i NKK's register, noe som er langt over matadorgrensen for rasen, som pr. i dag er 11 kull eller 66 valper.

Oppdretter har tidligere fått informasjon fra avlsrådet om disse forholdene, og skal derfor være godt kjent med hundenes diagnoser og hannhundens matadorstatus. Han fikk også en advarsel i <årstall> da han første gangen foretok en risikabel kombinasjon med samme hannhund, og mor til den aktuelle tispene – altså en kombinasjon av to foreldredyr som tidligere har produsert avkom med samme sykdom. Dette kullet er ikke registrert i NKK, det er ikke kjent for oss om valpene ikke ble født, eller om de er født og ikke registrert.»

Videre beskrives sykdommen i klagen på følgende måte:

«De genetikerne og veterinærene som kjenner til denne sykdommen hos rasen, er enige om at alt tyder på at det er en recessiv arvegang. Hannhunden vil derfor gi anlegget for sykdommen videre til halvparten av sine avkom. Tispene har 25% risiko for selv å være syk (med lav grad av sykdommen), 50% risiko for å være bærer av anlegget, og 25% risiko for å være uten anlegget. Ved å kombinere disse to foreldredyrene er det derfor en stor risiko for at valpene utvikler kronisk nyresvikt.»

Slik saken fremstår for DK, så dreier saken seg om avl på hund som kanskje kan være bærer av en sykdom som det p.t. ikke finnes noen test for, og som man heller ikke 100 % sikkert kan si noe om arvegangen for. Spørsmålet er da, slik DK ser det, om oppdretter ved å gjøre den kombinasjonen som er gjort, har tatt tilbørlig hensyn til NKKs etiske grunnregler for avl og oppdrett samt NKKs avlsstrategi.

#### DKs vurdering

DK legger stor vekt på at oppdrettere følger NKKs regelverk og retningslinjer for avl og oppdrett. I nærværende sak dreier det seg om en sykdom som det altså det ikke finnes noen test for, og det er heller ikke avklart med sikkerhet at det dreier seg om en sykdom med recessiv nedarving – slik det forutsettes i klagen. Spørsmålet er da om oppdretter har brutt de etiske regler ved å velge å gjøre den aktuelle kombinasjonen.

DK har gått gjennom den informasjon som ligger tilgjengelig på klubbens hjemmeside, herunder har DK også sett på tidligere helseundersøkelse utført i <årstall>. I den undersøkelsen er ikke nyresvikt nevnt blant de mange problemer som rasen ellers har. Det er dog gitt informasjon om kronisk nyresvikt på hjemmesiden, og at dette nå er et problem som oppfattes som alvorlig for rasen. Spørsmålet er om dette er tilstrekkelig til å si at det foreligger brudd på de etiske regler for avl og oppdrett. Innklagede opplyser i brev til DK at hunden kun har fått 1 avkom med nyresvikt, av totalt <antall> avkom. Videre er det opplyst at han vurderer helheten i avlen, ikke bare enkelttilfeller, når han gjør sine valg med hensyn til avl. DK er i tvil om oppdretters beslutning her kan sies å være ansvarsbetingende klanderverdig, all den tid det ikke foreligger noen test for den aktuelle sykdommen og det heller ikke er avklart hvordan sykdommen nedarves.

I vedlegg til klagen fra NBK fremkommer det at oppdretter tidligere har mottatt et brev fra klubben med advarsel i forhold til en kombinasjon av hannhunden og den aktuelle tispens mor. I mangel av en test for sykdommen, og sammenholdt med øvrig informasjon om avkom av hannhunden, så finner DK likevel ikke å kunne legge avgjørende vekt på dette brevet.

Hva gjelder spørsmålet om matadoravl, som selvfølgelig ikke er heldig for en rase generelt, så bemerkes at det på klubbens hjemmeside ikke er gitt noen oppdatert informasjon om hva som er grensen for det aktuelle år. I NKKs avlsstrategi pkt. 4.3 er følgende anbefaling inntatt: «NKKs grunnleggende anbefaling er at en hund ikke bør ha flere avkom enn tilsvarende 5 % av antall registrerte hunder i rasepopulasjonen i en femårsperiode» (DKs understrekning). Dersom matadoravl er et problem for en rase så bør den til enhver tid gjeldende grense oppdateres jevnlig og fremkomme på raseklubbens hjemmeside, slik at det ikke overlates til den enkelte oppdretter/hannhundeier å regne ut den til enhver tid gjeldende grense.

I klagen er det videre angitt at matadorgrensen for rasen nå er <antall> kull/<antall> valper, men vi finner ikke at dette fremkommer på klubbens hjemmeside. På klubbens hjemmeside er det dog opplyst at grensen i 2016 var <antall> kull/<antall> valper. I klubbens RAS-dokument er matadorgrensen opplyst pr 2014 å være <antall> kull/<antall> valper. Hannhunden har i perioden <årstall> fått <antall> kull/<antall> valper. Dette er et betydelig antall, og det kan være uheldig for en rase at en hannhund får så vidt mange avkom. Men, så vidt DK kan se, så er den aktuelle hannhunden en import som kanskje er vurdert til å kunne bidra positivt til rasens utvikling i Norge.

Basert på en helhetsvurdering av saken og de forhold som er omtalt i klagen – herunder tidligere henvendelse fra klubben til innklagede, finner DK det likevel riktig å ilegge innklagede en advarsel. Dette basert på at oppdrettere har et ansvar for å følge NKK og raseklubbens retningslinjer, men for å kunne gjøre dette bør også klubbene følge opp med til enhver tid oppdatert informasjon på sine hjemmesider og i andre forum som benyttes til informasjon.

VEDTAK

NKK medlem NN ilegges en advarsel ihht NKKs lover § 7-3 første ledds bokstav a.