

## Norsk Kennel Klubs Lovkomité - Sak nr. 2/2024

NKK ved hovedstyret via NKKs administrasjon oversendte saken til Lovkomiteen 8.september.

### Hva saken gjelder:

Saken gjelder spørsmål om hvordan kravet om at et medlem av Domsutvalget og Ankeutvalget ikke skal inneha *andre sentrale tillitsverv i NKKs organisasjon* skal tolkes, jf. [NKKs saksbehandlingsregler i Disiplinærsaker for NKK \(SD\)](#) § 12 første ledd. Spørsmålet er om man kan være varamedlem i Domsutvalget og samtidig være leder i et forbund.

### Historikk:

NKK oversendte saken til Lovkomiteen for behandling 8. september 2024.

Oversendelsen lød slik:

*Hovedstyret har mottatt vedlagte forespørsel/refleksjoner fra valgkomiteen.*

*Helt konkret oppsto spørsmålet ved utfordringer knyttet til verv i domsutvalget.*

*Etter RS var det ett nyvalgt medlem som meldte at han ikke var kjent med at han sto på valgkomiteens liste og ønsket ikke vervet. (Innstillende hadde ikke sjekket, ei heller valgkomiteen, som gikk ut fra at det var i orden). Endre Stakkerud, leder av Elghundklubbenes forbund ble på RS valgt som varamedlem. Han har nå takket nei til vervet da det fremkommer i saksbehandlingsreglene for disiplinærsaker at medlemmer av domsutvalget og ankeutvalget ikke kan ha andre sentrale verv. Sittende leder av domsutvalget trakk seg fra et sentralt verv for å tiltre rollen som leder av domsutvalget. Spørsmålet valgkomiteen stiller er om dette er for strengt når det ikke er snakk om lederrollen, og evt hva som ligger i begrepet «andre sentrale verv».*

*Hovedstyret behandlet saken under styreleders orientering forrige uke og det protokollføres:*

*«Styreleder har mottatt henvendelse fra valgkomiteen med spørsmål om utdyping av hva som ligger i begrepet "andre sentrale tillitsverv" i saksbehandlingsregler for disiplinærsaker §12. Saken oversendes lovutvalget for tolkning.»*

---

Bakgrunnen for saken er med andre ord tolkingen av hva som ligger i begrepet «andre sentrale tillitsverv», og helt konkret spørsmålet om det er forenlig med å være varamedlem av Domsutvalget at man også er leder for et forbund som er direkte medlem av NKK. verv i Domsutvalget.

Hovedstyret mottok betraktninger fra Valgkomiteen vedrørende uklarheter i forbindelse med verv i Domsutvalget den 28. februar 2024, og påfølgende brev fra Valgkomiteen den 28. februar 2024 hvor det

ble stilt spørsmål til om Hovedstyret ønsket å følge tidligere tolkning fra RS sine sakspapirer, eller om Hovedstyret ønsket å innhente Lovkomiteens uttalelse i saken. Fra Valgkomiteen er det særlig pekt på utfordringer med å finne jurister samt andre kandidater til verv i Domsutvalget som følge av begrensningen i SD § 12 første ledd. Videre er det pekt på at *sentrale verv ikke* er definert annet enn i sakspapirene fra RS i 2017, og at uklarhetene kan bidra til å øke utfordringene med å få kvalifiserte kandidater til verv i Domsutvalget. Valgkomiteen HS vurderer å presisere reglene via nytt vedtak i RS.

*Valgkomiteen har etter henvendelsen fra NKK sekretariatet vært i kontakt med Endre Stakkerud og med Fuglehundklubbenes Forbund v/ Tore Paulshus. Paulshus har undersøkt saken med Borgens kandidatur til Domsutvalget ved RS 2023, og det viser seg å ha vært en misforståelse at han ble fremmet (og valgt til DU) nå i 2024.*

*Når det gjelder Endre Stakkerud, så opplyser han at NKKs sekretariat har formidlet til han at han ikke kan opprettholde sitt verv som leder i Norske Elghundklubber Forbund (NEKF) og samtidig være medlem eller varamedlem i DU. Stakkerud er positiv til å bidra i DU, men er ikke villig til å frasi seg vervet i NEKF.*

Valgkomiteen mener Stakkerud er rettmessig valgt på RS 2024, og at det ikke er grunnlag for å be han velge mellom verv i DU og NEKF. Stakkerud var fremmet av Valgkomiteen og CV var publisert i sakspapirene til RS. Valgkomiteen mener RS derfor var kjent med at Stakkerud innehar vervet i NEKF, og han ble valgt med denne kunnskapen. Videre mener Valgkomiteen at Stakkerud kan tre inn som medlem i DU (rykke opp fra vara), siden Borgen ikke har sagt ja til vervet.

Saken ble etter det opplyste deretter behandlet av Hovedstyret og brakt inn til Lovkomiteen for behandling ved oversendelse 8. september 2024.

### **Lovkomiteens vurdering:**

Lovkomiteen har kompetanse til å vurdere dette, jf NKKs lover § 6 tredje ledd.

Lovkomiteen skal ta stilling til hva som ligger i begrepet «andre sentrale tillitsverv i NKKs organisasjon».

Det følger av NKKs saksbehandlingsregler for NKK (SD) § 12 første ledd at

*«Medlem av Domsutvalget og Ankeutvalget skal ikke inneha andre sentrale tillitsverv i NKKs organisasjon.»*

Et sentralt tillitsverv er en posisjon hvor en person er valgt i en lederposisjon, eller utnevnt til å representere og ivareta interessene til en større gruppe mennesker, ofte i en organisasjon, fagforening eller på en arbeidsplass. Ordlyden angir ikke konkret hva som er sentrale tillitsverv.

Hva som kan anses som sentrale tillitsverv i NKK er omtalt i sakspapirene til RS 2017 s. 122 og 123 hvor det fremgår at

*«[...] Det er vesentlig for tilliten til Domsutvalgets avgjørelser at utvalgets medlemmer oppfattes som upartiske og nøytrale, både generelt og i den enkelte sak. De bør derfor i utgangspunktet ikke ha noen andre verv i organisasjonen, heller ikke i NKKs medlemsklubber/forbund. Et flertall av høringsinstansene støttet opp under dette.*

*En innvending som ble reist av flere i høringsrunden er at det burde være mulig å inneha verv i en medlemsklubb. Utvalget har drøftet bestemmelsen mer inngående og har konkludert med at utvalgets forslag om å utelukke alle med andre tillitsverv gikk for langt.*

*Utvalgets opprinnelige forslag vil for eksempel utelukke alle som innehar en autorisasjon i NKK (som for eksempel ringsekretær), samt personer som innehar verv som aldri vil innebære noen reell fare for habilitetskonflikt. For eksempel en person som sitter i valgkomiteen i en liten raseklubb o.s.v.*

*Vi har derfor modifisert forslaget noe, ved at det er «sentrale» tillitsverv man ikke skal inneha. Med sentrale tillitsverv må vi forstå slike verv som verv i Hovedstyret, sentrale forbund og store klubber, særkomite, Fagkomite/Kompetansegruppe o.l. Det kan med andre ord være snakk om verv som er sentrale i betydningen generell innflytelse/ «makt» i NKK, og det kan være snakk om verv som innebærer spesiell innflytelse i disiplinærsaker, typisk medlem av Fagkomite/Kompetansegruppe eller Særkomite osv.*

*Det er opp til Representantskapsmøtet å velge Domsutvalgets medlemmer, og Representantskapsmøtet må her orienteres om eventuelle andre verv før valget finner sted. Men hvis en person (som har orientert om sine verv) først blir valgt, må det være opp til Domsutvalget å avgjøre fra sak til sak om det foreligger inhabilitet «på vanlig måte». Domsutvalgets flertall har ingen mulighet til å frata noen sitt verv i Domsutvalget, og bør neppe erklære medlemmet generelt inhabilitet i alle saker, jf at dette blir feil vis-a-vis Representantskapsmøtet. Bestemmelsen vil med andre ord først og fremst være en påminnelse til Representantskapsmøtet om hvem dette velger, og en påminnelse til Domsutvalgets medlemmer om ikke å påta seg sentrale verv i tiden etter at de er valgt inn i Domsutvalget.*

Sakspapirene fra RS er så vidt Lovkomiteen er kjent med, det eneste dokumentet som omtaler SD § 12 første ledd. Dette må sees på som forarbeidene til bestemmelsen, disse danner grunnlaget for vedtakelsen av bestemmelsen.

Det å være leder av forbund ble etter forarbeidene ansett som sentralt tillitsverv. Norske Elghundklubbers Forbund er et forbund med direkte stemmerett på RS. Stakkerud er leder av forbundet. Å være leder NEKF er et sentralt tillitsverv slik at han i utgangspunktet ikke kan velges. Hensynet til uavhengighet og tillit støtter opp under denne forståelsen.

Imidlertid sies i forarbeidene at dette likevel kan skje dersom RS gir tilslutning.

*«Representantskapsmøtet må her orienteres om eventuelle andre verv før valget finner sted.»*

Dette for å ivareta at personer med kompetanse og engasjement kan gis muligheten til å bidra i Domsutvalget. RS skal som nevnt da gjøres kjent med dette før personen velges.

Lovkomiteen er ikke kjent med at RS uttrykkelig ble gjort kjent med denne problemstillingen. Det kan derfor i denne saken ikke legges til grunn at RS hadde et bevisst forhold til spørsmålet.

RS bør for øvrig også i slike typer tilfeller orienteres om hvilke potensielle utfordringer som kan oppstå dersom kandidater som er foreslått allerede innehar andre verv i NKK.

Stakkerud har trukket seg som varamedlem til DU, slik at det ikke er nødvendig for Lovkomiteen å vurdere konsekvensene av at han ble valgt.

Lovkomiteen ser at det av og til kan være vanskelig å finne kvalifiserte personer til Domsutvalget. Valgkomiteen må likevel her arbeide for å finne de beste kandidatene. Det klare utgangspunktet bør være at medlemmer i Domsutvalget som utgangspunktet ikke kan ha noen andre verv i organisasjonen, heller ikke i NKKs medlemsklubber/forbund. Dette støtter flere av høringsinstansene opp under i forbindelse med høringen av regelverket.

Lovkomiteen anbefaler med andre ord at en slik løsning bør være unngås fra Valgkomiteen side fordi medlemmer av Domsutvalget bør være mest mulig uavhengige og nøytrale i forhold til drift/ administrasjon og styring av NKK. Dette for å sikre tilliten til avgjørelsene til Domsutvalget. Videre kan slike løsninger føre til at personer i utstrakt grad blir inhabile, både i enkeltsaker og i policy spørsmål som Domsutvalget av og til må vurdere.

Dette trass i at enkelttilfelle kan løses ved inhabilitet. Et varamedlem trer gjerne inn ved andre medlemmers inhabilitet, slik Stakkerud i dette tilfellet opprinnelig måtte gjøre fordi et annet medlem fratrådte. Det er også uheldig å velge personer som gjennom sine andre roller i NKK er særlig eksponert for å bli inhabile i saker som skal behandles.

I vurderingen i andre tilfelle om hva som er et sentralt tillitsverv, må det etter Lovkomiteens mening gjøres en konkret vurdering av det aktuelle vervet, herunder blant annet hvor stor innflytelse den aktuelle medlemsklubben/forbundet har på RS.

### **Konklusjon:**

Med «sentrale tillitsverv innad i NKK» i [NKKs saksbehandlingsregler i Disiplinærsaker for NKK \(SD\)](#) § 12 første ledd, menes i utgangspunktet «verv som i HS, sentrale forbund og store klubber, særkomité, fagkomité/kompetansegrupper eller liknende».

Verv som leder av Norske Elghundklubbers Forbund er ikke forenlig med å være varamedlem i Domsutvalget.

4. oktober 2024

Haakon Rognsaa Arnesen

Anne Cathrine Frøstrup

Anders Tunold-Hanssen