

med deleierskap i hunder fremstår som en omgåelse av regelverket som fastslår at eksteriørdommere ikke kan stille andres hunder og at eksteriørdommere ikke skal utføre handlinger som kan trekke deres integritet i tvil (NKKs utstillingsregler pkt 7, NKKs lover § 7-3 d) «opptreden som er uforenlig med rolle» og NKKs Etske retningslinjer for eksteriørdommere»).

På bakgrunn av dette hadde NSU følgende innstilling i saken:

NSU ilegger [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] 1 år suspensjon som eksteriørdommer og 1 år aktivitetsforbud. Hundens resultater strykes for gjeldende utstilling. Det store antall medeierskap [REDACTED] [REDACTED] opplyser hun har vil for en periode på 5 år bli fulgt opp av DUK og NSU.

DU behandlet saken etterpå med myndighet til å ilegge reaksjon. DU la til grunn at hunden faktisk og juridisk var i [REDACTED] [REDACTED] eie på utstillingstidspunktet jf. kjøpskontrakt slik at [REDACTED] [REDACTED] ikke hadde brutt mot NKKs utstillingsregler pkt. 7.

Hunden var ikke omregistrert, verken ved påmelding til utstillingen eller da den ble vist. DU understreker at [REDACTED] [REDACTED] som utstiller er ansvarlig for dette, uavhengig av hvem som meldte på hunden. DU fant det derfor klart at [REDACTED] [REDACTED] har begått brudd mot NKKs Utstillingsregler pkt 3.2 og NKKs Registreringsregler 8.2:

utenlandsk hund som oppholder seg i Norge, og som eies/deleies av person bosatt i Norge, skal omregistreres til NKKs register før påmelding.

Alle hunder i norsk eie må omregistreres til NKKs register før de deltar på utstilling/prøve,(...).

DU vurderer årsaken til dette som glipp, forglemmelser og manglende kommunikasjon mellom eierne og argumenterer for at [REDACTED] [REDACTED] rolle som eksteriørdommer ikke er av relevans her. DU forankrer denne vurderingen i at det er naturlig å forvente at både eksteriørdommere og andre utstillere har kontroll på registreringssituasjonen på hunder man eier eller deleier slik at det faktisk at hun er eksteriørdommer ikke høyner alvorsgraden i det å stille uregistrert hund på en slik måte at det representerer brudd mot NKKs lover § 7-3 d) opptreden i strid med forventningene til autorisert personell.

Med referanse til NSUs vurdering om at [REDACTED] [REDACTED] utallige deleierskap fremstår som en omgåelse av regelverket, henviser DU videre til NKKs etiske retningslinjer for eksteriørdommere i sin vurdering av om [REDACTED] [REDACTED] har begått brudd mot NKKs lover § 7-3 d), spesifikt til følgende avsnitt:

Dommerens objektivitet og integritet skal ikke kunne trekkes i tvil. Å verne om integriteten er først og fremst hver enkelt dommers ansvar. Dette skjer gjennom å følge regler og retningslinjer samt i alle sammenhenger bruke sunt skjønn og opptre på en måte som ikke sår tvil om integriteten.

DU legger til grunn at deleierskap som utelukkende er motivert av ønsket om å omgå regelverket kan falle inn under et brudd mot NKKs Etske Retningslinjer for Eksteriørdommere og NKKs lovers § 7-3 d). DU mener imidlertid at [REDACTED] [REDACTED] mange deleierskap sammen med [REDACTED] [REDACTED] under samme kennelnavn ikke sogner under dette og viser her til at det ikke foreligger noen dokumentasjon på at [REDACTED] [REDACTED] er medeier på hunder sammen med andre enn [REDACTED] [REDACTED] DU avviser derfor denne delen av saken.

DU kom på bakgrunn av dette fram til å ilegge [REDACTED] [REDACTED] tap av all premiering på gjeldende utstilling som følge av bruddet hun begikk som utstiller. DUs reaksjon refererer seg kun til [REDACTED] [REDACTED] rolle som utstiller i saken og hennes rolle som eksteriørdommer gis ingen relevans.

- Hunden var ikke omregistrert i NKK ved påmelding til utstillingen. Hunden ble påmeldt manuelt av den grunn. Arrangør bekrefter at hunden er påmeldt på e-post og [REDACTED] [REDACTED] Litauen, står som eier av hunden i arrangørens registrering.
- Hunden var ikke omregistrert i NKK da den ble vist på utstilling av [REDACTED] [REDACTED]
- [REDACTED] [REDACTED] er autorisert eksteriørdommer.

AUs vurderinger:

Kjøpskontrakten viser at [REDACTED] [REDACTED] har juridisk eierskap til hunden og AU er enig med DU her i at [REDACTED] [REDACTED] ikke har stilt en hund hun ikke eier. AU er også på linje med DU når det kommer til at det ikke er grunnlag for å vurdere [REDACTED] [REDACTED] egenrapporterte utallige deleierskap i denne saken som en omgåelse av regelverket og at en eventuell vurdering av dette må komme som en egen sak med tilhørende dokumentasjon. Som hos DU vurderer også AU at saken omhandler et klart brudd på NKKs Utstillingsregler pkt 3.2 og NKKs Registreringsregler 8.2:

utenlandsk hund som oppholder seg i Norge, og som eies/deleies av person bosatt i Norge, skal omregistreres til NKKs register før påmelding.

Alle hunder i norsk eie må omregistreres til NKKs register før de deltar på utstilling/prøve,(...).

AU følger derimot ikke DUs vurdering om at [REDACTED] [REDACTED] autorisasjon som eksteriørdommer ikke er relevant i saken. AU viser her til NKKs etiske retningslinjer for eksteriørdommere der det blant annet står:

Disse retningslinjene er utarbeidet som en hjelp og støtte til dommere i utøvelse av dommervervet. De er ment som et supplement til utstillingsreglene og reglementet for autorisasjon av dommere, og det forutsettes at dommerne har inngående kjennskap til disse.

Retningslinjene gjør det også klart hva slags forventninger NKK har til sine dommere, både når de dømmer og hvordan de ellers opptrer i ulike sammenheng. Det er grunn til å minne om at dommerne alltid må være seg sin rolle bevisst, også i andre sammenheng enn under utøvelse av dommergjerningen.

Dommerens objektivitet og integritet skal ikke kunne trekkes i tvil. Å verne om integriteten er først og fremst hver enkelt dommers ansvar. Dette skjer gjennom å følge regler og retningslinjer samt i alle sammenhenger bruke sunt skjønn og opptre på en måte som ikke sår tvil om integriteten.

Dommeren er autorisert av Norsk Kennel Klub på bakgrunn av faglige og personlige kvalifikasjoner. En dommerautorisasjon er mer enn en kvalifikasjon, den er et fremtredende tillitsverv som man er utpekt til. Det må derfor ikke kunne stilles spørsmål ved dommerens vandel i hundesporten, heller ikke når det gjelder eget hundehold.

Dommeren har selv ansvar for å ivareta sin integritet og opptre mest mulig korrekt i alle sammenhenger. Han må være seg sin rolle bevisst også når han ikke utøver sin dommergjerning.

NKKs etiske retningslinjer for eksteriørdommere er både tydelige og omfattende på dommerens integritet og ansvar for å forvalte tilliten til eksteriørdommere. Med bakgrunn i dette vil AU fremheve at rollen som dommer også gjør seg gjeldende når dommer deltar i/er til stede ved arrangementer

under NKK uten å fungere som eksteriørdommer. AU følger derfor NSUs vurdering om at [REDACTED] [REDACTED] dommerautorisasjon har en relevans i saken som øker alvorsgraden.

En eksteriørdommer har både et ex ante og ex post ansvar for å opptre i henhold til NKKs lover og etiske retningslinjer hvilket medfører en skjerpene omstendighet ved overtredelser på en slik måte at resultatet av overtredelsen skal tillegges vekt, uavhengig av om bruddet var intensjonelt eller ikke. I klartekst betyr det at toleransen for glipper og forglemmelser for en eksteriørdommer er vesentlig lavere enn for en «vanlig» utstillter.

De etiske retningslinjene peker på at en dommerautorisasjon er mer enn en kvalifikasjon, den er et fremtredende tillitsverv man er utpekt til. For at tilliten skal opprettholdes rettes det tydelige forventninger til eksteriørdommernes fremtreden, både i utøvelsen av selve dommergjerningen og opptreden ellers i NKK-relevante sammenhenger. Tilliten til eksteriørdommere er avhengig av at integriteten ikke betviles. Stilles det spørsmål ved denne hos en dommer, kan det også gi grunnlag for generell tvil omkring eksteriørdommernes integritet. En eksteriørdommers forvaltning av sin egen integritet har således betydning for tilliten til eksteriørdommere generelt. Overtredelser gjort av en eksteriørdommer kan derfor ramme tilliten til flere eksteriørdommere. Mot denne bakgrunn er forventninger og regelverk tydelig og omfattende omkring eksteriørdommernes opptreden i alle NKK-relevante sammenhenger, uavhengig av hvilken rolle eksteriørdommeren har i situasjonen. Jf. Etiske retningslinjer for eksteriørdommere har dommeren selv ansvar for å ivareta sin integritet og opptre mest mulig korrekt i alle sammenhenger. Her understrekes et ex ante ansvar.

DU har i sin reaksjon lagt til grunn [REDACTED] [REDACTED] rolle som utstillter. På bakgrunn av foranstående legger AU til grunn at [REDACTED] [REDACTED] rolle som eksteriørdommer ikke kan tilsesettes i denne saken.

Saken gjelder et klart brudd på NKKs Utstillingsregler pkt 3.2 og NKKs Registreringsregler 8.2. [REDACTED] [REDACTED] har som utstillter brutt regelverket for utstilling og registrering. AU finner også at hun gjennom disse bruddene som dommer har brutt mot Etiske retningslinjer ved å ikke verne om sin integritet.

En plausibel reaksjon mot en «vanlig» utstillter i en slik sak vil være å kjenne resultatene ugyldige som følge av ugyldig fremvist hund. AU finner det i tillegg riktig å gi en reaksjon på brudd mot Etiske retningslinjer for eksteriørdommere fordi disse retningslinjene tydelig understreker at [REDACTED] [REDACTED] har et ansvar for å forvalte sin rolle som eksteriørdommer også i denne situasjonen.

AU legger i sin vurdering til grunn at det har skjedd en overtredelse av regelverk som [REDACTED] [REDACTED] som eksteriørdommer har et eksplisitt og utvidet ansvar for å følge. AU har i sin vurdering ikke vektlagt hvorvidt denne overtredelsen var intensjonell eller ikke. AU har imidlertid merket seg at hunden ifølge kjøpsavtalen har vært i [REDACTED] [REDACTED] eie siden 2019, at [REDACTED] [REDACTED] forklarer at overtredelsene oppsto som følge av en glipp og at hun ikke hadde til hensikt å jukse og at hun sterkt beklager situasjonen som har oppstått. Det er likevel et uomtvistelig faktum at hunden ikke var omregistrert til NKK verken ved påmelding eller da den ble vist av [REDACTED] [REDACTED] og at dette er klare brudd på utstillings- og registreringsregelverket. [REDACTED] [REDACTED] har både ex ante og ex post ansvar for disse overtredelsene. AU anser også at [REDACTED] [REDACTED] egen rapport om utallige deleierskap gir grunnlag for større årvåkenhet mht. registreringer, særlig i lys av hennes rolle som eksteriørdommer. Det er hennes rolle som eksteriørdommer som utgjør et skjerpene forhold i denne sammenhengen og det er denne rollen som gir grunnlag for en reaksjon utover den åpenbare med at resultatet fra utstillinga kjennes ugyldig som følge av ugyldig framvist hund. Som argumentert ovenfor representerer dette også et brudd på Etiske retningslinjer for eksteriørdommere og AU finner det derfor riktig å gi en reaksjon som refererer seg til [REDACTED] [REDACTED] rolle som eksteriørdommer.

