

Pr epost til:

Innklagede:

■■■■■ ■■■■■ ■■■■■@gmail.com

Anmelder:

NKKs Hovedstyre, org.avd@nkk.no

adm@nkk.no



Ankeutvalget

18.04.2023

NKK-2023-02-V2C6H7 ■■■■■ ■■■■■ – NKKs Hovedstyre

Saken gjelder brudd på NKKs etiske grunnregler for avl og oppdrett m.v. over tid i et omfattende oppdrett.

Sakens bakgrunn: Den 10. januar 2023 anmeldte NKKs Hovedstyre ■■■■■ til DU, og uttalte blant annet:

Administrasjonen ser et mønster hvor tyvparinger og avl på for unge tisper har funnet sted hos oppdretteren i flere år. Oppdretter har tidligere fått en dom for 3 tette parringer, samt paring av tisper under 18 måneder hvor det også var snakk om usikkerhet rundt farskapet. Dette viser mangel på kontroll, og på tross av flere dommer og advarsler ser ikke administrasjonen at situasjonen har bedret seg. Oppdretter informerer selv på sin Facebook-profil at hundene hennes har vært stresset under flytting, og at en tisper var drektig og fødte uten at oppdretter var klar over drektighet, samt at hun ikke har sikkerhet om farskap. Det er også minst ett kull som ikke er registrert hos oss. Oppdretter har selv uttalt at hun skal prøve å få tak i blodprøver fra valpene for å avklare farskap, samt få registrert disse. Administrasjonen ser alvorlig på dette da det er gjentakende brudd på de etiske grunnreglene, regler for kennelnavn og registreringsreglene. Det er også tvil om hundene har god nok dyrevelferd.

Mattilsynet er involvert med oppdretter, og har hatt flere tilsyn der de siste årene. Oppdretter har fått pålegg om å redusere hundeholdet til 15 voksne dyr. Fra et tidspunkt i 2021/2022 hadde oppdretter over 50 hunder, en forholdsvis stor økning fra 34 hunder i september 2020. Administrasjonen mener at hundeholdet ikke er i en passende skala hvor oppdretter har kontroll på oppdrettet. Dato for reduksjon av hundeholdet, satt av mattilsynet, er ikke overholdt.

Som innehaver av kennelnavn har man et spesielt stort ansvar for å sette seg inn i alle gjeldene lover og regler.

Det ble i anmeldelsen vist til ankesak: AU 2016/03 som gjaldt 2 brudd på NKKs etiske grunnregler for avl og oppdrett. Første gangs brudd var fra desember 2014 og gjaldt tre tette kull på ei tisper. Annen gangs brudd fra 2015 gjaldt ved tjuvparing på for ung tisper (15 måneder). AU ila oppdretter 1 års registreringsforbud og uttalte i den forbindelse:

«AU påpeker viktigheten av at oppdrettets/hundeholdets omfang tilpasses oppdretters muligheter til å overholde NKKs regler. AU gjør samtidig oppmerksom på at et eventuelt tredje brudd på NKKs Etske grunnregler for avl og oppdrett vil kunne få langt mer alvorlige konsekvenser for oppdretter».

Vedlagt sakspapirene til DU lå også Mattilsynets rapport av 4 september 2020. Rapporten fastslår at det var 27 hunder i husholdet, mens 7 hunder var utplassert hos bekjente. Mattilsynet fant ingenting kritikkverdig med hundeholdet, men påpekte risiko for stress og sykdomsutvikling i store hundehold.

Ved nytt tilsyn 22 juli 2021 talte Mattilsynet 61 hunder totalt, hvorav 45 var voksne og 16 var diende valper fordelt på 5 tisper. Mattilsynet skrev videre «Vi registrerer at antall hunder har økt betraktelig siden siste tilsyn høsten 2020» samt «Du hadde som ønske og plan om å redusere hundeholdet til max 15. stk, noe som vi er enige i vil være til det beste for hundenes velferd. Vi fant ingen avvik fra reglene om renhold, sykdom eller skade på hundene, men vi fant mangler ved levemiljø og liggeunderlag».

Det ble blant annet gitt varsler knyttet til fysisk og sosialt levemiljø (å slippe hundene ut i hagen er ikke nok), bruk av bur, dyretetthet, mosjon og stimulerende aktivitet og tilsyn ift antall hunder (vanskelig å sette sammen individer som passer sammen i mindre grupper pga areal mv) og ferieavvikling (problemer med å skaffe hjelp). Det ble konkludert med at hundene viste tydelige tegn på å være stresset, utilpass og redd og at dette utgjorde et regelbrudd som må rettes opp i. Det ble også påpekt mangel på tilfredsstillende liggeunderlag. Tepper/matter var fjernet som følge av problemer med at de ble tisset ned/markert på.

I forbindelse med et tilsyn fra Mattilsynet en eller annen gang i 2022 ble det i 2022 utarbeidet en oversikt av NKKs administrasjon over antall registrerte kull i NKK sammenlignet med informasjon [REDACTED] hadde gitt Mattilsynet. NKK skriver innledningsvis:

Under inspeksjon i 2022 var det 54 hunder med stort og smått totalt (fôravtaler i tillegg). Mattilsynet forespurte hvilke kull som er registrert hos oss i forhold til hva som ble oppgitt av oppdretter.

Her fant man flere avvik jf. spesifisering i DUs vedtak.

DU peker også på at det har skjedd mer i relasjon til Mattilsynet med referanse til Mattilsynets beslutning av 7. oktober 2022 om utsatt iverksettelse etter klage fra [REDACTED] der det refereres til tidligere pålegg om å redusere hundeholdet til maksimalt 15 hunder over 12 uker gamle med frist 10. oktober 2022. [REDACTED] har sagt seg enig å redusere hundeholdet, men har hatt problemer med å redusere med mer enn de 13 hundene hun har solgt siden juli 2022. Med bakgrunn i dette antar DU at det fortsatt verserer en forvaltningssak.

DU har også blitt forelagt 2 anonyme bekymringsmeldinger. DU går ikke inn på disse her da de ikke anses for å ha noen selvstendig bevisverdi for DU sett opp mot øvrig dokumentasjon i saken.

[REDACTED] innga tilsvaret i DU-saken 18. januar 2023.

DUs vurdering:

DU må vurdere om det foreligger brudd på NKKs regler knyttet til avl og oppdrett, kennelnavn mv, jf NKKs lover § 7-2 a) som kan medføre reaksjoner som nevnt i NKKs lover § 7-3.

Det er tydelig for DU at de forhold som dannet grunnlaget for AU-saken fra 2015 har fortsatt å være et problem i [REDAKTERT] oppdrett. Til tross for advarselen i AU-saken fra 2015 anser DU det bevist at det foreligger ytterligere brudd på NKKs regler i form av:

- 1 kull på Jana i 2019 som aldri har vært registrert.
- 1 kull på Rozanna (født 01.10.2013) fra 2021 med erkjent ukjent far som aldri har vært registrert. Tispa har dermed hatt 6 kull, siste født 13.07.2021.
- Tjuvparing på Keisi som fødte 22 mai 2022, avkom (1 valp=Serena) ikke registrert
- DU ser bort fra at Pepsi var mistenkt drektig i 2022, jf uttalelse fra [REDAKTERT] i tilsvaret om at dette ikke stemte.
- Uregistrert kull på Shiny (jf mer under)

Det å ikke registrere kull er brudd på reglene om Kennelnavn, jf pkt 9 om Kullregistrering: «Oppdrettere som har kennelnavn må benytte det ved registrering av alle kull». Det følger videre av NKKs Registreringsregler pkt 3 at valper skal registreres før fødte 3 måneder og at hele kullet skal registreres. Se også pkt 9 i registreringsreglene hvor det fremgår at oppdrettere som har et registrert kennelnavn ikke skal avle blandingshunder. Det å ikke registrere avkom overhodet likestilles med oppdrett av blandingshunder.

Det å ha 6 kull på ei tispe (Rozanna) er ett kull mer enn det som er tillatt, jf NKKs Etske grunnregler for avl og oppdrett pkt 7. Tispa var tett opptil 8 år da hun fødte sitt siste kull. Dette er ikke over grensen for krav om helseattest forut for paring som inntreer når tispa er 8 år, men det er uansett et regelbrudd å sette kull nr 6 på ei så gammel tispe.

I tilfeller med tjuvparing er det til sammenligning tillatt å la en tispe bli paret av 2 hannhunder og registrere valpene i NKK med rett hanne som far via DNA-testing. En isolert tjuvparing hvor far kan fastslås via DNA behøver derfor ikke være så veldig problematisk.

Men når tjuvparinger gjentar seg øker risikoen for paring på for unge eller for gamle tisper, paring som medfører for tette kull eller for mange kull totalt sett. Det øker også risikoen for at oppdretter ikke er helt ærlig med hvem som registreres som far etter valpene. Kanskje fordi man gjetter i stedet for å ta kostnaden ved å DNA-teste hele kullet og alle potensielle fedre osv. Det øker også risikoen for at oppdretter velger å selge uregistrerte valper, fremfor å innrømme sine feil og ta de reaksjonene som NKK ilegger i tilsvarende saker.

Dette siste er muligens det som skjedde med 4 valper fra Shiny, jf fra [REDAKTERT] tilsvaret her, hvor DU antar at Maisi og King er valper etter Shiny:

Også har jeg forsøkt å selge en av Shiny sine valper av 4 om levde opp (hadde 5 men mistet ei, tidlig) Da kom DEN runden igjen med hets og styr på mange Grupper på Facebook. Og jeg har sågar lagt ut bilde av Maisi som ennå er her, også bror King som ikke ble registrert, nettopp av den grunn at Shiny var 16 mndr (IKKE 15 mndr.) som b.melding sier.....og siden jeg hadde ei for ung tispe 15 mndr. og 7 dager for ung for over 2 år siden nå.. hun blir 3 år 26. april. Det er henne jeg snakket med dere om, betalte bota på kr. 15000,- og fikk registrert de 7 valpene. Takk for det! Derfor turte jeg ikke å prøve å få registrert Shiny sine 4 valper 2 er solgt, ei bor nå i Spania, og ei på Stokmarknes.

Shiny var iht det [REDAKTERT] selv har skrevet 16 måneder, altså 2 måneder for ung i forhold til NKKs etske grunnregler for avl og oppdrett pkt 7. Kullet ble heller ikke registrert, i strid med NKKs regler for innehaver av kennelnavn og registreringsreglene.

■■■■ beskriver også en annen situasjon med usikkerhet knyttet til farskap i tilsvaret:

jeg gjorde blodprøver på å finne rette far til Kimani sin valp. Da jeg hadde registrert han med en annen først. Så at han ble mere lik på Timon, som er Aron sin far. Som var far til Karo.

Oppsummert har det dermed vært flere uregistrerte kull og en rekke tjuvparinger som strekker seg tilbake fra 2014. Med en slik historikk er det ikke nødvendig for DU å se nærmere på andre sider av hundeholdet til ■■■■ vedrørende generelle levevilkår og annen dyrevelferd.

■■■■ har som sagt gitt uttrykk for at hun ønsker å redusere sitt hundehold i tråd med det Mattilsynet har pålagt henne, til 15 hunder. Hun har også skrevet at det er krevende å få redusert antallet i den takten hun er pålagt. Slik DU ser det er imidlertid selv 15 hunder for mange for ■■■■ hvis hun vil drive aktivt oppdrett i overensstemmelse med de krav NKK stiller. DU antar at hun trolig har hatt et mindre antall hunder på et tidligere tidspunkt, uten at hun av den grunn har hatt nødvendig kontroll, jf at forholdene DU har påpekt i saken her strekker seg over flere år, helt tilbake fra 2014. DU mener derfor at det er viktig at NKK ikke fortsetter å legitimere ■■■■ oppdrett ved å tillate registrering av valper fra hennes oppdrett i NKK.

NKK har et særlig ansvar for å sørge for at de hunder som registreres i NKK kommer fra oppdrett som overholder de minstekrav NKK stiller til tispas alder ved paring, at kullene ikke kommer for tett og at tispas ikke har for mange kull. NKK har også et ansvar for at hunder som registreres i størst mulig grad har korrekt far og mor. I oppdrett med hyppig forekommende tjuvparinger er det dermed både en risiko for uetisk avl på tispene, samt en risiko for feil i farskap på registrerte kull, noe som da vil forplante seg for fremtiden ved at etterfølgende generasjoners stamtavler også blir feil.

DU har etter dette kommet til at ■■■■ som følge av brudd på NKKs Etske grunnregler for avl og oppdrett, NKKs regler for kennelnavn og NKKs registreringsregler fratras retten til å registrere hunder i NKK i 10 år fra d.d., tap av kennelnavnet «Tibbehaugen», samt tap av retten til å inneha kennelnavn i 10 år fra d.d., jf NKKs lover § 7-2 a) jf 7-3 c) og d).

Vedtak: ■■■■ ■■■■ taper retten til å registrere hunder i NKK i 10 år fra d.d. jf NKKs lover § 7-2 a) jf § 7-3 c), taper kennelnavnet «Tibbehaugen» fra d.d. jf NKKs lover § 7-2 a) jf § 7-3 c) samt rett til å inneha kennelnavn i 10 år fra d.d. jf NKKs lover § 7-2 a) jf § 7-3 d).

■■■■ ■■■■ anket vedtaket til Ankeutvalget 14.02.23.

AUs vurdering:

I likhet med DU ser AU et gjentakende mønster gjennom år med forhold som representerer brudd på NKKs lov- og regelverk med hensyn til alder på avlstisper, antall kull pr. tispe, tjuvparringer, uregistrerte kull og usikre farskap. AU vurderer rekken av brudd på NKKs lov- og regelverk som svært alvorlige og av en art som ikke er forenlig med at de hunder som registreres i NKK skal komme fra oppdrett som overholder NKKs minstekrav.

Mot denne bakgrunn fant ikke DU det nødvendig å gå nærmere inn på øvrige sider ved ■■■■ hundehold jf. Mattilsynets kontroller. AU finner det heller ikke nødvendig å gjøre dette, men har merket seg at ■■■■ signaliserer samarbeidsvilje ovenfor Mattilsynets pålegg.

AU følger DUs vurderinger i sin helhet i denne saken og stadfester deres vedtak. AU konkluderer dermed med at ■■■■ som følge av brudd på NKKs Etske grunnregler for avl og oppdrett, NKKs regler for kennelnavn og NKKs registreringsregler fratras retten til å registrere hunder i NKK i 10 år fra 02.02.23., tap av kennelnavnet «Tibbehaugen», samt tap av retten til å inneha kennelnavn i 10 år fra 02.02.23., jf NKKs lover § 7-2 a) jf 7-3 c) og d).

