

Pr epost til:

Innklagede:

██████████, ██████████

Anmelder:

Norske Elghundklubbers Forbund,

██████████



Domsutvalget

4.11.2022

**NKK-2022-07-M9Z4G3 ██████████ – Norske Elghundklubbers Forbund**

Norske Elghundklubbers Forbund (Forbundet) anmeldte den 16 juni 2022 ██████████ for brudd på NKKs lover § 7-2 d, og Generelle Saksbehandlingsregler for NKK §5, Taushetsplikt.

Av anmeldelsen fremgår det at Rune Pettersen i kraft av sitt nestlederverv i Oslo-områdets Elghundklubb (OOEHK) fikk kjennskap til og innsyn i vedtak fattet av DU i en tidligere disiplinærsak mot flere navngitte personer i Hedmark Elghundklubb (HEHK) og at han i sosiale medier videreformidlet disse vedtakene.

**Sakens bakgrunn:** Saken startet med at Forbundet mottok henvendelse om ██████████ forhold fra HEHK v/Kenneth Granholt, Nils Sv Rønaas, Patrick Gustavsen og Tony Kvåle den 5 januar 2022. DU gjengir herfra:

«██████████, heretter kaldt ██████████, har publisert vedtaks brevene dissedommerne har fått fra NKK på Facebook siden til «Norsk Elghund Grå». Han har også gjentatte ganger publisert på Facebook at, «dommere i HEHK er tatt for juks», hvorpå han også har angitt en av disse dommerne med navn og kennelnavn. Det er etter gjennomgang av «Tracker logg» av Løshund komitéen i HEHK, ikke avdekket juks, men vi fikk ett års advarsel fra Domsutvalget i NKK for at dommer og hundefører på en løshundprøve jakter sammen, og forbruk av terreng i OOEHK's aktivitetsområde. I ett så lite miljø som elghund miljøet, sprer slike rykter seg svært raskt, det blir mye spekulasjoner og rykter, og for flere av de dette gjelder føles denne evige ut hengingen fra ██████████ som svært grov, krenkende og ødeleggende. For en person som innehar ett slikt tillitsverv som ██████████ har i OOEHK, føles hans oppførsel svært uprofesjonell, og ikke forenelig med en person som innehar ett slikt verv.»

Det lå vedlagt skjermbilder av innlegg på Norsk Elghund Grå sin Facebook-gruppe hvor ██████████ ██████████ har skrevet:

«Etter jeg hører så mye negativt snakk om Oslo områdets elghundklubb så velger jeg å publisere ene vedtaksbrev fra Domsutvalget, jeg har et til som står neste det samme men med to andre dommere. Jeg synes ikke det er riktig å snakke så mye negativt om oss som gjør en vanvittig arbeid med å få andre hunder ut på prøver og utstilling, jeg tror mine hunder hadde satt mer pris på om jeg hadde satt den tiden på dem. Men det kan være pga dette brevet at det blir snakket en del negativt om oss.»

I innlegget var det postet 3 bilder av et vedtak fra DU, hvor det var foretatt sladding med tykk sort penn på enkelte steder. Skjermbildet er ikke klart nok til at DU kan se hvilket vedtak det er snakk om. Men ettersom det skal være tale om en avgjørelse mot 3 personer legger DU til grunn at det er saken om urettmessig bruk av OOEHK sitt prøveområde det er snakk om. Patrick Gustavsen, Nils Rønaas og Cato Flatner ble her ilagt en advarsel av DU.

Det er også et skjermbilde av kommentarer fra [REDACTED] hvor han blant annet skriver: «Rart at to av dem har klaget på mitt svar her enda dem er dømt av nkk» og «Haresjøen ved Nils Rønaas er en av dem som vi fersket mens dem brøt loven og han har klaget på mitt innlegg».

Han nevner i en annen kommentar at det er tale om 5 dommere: «Vi hadde sak inne hos forbundet som gikk videre til NKK og dommen til 5 dommere fra Hedmark elghundklubb hos NKK ble bare 1 års advarsel». DU legger til grunn at det her også siktes til en annen sak som involverer 2 personer i tillegg uten at Rune Pettersen har navngitt disse.

I tilsvaret av 17 august 2022 har [REDACTED] tatt opp en rekke forhold, men kommenterer ikke anførselene mot ham. DU gjengir det som ligger nærmest tema i saken her:

*«Det er hva dem gjør av ulovligheter jeg har kritisert dem for og ikke klubb eller ledelse. Og jeg har ikke sjikanert eller personangrep på dem. Jeg er for å få frem dem beste hundene i elghundrasene og da må ikke disse få drive på slik jeg har kritisert dem for. Jeg har ingen vinning for det jeg har gjort. Jeg har annen rase en Nils har, og jeg har ikke hatt valper siden 2016. Jeg er kun ute etter at vi driver riktig i forhold til regler. Jeg har sittet i løshundkomite i flere år og det er jeg som har ført inn alle skogsprotokollene til Oslo områdets elghundklubb og drivet med mange hundre timer dugnadsarbeid for klubben pr år i mange år nå. Og jeg tør påstå den jobben jeg har gjort har jeg holdt meg på stien så det er ikke mye som kan ta meg på.»*

Forbundet kommenterte tilsvaret den 31. august 2022 og påpekte at [REDACTED] ikke har imøtegått påstandene fra HEHK. Forbundet uttaler deretter om ansvarsspørsmålet:

*Det saken omhandler er [REDACTED] brudd på taushetsplikt i forhold som han har fått kjennskap til i sin rolle som tillitsvalgt i Oslo-områdets Elghundklubb (OOEHK). HEHK har bedt om at det skal vurderes om [REDACTED] har forbrutt seg mot NKK sine lover §7-2, pkt. d) Tillitsvalgte, herunder NKK-autoriserte og bemyndigede personer, opptre på en måte som er uforenlig med sin rolle. Forbundsstyret er av den oppfatning at det bør vurderes om [REDACTED] i sin rolle som nestleder i OOEHK har opptrådt på en slik måte at han har forbrutt seg mot nevnte paragraf i NKK sine lover. Forbundsstyret mener i likhet med HEHK at det ikke er forenlig med god organisasjonsskikk å legge ut taushetsbelagte opplysninger i sosiale medier som vedkommende tilkommer gjennom sin rolle som tillitsvalgt. Dersom slik opptreden skal aksepteres vil det bli vanskelig å drive forsvarlig saksbehandling og organisasjonsarbeid i våre organisasjoner. Forbundsstyret ser på denne saken som en prinsipiell sak om tillitsvalgtes adferd. Det er ønskelig at saken, som er fremmet av HEHK, tas opp til behandling i Domsutvalget i NKK. Med den stadig økende omtale og debatt om medlemmer og tillitsvalgtes arbeid på sosiale medier er det viktig at det blir gått opp en grensegang på hva som er akseptabel adferd på sosiale medier, spesielt fra våre egne tillitsvalgte. [REDACTED] er i tillegg til å ha vært nestleder i OOEHK også autorisert prøvedommer for Løshund- og Bandhundprøver.*

[REDACTED] kommenterte på dette 26 september 2022:

*«Det er riktig jeg har publisert vedtaksbrevet en gang og alle navn var sladdet slik andre vedtaksbrev er gjort tidligere, som vedtaksbrevet til tidligere forbundsleder er publisert. Jeg regnet med dette ikke var ulovlig.»*

Resten av kommentaren fra Rune Pettersen omhandler andres angivelige brudd på taushetsplikt i disiplinærsaker.

**DUs vurdering:** DU har forståelse for [REDAKERT] subjektive oppfatning av at det er mangelfull etterlevelse av regler i miljøet, bare så det er sagt. Men spørsmålet i saken her er om han opptrådte i strid med sin rolle som tillitsvalgt da han foretok de publiseringer som er nevnt innledningsvis, jf NKKs lover § 7-2 d) hvor det fremgår at det kan medføre reaksjon hvis «*Tillitsvalgt, herunder NKK- autoriserte og bemyndigede personer, opptrer på en måte som er uforenelig med sin rolle.*»

Det følger av NKKs lover § 7-3 siste ledd og NKKs Saksbehandlingsregler i Disiplinærsaker (SD) § 21 at DU skal publisere sine avgjørelser på nkk.no. SD § 21 lyder her:

Alle Domsutvalgets og Ankeutvalgets avgjørelser offentliggjøres fortløpende på Domsutvalgets / Ankeutvalgets side på nkk.no. (...) Navn på enkeltpersoner som er ilagt reaksjon kan publiseres, forutsatt at slik publisering er i overensstemmelse med offentligrettslige regler o.l.

Avgjørelsene til DU blir for tiden publiserte i fulltekst, men i anonymisert form, det vil si at navnet på de enkeltpersoner som saken gjelder sladdes. Anonymiseringen er ikke fullstendig i den forstand at navn på klubber, forbund, rase hund, type arrangement m.m. kan fremgå. I mindre miljøer vil det derfor noen ganger sikkert være mulig å identifisere sånn noenlunde hvem som kan være dømt ut fra opplysningene i vedtaket.

NKKs lover § 7-3 siste ledd og SD § 21 gir altså DU en mulighet publisere navnet på de innklagede, under forutsetning av at dette er lovlig ut fra «offentligrettslige regler o.l.»

Verken DU eller NKK sentralt har imidlertid foretatt noen nærmere vurdering av lovligheten av å publisere navn og DU publiserer derfor ikke navn. DU har heller ingen planer om å utrede lovligheten av å endre sin praksis til også å publisere navn, ettersom dagens løsning synes å fungere tilfredsstillende.

Taushetsplikten i disiplinærsaker følger av NKKs Saksbehandlingsregler for disiplinærsaker §19. Der står det:

#### **§19 Taushetsplikt i disiplinærsaker**

Personsensitive opplysninger er taushetsbelagte. Som personsensitive opplysninger regnes opplysninger om helse, særlige familiære forhold o.l. At en person er ilagt reaksjon i en disiplinærsak er ikke personsensitiv informasjon med mindre dette følger av offentligrettslige regler o.l. (...). Brudd på bestemmelsene om taushetsplikt over kan medføre disiplinærreaksjon etter NKKs lover Kap 7-2 a) jf§ 7-3.

Taushetsplikten rammer altså først og fremst «personsensitive» forhold. Men det står også helt klart at et personnavn kan være taushetsbelagt informasjon hvis dette følger av offentligrettslige regler. Det henvises altså igjen til en vurdering av generell lovlighet som må foretas før man kan publisere et navn.

Når DU har avstått fra å publisere fordi det er uavklarte spørsmål rundt lovligheten for DU på dette punktet, så vil det som utgangspunkt fremstå som svært lite skjønnsomt om for eksempel en klubb

starter å navngi medlemmer av klubben som er ilagt reaksjon. DU utelukker selvsagt ikke at enkelte klubber har tilgang til personer som er kvalifiserte til å foreta en slik vurdering, men p.t. er vi ikke kjent med at noen har gjort dette.

I saken her har [REDAKERT] ifølge sin egen forklaring anonymisert det vedtaket han la ut, men det er umulig for DK å se ut fra skjermbildene i saken om denne anonymiseringen er identisk med den som NKK selv har foretatt. [REDAKERT] har imidlertid i tillegg navngitt en av de innklagede i en sak i en kommentar på FB, nemlig Nils Rønaas. DU har ingen indikasjon på at publiseringen av selve avgjørelsen og/eller hans navn fant sted på vegne av styret i OOEHK. Det fremstår som at [REDAKERT] selv har publisert et vedtak som han har mottatt i kraft av å sitte i styret som nestleder i OOEHK, og han har selv navngitt en av dem som fikk reaksjon iht vedtaket.

NKK må kunne forvente at når tillitsvalgte i en klubb har kjennskap til innholdet i en disiplinærsak fordi den tillitsvalgte sitter i styret i en klubb som er involvert i saken, så skal verken styret eller enkeltmedlemmer i styret publisere mer informasjon enn det som NKK selv publiserer på nkk.no. Det samme gjelder med hensyn til å direkte navngi enkeltmedlemmer som er ilagt reaksjon av NKKs disiplinærorganer. DU har som sagt forståelse for at det har oppstått situasjoner som for [REDAKERT] har vært frustrerende, men korrekt måte å takle angivelige brudd på NKKs regelverk ville i stedet være at [REDAKERT] varslet Forbundet.

DU finner derfor at når [REDAKERT] som tillitsvalgt nestleder for OOEHK navngir en av partene som er ilagt reaksjon av DU er dette i strid med NKKs lovers § 7-3 d) som rammer tillitsvalgtes opptreden i strid med sin rolle.

DU anser at en passende reaksjon er tap av nestledervervet jf. NKKs Lover § 7-3 e) i 1 år. Avgjørelsen er ikke til hinder for at [REDAKERT] har andre verv enn styreverv for klubben i denne perioden. DU ilegger heller ingen reaksjon vedrørende autorisasjoner.

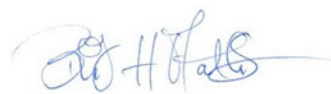
DU anbefaler Forbundet samt partene i saken her å vurdere NKKs Konfliktutvalg hvis det oppstår ytterligere saker av disiplinær art i samme miljø, jf vedtak på RS 2022 om endringer i lovmalen.

#### **Vedtak:**

[REDAKERT] fradømmes tillitsvervet som nestleder i Oslo-Områdets Elghundklubb i 1 år fra dags dato til 1 november 2023, jf NKKs lover § 7-2 d) jf § 7-3 e)

Avgjørelsen kan ankes til Ankeutvalget, jf NKKs lover § 7-6. Ankefristen er to uker fra avgjørelsen ble sendt. Anken vil ikke bli behandlet før ankegebyr pålydende kr. 1050,- er innbetalt og registrert mottatt på kontonummer 5082.05.23730, og må betales innen ankefristens utløp. Betalingen merkes med saksnummer. Anken skal vise til hvilket vedtak det ankes over og den skal være skriftlig begrunnet. Anken sendes til NKKs Administrasjon på epost til org.avd@nkk.no.

Med vennlig hilsen  
Norsk Kennel Klub



Brit H. Mathisen  
Leder, Domsutvalget