

Pr epost til:

Innklagede:

██████████, ██████████

Anmelder:

NKKs Hovedstyre, org.avd@nkk.no



Domsutvalget

4.11.2022

NKK-2022-08-M7L5Z7 ██████████ – NKKs Hovedstyre

NKKs Hovedstyre (HS) anmeldte ██████████ til Domsutvalget for brudd på NKKs lover § 7-2 a) jf NKKs Utstillingsregler pkt 3.2 (påbud om registrering i NKK før påmelding av utenlandsk hund som oppholder seg i Norge), pkt 8.2 i NKKs registreringsregler (påbud om at norskeide hunder må registreres i NKK før de deltar på utstilling), samt punkt 7 i utstillingsreglene (forbud for eksteriørdommere å stille ut anders hunder). HS har også vist til Etiske Retningslinjer for Eksteriørdommere i forbindelse med NKKs lovers § 7-2 d) om tillitsvalgtes opptreden i strid med sin rolle.

Sakens bakgrunn: ██████████ er autorisert eksteriørdommer. Ifølge omregistreringspapirene på den aktuelle hunden som saken gjelder ble den solgt til ██████████ og Arne Foss i 2019. Arne Foss, som er hovedeier av hunden, sendte omregistreringspapirene til NKK slik at de ble stemplet mottatt der 31 mars 2022. Ifølge de utfylte papirene skulle Arne Foss stå som eier og ██████████ som deleier. ██████████ stilte deretter ut hunden 23. og 24. april 2022. Hunden ble BIS begge dager. Den ble først registrert i NKK 10 mai 2022, jf eierbevis utstedt denne datoen.

Saken har vært behandlet av NKKs Særkomite for Utstilling (NSU), som 19. oktober 2022 fattet følgende vedtak, hvor det ble vist til særkomiteens mandat og orientert om ankeadgang til Ankeutvalget:

NSU ilegger ██████████ 1 år suspensjon som eksteriørdommer og 1 år aktivitetsforbud. Hundens resultater strykes for gjeldende utstilling. Det store antall medeierskap ██████████ opplyser hun har vil for en periode på 5 år bli fulgt opp av DUK og NSU.

Hvilket organ som skal avgjøre saken: Utgangspunktet etter NKKs lover står i § 7-4, hvor det fremgår at DU behandler alle disiplinærsaker i NKK. Det er gjort to unntak: Saker som klubber og forbund behandler selv, samt saker som Hovedstyret iht § 7-9 kan delegere til enten NKKs Administrasjonen eller til den aktuelle særkomiteen å avgjøre.

Avautoriseringssakene ble tidligere behandlet av de respektive særkomiteene. Ved omorganiseringen av disiplinærsystemet i 2017 ble avautoriseringssakene lagt inn under DU, jf Innkalling til RS 2017 hvor dette er behandlet i kommentarene til lovutkastet på side 91, 114 samt 104. Lovendringen i 2021 som åpnet for at Hovedstyret kunne delegere myndighet etter § 7-9 til enten NKKs Administrasjon eller en særkomite endret ikke dette.

Det er imidlertid en generell hjemmel for særkomite med delegert myndighet til å ilegge advarsel i § 7-9 d) «ved brudd på § 7-2 som reaksjon mot person for øvrig». Dette må også gjelde i forhold til autorisert personell. Hvis saken er av så alvorlig art at det er nødvendig med en strengere reaksjon enn de som følger av § 7-9 er særkomiteen imidlertid forpliktet til å anmelde saken til Domsutvalget, jf § 7-9 annet ledd.

Særkomiteenes mandater er nylig fastsatt av Hovedstyret (reviderte). De er p.t. ikke publisert på nkk.no. Iht både SHKs og NJKs mandater skal saker om mulig avautorisering i disiplinærsaker anmeldes til Domstutvalget for avgjørelse der, inklusive slike som kan ende med «kun» en advarsel. For NSU er det imidlertid annerledes. Der står det i mandatet:

6.5 Fullmakt til å autorisere /av-autorisere ringsekretærer jf. pkt. 7.4. Avautoriseringen gjelder der ringsekretærer som ikke har nødvendig faglig kompetanse eller ved regelbrudd omtalt i NKKs lover. 7.2. NKKs DommerutdanningsKomité (DUK) er gitt særskilt fullmakt til å autorisere eksteriørdommere. DUK innstiller til avautorisering av eksteriørdommere som ikke innehar nødvendig faglig kompetanse eller ved regelbrudd omtalt i NKKs lover 7.2, mens endelig vedtak fattes av NSU.

NSUs mandat går her lengre enn det Hovedstyret har fullmakt til etter § 7-9. For saken her er det tilstrekkelig å konstatere at NSU ikke har myndighet til å beslutte avautorisering i saken mot [REDAKTERT], dette skal avgjøres av DU. DU registrerer her at NSU har kalt reaksjonen for «suspensjon» av autorisasjon uten at dette gjør noen forskjell for DU.

DU bør imidlertid betrakte NSU sin avgjørelse som en uttalelse i saken, jf NKKs Saksbehandlingsregler i Disiplinærsaker (SD) § 5, hvor det fremgår at det i forbindelse med saksbehandlingen skal det innhentes «Uttalelse fra relevant fagkyndig utvalg/gruppe, som fagkomite /kompetansegruppe/ særkomite o.l.». Det følger av SD § 6 at slike uttalelser skal vektlegges av DU.

Brudd på NKKs lover § 7-2 a) «brudd på NKKs bestemmelser» jf utstillingsreglene og registreringsreglene: [REDAKTERT] er anmeldt for brudd på NKKs Utstillingsregler pkt 7:

Eksteriørdommer kan kun fremvise til bedømmelse hund som han/hun, nærmeste familie eller partner eier, er medeier i eller har oppdrettet.

[REDAKTERT] uttalte omkring eierskap til den aktuelle hunden: «Dere viser til også at hunden er solgt til Arne Foss og [REDAKTERT], noe som beviser at jeg faktisk eier hunden.»

NSU synes på sin side å ha lagt til grunn at hun ikke eier hunden: «Eksteriørdommer kan kun fremvise til bedømmelse hund som han/hun, nærmeste familie eller partner eier, er medeier i eller har oppdrettet, og det er en kardinalsynd for en dommer å stille hunder i andres eie. Dette er ikke et hendig uhell og det er skjerpet krav til dommeres årvåkenhet.»

Juridisk eierskap til en hund er imidlertid ikke avhengig av registrering i NKK og det fremgår klart av salgavtalen vedlagt registreringspapirene at den ble solgt til både Arne Foss og [REDAKTERT] i 2019.

Det blir derfor ikke riktig å si at eksteriørdommer [REDAKTERT] har stilt ut en hund hun ikke eier. Hun kan følgelig ikke dømmes for brudd på denne bestemmelsen.

Derimot finner DU det klart at det foreligger brudd på NKKs Utstillingsregler pkt 3.2 og NKKs Registreringsregler 8.2:

utenlandsk hund som oppholder seg i Norge, og som eies/deleies av person bosatt i Norge, skal omregistreres til NKKs register før påmelding.

Alle hunder i norsk eie må omregistreres til NKKs register før de deltar på utstilling/prøve,(...).

Hunden var ikke registrert i NKK da påmeldingen fant sted, og heller ikke da den faktisk ble stilt ut. Da spiller det ingen rolle om det var Arne Foss eller ██████████ som meldte på hunden. Hun har som utstiller ansvar i begge situasjoner.

At ██████████ også er eksteriørdommer gjør at det er naturlig å forvente at hun har kontroll på registreringssituasjonen på hunder hun er deleier på og stiller ut, selv om registreringen og eventuelt også påmeldingen foretas av andre. Dette gjelder dog uansett om man er dommer eller ikke. Hele situasjonen rundt påmeldingen og registreringen bærer slik DU ser det mest av alt preg av at det har skjedd glipper og forglemmelser, samt manglende kommunikasjon eierne imellom. DU kan ikke se at det faktisk at ██████████ er eksteriørdommer gjør dette såpass mer alvorlig for hennes vedkommende at man i tillegg kan snakke om brudd på NKKs lovers § 7-3 d) om opptreden i strid med forventningene til autorisert personell.

Brudd på NKKs Lover § 7-3 d) «opptreden som er uforenelig med rolle» samt NKKs Etsiske Retningslinjer for Eksteriørdommere: ██████████ er også anmeldt for brudd på NKKs Lovers § 7-3 d) som rammer opptreden som er uforenelig med hennes rolle som autorisert eksteriørdommer.

Ved vurderingen av hva man kan forvente her må det legges vekt på NKKs Etsiske retningslinjer for eksteriørdommere hvor det blant annet heter:

«Dommerens objektivitet og integritet skal ikke kunne trekkes i tvil. Å verne om integriteten er først og fremst hver enkelt dommers ansvar. Dette skjer gjennom å følge regler og retningslinjer samt i alle sammenhenger bruke sunt skjønn og opptre på en måte som ikke sår tvil om integriteten.»

DU legger til grunn at deleierskap som utelukkende er motivert ut fra et ønske om å omgå forbudet i pkt 7 (mot at eksteriørdommere stiller ut andres hunder) kan være en omgåelse i strid med NKKs Etsiske Retningslinjer for Eksteriørdommere og NKKs lovers § 7-3 d).

NSU har her uttalt: *«Hensikten med regelverket at dommere IKKE skal være aktive utstillere utover egne hunder, utnyttes av ██████████ i stort omfang. Hensikten med utstillingsregelverkets §7 er å gi dommere adgang til å stille egne hunder, eget oppdrett og hunder i medeierskap. Med medeierskap så menes de som faktisk er reelle medeierskap og ikke medeierskap for å utnytte muligheten for å stille andres hunder. NSU presiserer at det er uønsket at dommere utnytter denne muligheten, og vi ber ██████████ gjøre etiske vurderinger hvorvidt hun ønsker å være utstillingsdommer eller stille andre personers hunder. ██████████ anmodes sterkt å redusere sitt «utallige antall» medeierskap i hunder. NSU ser meget alvorlig på denne type regelbrudd fra eksteriørdommere da denne type handling er med på å undergrave den tillit og ryddighet som er nødvendig for eksteriørdommere.»*

██████████ har uttalt seg om sine deleierskap i tilsvaret: *«Jeg og Arne har ett tett samarbeid og eier alle hundene våre sammen under kennelnavnet Paper Moon, av praktiske årsaker står jeg som eier på de fleste hundene våre, selv om Arne også eier de i "virkeligheten". Den som har hunden hjemme har økonomisk ansvar for den samt ansvar for annen oppfølging av hunden. (...). Jeg har alltid likt å vise hunder på utstilling, både mine og andres hunder og etter at jeg ble dommer har jeg blitt deleier på utallige hunder, slik at jeg kan vise de på utstilling i både inn og utland..»*

Arne Foss har også uttalt seg om deres felles hundehold: «Vi har/eier mange hunder sammen og har gjort dette i snart 25 år. Whippetene bor hos meg, og jeg har det daglige ansvar og oppfølging. Den hunden dette gjelder er født i Litauen og kom til Norge før hundesykdommen og pandemien satte inn. (...)»

At [REDACTED] er deleier på mange hunder sammen med Arne Foss som hun har kennelnavn med kan imidlertid, slik DU ser det, vanskelig sies å være en omgåelsessituasjon.

Det er ellers ikke fremlagt noen dokumentasjon i saken som viser at [REDACTED] er medeier på hunder som er eid av andre enn Arne Foss. Det blir derfor kun spekulasjoner om hun er deleier på hunder med andre enn Arne Foss, hvor mange det kan være snakk om og hvorfor/hva som evt er motivet for slike deleierskap.

DU tar derfor ikke stilling i forhold til om det foreligger noe grunnlag for ansvar her, det vil si avviser denne delen av saken. Dette må eventuelt anmeldes på nytt til DU i en egen sak med tilhørende underlagsdokumentasjon som innklagede i så fall må få imøtegå.

DU har mot denne bakgrunn valgt å ilegge tap av all premiering på den aktuelle utstillingen som følge av bruddet [REDACTED] begikk som utstillter.

Vedtak:

[REDACTED] dømmes til tap av premiering på Whippet tisper LSVKW0863/19 Absoliuti Idilé Noster Tourmaline på Sunndalsøras Utstilling avholdt 23 og 24 april 2022, jf NKKs lover § 7-3 j) som følge av brudd på NKKs Lovers § 7-2 a) jf NKKs Utstillingsreglers punkt 3.2 og NKKs Registreringsregler pkt 8.2 og kravet i disse om registrering som vilkår for påmelding/deltagelse.

Avgjørelsen kan ankes til Ankeutvalget, jf NKKs lover § 7-6. Ankefristen er to uker fra avgjørelsen ble sendt. Anken vil ikke bli behandlet før ankegebyr pålydende kr. 1050,- er innbetalt og registrert mottatt på kontonummer 5082.05.23730, og må betales innen ankefristens utløp. Betalingen merkes med saksnummer. Anken skal vise til hvilket vedtak det ankes over og den skal være skriftlig begrunnet. Anken sendes til NKKs Administrasjon på epost til org.avd@nkk.no.

Med vennlig hilsen
Norsk Kennel Klub



Brit H. Mathisen
Leder, Domsutvalget