

Pr epost til:

Innklagede:

██████████, ██████████

Anmelder:

NKKs Hovedstyre, org.avd@nkk.no



Domsutvalget

7.4.2022

NKK-2022-02-Z7S3Z5 ██████████ – NKKs Hovedstyre

Saken gjelder en rapportsak jf NKKs lover § 7-5, som følge av hendelse på prøve. NKKs Hovedstyre anmeldte den 19 februar 2022 drevprøvedommer ██████████ for brudd på NKKs lover i forbindelse med hans oppførsel under avprøving av hunden til ██████████ den 16 januar 2022. Anmeldelsen gjelder brudd på NKKs lover § 7-2. Domsutvalget behandlet saken i møte den 3.4.2022.

Domsutvalget antar at det siktes til § 7-2 bokstav d) om «Tillitsvalgt, herunder NKK-autoriserte og bemyndigede personer, opptrer på en måte som er uforenelig med sin rolle».

Sakens bakgrunn: Før prøvens avslutning sendte deltager ██████████ en mail vedrørende dommer ██████████. Klagen hans er i all hovedsak knyttet til 4 forhold:

- 1) Stadig ufine kommentarer (ikke ytterligere spesifisert),
- 2) Kommentar om hvor hunden hans var fra: «*Det første som ble sagt fra dommer var hvor/hvilket oppdrett hunden min kom fra, noe jeg overhode ikke skjønner hva har med grunnlag til bedømming. Dommer kunne da fortelle at han dømte oppdrett og ikke hva jeg og hund hadde fått til.*»
- 3) Uttalelser om premiering fra dommer underveis: Iht ██████████ er det ikke topp trykk i første los, og etter 50 minutter skal dommer ha sagt at «*uansett hva hunden min gjør i dag kommer jeg ikke til å få tildelt 1.premie*» ██████████ skriver videre: *Hvordan kan en dommer uttale seg slikt etter 50 min prøvetid? Hva om hunden min på resterende prøvetid hadde 2 fulledrev med topp karakter? Skulle det da ikke tildeles en 1. premie?»*
- 4) Sabotasje av los: «*På 2.slipp tar hunden min ut nytt dyr som tar en stor runde og kommer mot oss, kjentmann sier at nå må vi følge med for losdyret kommer med stor sannsynlighet til å komme rett i fanget på oss, da reiser dommer seg opp og høyt og tydelig sier: kommer det rådyr foran denne hunden skjønner jeg ingenting. Losen tverrer da selvsagt 90grader av og vi sporer senere rådyr og hundespor der losen passerte en sti.*»

Kjentmann ██████████ bekreftet ██████████ sin beskrivelse av hendelsesforløpet i mail av 17 januar 2022. Dommeren kommenterte til prøveleder 16 januar 2022 på enkelte av punktene som følger:

Vedrørende pkt 2: «*Sa som jeg alltid gjør på starten av en prøve at det er en avles bedømmelse. Det har selvfølgelig ingen ting med hvor hunden kommer fra. Jeg presiserte at jeg dømte det jeg så og hørte i dag.*»

Vedrørende pkt 3 og 4: «Jeg presiserte på slipp 1 at den losføring/nyanseringen som hunden hadde vist hittil i drevet var svært glissent og derfor ville jeg ikke kunne gi den en 1.premie på den første losen da jeg ville sette 2. i egenskapspoeng på losføring/nyansering. Jeg har notert uttak 12:05 og tid opphører 12:30. da losføringen hva så glissent at jeg bedømte det til at hunden ikke loset på dyret lenger. Vi hadde ikke hørt lose i en periode mellom 12:05 og 12:30 da vi måtte forflytte oss i bil. Vi bestemte oss for å koble hunden da den gikk i tap og begynte på bakfot for å prøve et nytt drev. «

Etter å ha blitt forelagt anmeldelsen uttaler han den 20 februar 2022: «Jeg har ingen andre kommentaret til saken enn det som jeg skrev i brevet a 16.01.22. Jeg vil ta med meg klagen som en lærdom i mitt vider virke som dommer»

NKKs Jakthundkomite har fått anledning til å uttale seg, men har valgt å la være.

Domsutvalgets vurdering: DU legger ikke større vekt på uttalelsene knyttet til avl, fordi alle konkurranser jo er en indirekte avlskåring, selv om det er den individuelle prestasjon som skal premieres. Her må det tillates et visst rom for uheldige uttalelser fra dommer og eventuelle misforståelser fra deltager uten at det går over grensen for hva som er straffverdig.

Det er også viktig når DU skal vurdere dommerens uttalelser i de konkrete los-situasjonene at DU ikke trækker over grensene for hva som er dommerens ene-domene, nemlig den faglige vurderingen. Uttalelser om mulig oppnåelig premiering er kanskje uheldig rent faglig (og kanskje heller ikke korrekte), men dette overprøves ikke av DU.

Når det gjelder anførselen om sabotasje av los, så må det noe mere til enn «bare» dårlig dommer-håndtverk til for at det skal bli til en disiplinærsak. For at det skal bli en disiplinærsak må det være noe ved situasjonen som gjør at det hele fremstår som noe «mer» enn at dommeren gjør en veldig dårlig jobb rent faglig. Det må være noe sterkt kritikkverdig og/eller uaktsomt over situasjonen.

DU har problemer med å se at vi i situasjonen her står overfor tilstrekkelig kritikkverdige forhold til at det blir en disiplinærsak. Slik DU ser det har vi ikke forlatt det rent faglige og det saken her egentlig handler om er «kun» godt vs dårlig utført dommerfaglig arbeide. Og det er utenfor DU sitt myndighetsområde å ta stilling til.

Det er synd at [redacted] sitter igjen med en dårlig erfaring etter prøven som følge av dommers uttalelser og adferd og dommer [redacted] burde nok ha utvist bedre oppførsel på prøven. Men de omstendigheter som er beskrevet og som DU kan behandle, er ikke er over grensen for hva som er straffverdig slikt DU ser det. Dommer [redacted] uttalelse om at han tar med seg klagen som lærdom i sin videre dommergjerning er også tillagt vekt. Domsutvalget fattet etter dette følgende enstemmige

vedtak: [redacted] frifinnes.

Avgjørelsen kan ankes til Ankeutvalget, jf. NKKs lover § 7-6. Ankefristen er to -2- uker fra avgjørelsen ble sendt, dvs. dags dato. Anken vil ikke bli behandlet før ankegebyr pålydende kr. 1050,- er innbetalt og registrert mottatt på kontonummer 5082.05.23730, innen ankefristens utløp. Betalingen merkes med saksnummer. Anken skal vise til hvilket vedtak det ankes over, og den skal være skriftlig begrunnet. Anken sendes til NKKs Administrasjon på epost til org.avd@nkk.no

Med vennlig hilsen

Norsk Kennel Klub



Brit H. Mathisen
Leder Domsutvalget