

## Norsk Kennel Klubs Lovkomité - Sak 3/2022

### 1. Hva saken gjelder

Kontrollkomiteen i NKK ved leder Per Kristian Andersen oversendte til Lovkomiteen 28. august 2022 spørsmålet om saksbehandlingsreglene i NKK er forenlig med GDPR- og personvernreglene. Kontrollkomiteen opplyser at den også har fått saken som klagesak. Det fremgår at saken ble sendt Kontrollkomiteen 29. juni 2022. Begrunnelse for å sende saken til kontrollkomiteen er «utstrakt «mobbing»».

Sakens bakgrunn er at det 12. april 2022 ble formelt stiftet en ny raseklubb for Norsk Elghund Grå. Klubbens navn er Raseklubb for Norsk Elghund Grå med org nr 929266976. Klubben fulgte fremgangsmåten for opptak i NKK, og sendte 21. april en henvendelse til Hovedstyret om opptak. Som dokumentasjon på antall medlemmer ble medlemslister med navn, telefonnummer og adresse til medlemmer vedlagt. Det ble presisert at denne listen skulle behandles konfidensielt. Søknaden om opptak ble sendt til leder og nestleder i HS samt til advokat i NKK, Hilde Engeland.

Klubben beskriver i sin klagesak (udatert) at «søknaden med tilhørende dokumentasjoner er delt med personer som er dette uvedkommende. Samt nå sist med HS' medlemmer og andre i diverse komiteer. Klubben mener at medlemslisten er personopplysninger som er beskyttet av GDPR – reglene som også gjelder i Norge.

Klubben skriver videre at spredningen har gitt følgende resultat:

- Medlemmer i raseklubben opplever nå å bli utestengt fra dømming mm
- NKKs dommere som er medlem i raseklubben opplever ikke å få dømme
- Dommerkandidater opplever å få utdannelsen sin satt «på vent»
- Medlemmer blir også «drapstruet», hvor vedkommende er politianmeldt.

Klubben skriver at den har dokumentasjon på dette.

NKK ved advokat Hilde Engeland svarte 19. april 2022 til klubben at det er NEKF – Norge Elghundklubbers Forbund – som har raseforvaltningsansvaret for Norsk Elghund Grå. For at den nye klubben skal bli opptatt som medlem i NKK må den andre klubben si fra seg ansvaret for rasen. Det følger av forbundets formål i forbundets lover § 1-2 at det er NEKF som er delegert raseforvaltningsansvaret for rasen Norsk Elghund Grå. Endring må forankres hos NEKF. Klubben ble også henvist til å søke opptak i NEKF.

Advokat Engeland viser også til at det i tråd med praksis at den Raseklubb/ forbund som har raseforvaltningsansvaret som mottar søknaden om ny klubb for uttalelse/ behandling. Dette er hjemlet i saksbehandlingsreglene til NKK § 7. Forbundet er en berørt part. Hovedregelen i all saksbehandling er at partene har innsynsrett, jf § 16. Administrasjonen fant ikke at noen av unntakene for innsynsrett var til stede, jf § 16 tredje ledd.

## 2. Lovkomiteen uttaler

Spørsmålet faller inn under lovkomiteens mandat jf lovene § 6 første ledd.

Slik lovkomiteen ser det, er det på det rene at medlemslister i seg selv er personopplysninger som omfattes av personopplysningsloven § 2.

Spørsmålet er om reglene og partsinnsyn i saksbehandlingsreglene er i samsvar med reglene i personopplysningsloven. Loven gir unntak for innsynsregler som følger av annen lov. Det betyr at innsyn etter offentlighetsloven eller forvaltningsloven kan være lovlige unntak.

Imidlertid er NKKs saksbehandlingsregler ikke å anse som lov. Selv om de er inspirert av lovgivningen rundt partsinnsyn og kontradiksjon, er dette bare en organisasjons interne saksbehandlingsregler og hjemler derfor ikke i seg selv rett til unntak fra Personopplysningsloven.

Det følger av personopplysningsloven at den enkelte virksomhet plikter å ha et internkontrollsystem som ivaretar hensynet til personvern. Overordnet er det slik at den enkelte i organisasjonen kun skal ha tilgang til de opplysninger man må ha for å kunne ivareta sine oppgaver. Spredning ut over dette må organisasjonen hindre.

I denne saken sendte klubben selv medlemslistene til leder og nestleder i HS, ved siden av til advokat Engeland. NKK kan derfor ikke bebreides at disse fikk tilgang til listene. NKK som organisasjon skal imidlertid som hovedregel sikre konfidensialitet av personopplysninger. Dersom listene utelukkende var sendt til administrasjonen, skulle administrasjonen som utgangspunkt ikke distribuert disse videre til HS som saksdokumenter, med mindre HS uttrykkelig pekte på behov for å se listene. Administrasjonen må da presisere at opplysningene er å anse som konfidensielle.

NKK bør vurdere om man har tilfredsstillende regler om informasjon / aksept/ underskrift av taushetsplikt som tillitsvalgte/ ansatte får tilgang til i kraft av sine verv. Men Lovkomiteen går ikke videre inn i det spørsmålet. Lovkomiteen mener å ha besvart det spørsmålet som kontrollkomiteen har stilt.

## 3. Konklusjon

Medlemslister er personopplysninger som oppfattes av Personopplysningsloven § 2.

Saksbehandlingsreglene i NKK må praktiseres slik at de ikke strider mot personopplysningsloven.

03.10.2022

Anne Cathrine Frøstrup

Haakon Rognsaa Arnesen

Anne Berntzen