

Praktisering av fullcertordningen – hørings svar, oppsummering, konklusjon og forslag til vedtak

Særkomite Utstilling sendte våren 2020 et forslag om en justering av praktiseringen av fullcertordningen ut på høring blant NKKs klubber. Under følger en oppsummering av høringen, og NSUs konklusjon og innstilling til vedtak.

Klubbene ble stilt seks spørsmål. Hver av dem gjengis under med en oppsummering av svarene. I alt 38 av i alt 102 klubber svarte på høringen. To klubber var ikke raseklubber, og deres svar er dermed irrelevant.

Spørsmål 1:

Har klubben fullcertordning for sin(e) rase(r)?

- Av de 36 raseklubber som har svart, hadde 30 av klubbene fullcertordning.
- 8 av klubbene hadde ikke fullcertordning, men alle disse støtter det justerte forslaget fra HS.
- Det samme gjør 8 av klubbene som i dag har slik ordning, mens 22 vil beholde dagens ordning.
- Blant de 22 var det én felles innstilling fra JD, som representerer 4 forbund og 4 raseklubber.

Spørsmål 2:

Hva legger klubben i begrepet «fullcertordning»?

- Dette spørsmålet gav en lang rekke ulike svar, som indikerer at ikke alle klubber har satt seg inn i ordningen eller kunne redegjøre for den på en oversiktlig måte. Dette til tross for at ordningen har vært i bruk siden 2015. Svarene var i stor grad farget av hvorvidt klubben hadde fullcertordning eller ikke. Eksempelvis svarte den ene klubben som **ikke har** fullcertordning at «certet «vandrer» videre til en ck-hund», samt «verdien av certet mister verdi».
- Klubbene som **har** fullcertordning hadde en mer positiv fremstilling av begrepet, og hadde nesten alle med ordene «nyttiggjøre seg av» eller varianter av dette.
- 3 av de 8 raseklubbene som ikke har fullcertordning, har ikke besvart spørsmålet om hvordan klubben tolker begrepet, mens alle de 17 klubbene som har fullcertordning, har besvart med sin definisjon.

Spørsmål 3:

Om klubben fikk velge: Ett generelt regelverk som gjelder for alle raser - eller ulike regler for ulike raser? (Obs: dette gjelder ikke tilleggskrav, kun de generelle championatreglene)

- Av de klubber som responderte ønsker 10 ulikt regelverk, 11 ønsker et generelt regelverk og 9 gir ikke svar på spørsmålet, men flere av klubbene som ikke har svart, gir støtte til forslaget slik det foreligger.
- Blant de som ønsker et generelt regelverk, er argumentene at dette gjør jobben enklere for ringpersonell og gir forutsigbarhet for oversikt i ringen for dommere, funksjonærer og utstillinger.
- Det er et poeng at regelverket skal være felles, dvs. likt for alle raser, slik at det bare er tilleggskrav som skiller på championater.

Spørsmål 4:

Hva legger klubben i begrepet «praktisering av fullcertordningen»?

- «Praktisering av fullcertordning» er tydelig et upresist uttrykk, som gir mange muligheter for tolkning i ulike rasemiljøer. Høringssvarene inneholder flere abstrakte og til dels feilaktige svar.
- Flere klubber har kun valgt å kopiere teksten fra regelverket, uten å utdype noe ytterligere. Denne teksten omtaler kun fullcertordningen, ikke praktiseringen. Spørsmålet er dermed å betrakte som ubesvart.
- Vi oppfatter at flere av klubbene tror at fullcertordningen er foreslått avskaffet, ikke at det kun er foreslått en justering av praktiseringen.

Spørsmål 5:

For klubber *uten* fullcertordning: Kan klubben leve med fullcertordning for sin(e) rase(r) om praktiseringen er slik beskrevet i vedtaket fra HS?

- Alle åtte raseklubber som har svart og som i dag har unntak fra fullcertordningen, stiller seg bak forslaget om en ny praktisering som er foreslått av hovedstyret.
- Klubber som har fullcertordning, skulle ikke besvare spørsmålet.

Spørsmål 6:

For klubber *med* fullcertordning: Hva betyr det for klubben om praktiseringen av fullcertordningen blir slik beskrevet i vedtaket fra HS?

- Hovedinnvendingen til raseklubbene som ønsker å opprettholde dagens ordning er at de tror det vil bli færre deltagere på utstilling. Det sosiale aspektet nevnes også – mindre «hyggelig».
- JDs hovedinnvending er at hunder med lavere jaktpremiering som kan konkurrere i brukshundklasse, kan «stenge» for verdige hunder med ck som har 1.premie på jaktprøve.
- **Ingen av svarene henviser til det kynologiske arbeidet eller kan sies å ha noen faglig begrunnelse.**
- Klubber uten fullcertordning skulle ikke besvare spørsmålet.

Oppsummering og konklusjoner

Det er altså kun 36 av 102 raseklubber (2 hundeklubber som ikke var raseklubber, svarte også) som har svart på høringen.

- Blant de klubbene som **ikke** har svart, er det 20 klubber som har fått dispensasjon fra fullcertordningen.
- De øvrige raseklubbene ser ikke ut til å ha noen mening om hvordan fullcertordningen praktiseres, eller prioriterer ikke å gi uttrykk for den.
- Det er verd å merke seg at Norsk Puddelklubb, som var den klubben som reiste forslag om høring på RS 2019, ikke selv har svart på høringen. Det styrker NSUs oppfatning at diskusjonen av fullcertordningen ofte er styrt av følelser og innfall mer enn fakta og grundige refleksjoner.
- I høringen er praktiseringen av fullcertordningen ikke diskutert, det er utelukkende fokusert på hvorvidt man skal ha fullcertordning eller ikke.

Summerer man tallene fra høringen og det totale antall klubber, kan man trekke den konklusjon at 80 raseklubber støtter, lever godt med eller er likegyldige til HS' forslag om ny praktisering av fullcertordningen.

22 raseklubber, hvorav 4 forbund og 4 raseklubber som har avgitt en felles uttalelse i regi av JD, vil beholde dagens ordning.

Argumenter som bruker mot å endre ordningen, går mest på det sosiale aspekter – mindre «god stemning» rundt ringen, færre påmeldinger, at en god hund «stenger» for mindre gode etc. Når det gjelder det siste argumentet, er det et åpent spørsmål om JD, som er den fremste bærer av dette argumentet, har oppfattet at fullcertordningen ikke er foreslått avskaffet, bare begrenset. Slik vil ikke en meget god hund stenge for andre når den selv er fullcertet. Poenget er at certet ikke vil vandre lenger bakover enn til nummer to. Og med den begrensede utstillingsinteressen det er i jakthundmiljøet, er det ingen grunn til å tro at flere gode, fullcertede hunder vil vises i stor utstrekning.

Påstanden om at en justering av praktisering av fullcertordningen vil medføre lavere påmeldingsantall, er ikke dokumentert på noe måte, og kan heller ikke sees på som relevant. At noen melder på i håp om å få et cert bak mer enn én fullcertet hund, virker som et søkt argument.

Konklusjon

- NSU fastholder sine punkter og argumenter for en justering av praktisering av fullcertordningen.
- Den lette innstramningen som foreslås, vil imøtegå både de som ønsker en fullcertordning, og de som ønsker å avvikle den.
- Den vil også motvirke at utdelingen av certet helt mister sin verdi eller får et parodisk preg, eller i vesentlig grad senker nivået for hunder som tildeles et cert eller et championat.
- Den vil også bringe Norge mer på linje med det som praktiseres internasjonalt.
- Som fagorgan for NKK mener vi at vi har gjort en grundig vurdering både av høringssvar og argumenter, og ønsker at HS slutter seg til vår innstilling til vedtak.