

Pr epost til:

Innklagede: XXXXX

NKKs Særkomite for utstilling: nsu@nkk.no



Ankeutvalget

10. februar 2021

AU-Sak 2020-05 NKKs Særkomite for Utstilling - XXXXX

Saken gjelder anke over Domstutvalgets (DU) avgjørelse i DU-sak 39/2019 som gjelder ringsekretærs ytringer om dommers forhold i sosiale media.

Hendelsene i saken fant sted på et tidspunkt da det var hundesykdom i Danmark, og norske hunder skulle derfor ikke stilles ut der. XXXXX la i den forbindelse ut innlegg på sin profil på Facebook om en norskeid hund som var stilt ut i Danmark.

DU uttaler i sin bevisvurdering : *«Dokumentene som er fremlagt i saken, viser ikke at XXXXX henger ut og anklager navngitte personer. Dokumentene viser en diskusjonstråd som åpner med at XXXXX legger ut et innlegg hvor det står:*

«Ser i alle fall en norsk hund som har stilt i DK i helgen, er det lov da?»

I diskusjonen under innlegget legger XXXXX ut lenke til den danske resultatlisten, og etter hvert bilde av hunden fra en utstilling. I diskusjonen kommer det frem at XXXXX har sjekket at hunden er registrert på norsk eier.»

DU anså etter dette XXXXXs ytringer som innenfor rammen av det tillatte i NKK, dvs at de ikke var «sterkt krenkende eller utilbørlige» jf NKKs lover § 7-2 bokstav f.

AU har vurdert dokumentasjonen i saken noe annerledes. I tillegg til det som er nevnt av DU over, uttaler XXXXX også følgende:

«Hallo? Den hunden har bodd i Norge frem til nå og har vært vist av eieren sin.... Det finnes masse bilda på Facebook av det vel?»

«Ja, det er vel forskjell på kong Salomon og Jørgen Hattemaker vi æ tru...»

Deretter legges det ut 2 bilder, et fra utstillingen i Danmark og et annet fra en utstilling i Norge hvor samme hund er stilt ut. På begge bilder vises både utstiller og dommer i tillegg til hunden. XXXXX legger dem ut med kommentaren *«I rest my case»*.

Deretter skriver hun: *«Men bare vent og se alle som kommer til å støtte dem/bagatellisere dette!»* Og: *«.... «dumme» og naive DKK har vel trodd at folk selv opptrådte ærlig og redelig!»*

Hun blir etter hvert gjort oppmerksom på at hunden har vært i Danmark iht en disposisjonserklæring i lengre tid, og at det ikke er snakk om noe regelbrudd fra eiers side. Hun sletter da innleggene på sin FB-side, samt innlegg på NKKs side som ikke er dokumenterte i saken.

AU vurderer bildene og uttalelsene slik at det er lett å tenke seg at eier av hunden ble identifisert via bildene sammen med øvrig informasjon som ble lagt ut. Til det er miljøet i NKK såpass lite at det skal ikke mye til. Det er heller ikke vanskelig å forstå at det XXXXX sikter til er at eier som følge av sin posisjon som dommer kan foreta ulovligheter som ikke blir påtalt nettopp fordi hun er dommer. I realiteten fornærmer hun også DKK i sine uttalelser.

AU legger til grunn at det må kunne forventes langt bedre folkeskikk av tillitsvalgte, slik XXXXX jo er i egenskap av sitt verv som ringsekretær. Ved eventuelle mistanker om misligheter må man følge normal tjenestevei i NKK og melde i fra dit man skal. Ikke slenge ut antagelser på Facebook om regelbrudd, og særlig ikke fra en tillitsvalgt overfor en annen.

Det følger av AUs vurdering av faktum i saken at AU anser uttalelsene som sterkt krenkende og utilbørlige overfor den aktuelle eieren (og DKK). AU har lagt vekt på at XXXXX raskt slettet uttalelsene etter at hun ble oppmerksom på at hun tok feil og har beklaget uttalelsene. Forholdet her får derfor ikke konsekvenser for ringsekretærautorisasjonen hennes denne gang.

AU fattet deretter enstemmig følgende vedtak:

Vedtak:

XXXXX ilegges en advarsel jf NKKs lover § 7-2 f) jf § 7-1 a) med 2 års varighet. Advarselen bortfaller automatisk 1. februar 2023.

AUs avgjørelse er endelig, jf NKKs lover § 7-6(4).

Med vennlig hilsen
Norsk Kennel Klub