

Til innklagede og motpart



## Ankeutvalget

20. juli 2020

### AU-sak 01/2020 XXXXX - NKKs Hovedstyre - Benådning

Sakens bakgrunn: XXXXX ble utelukket/ekskludert fra NKK og ilagt registreringsforbud i en avgjørelse fra Disiplinærkomiteen fra 2009. Begge reaksjoner var uten tidsbegrensning.

Reaksjonen var en konsekvens av alvorlige brudd på NKKs etiske grunnregler for avl og oppdrett, ved at han hadde et kull nr. 7 på en tise som var over 10 år gammel, etter å ha fått en tidligere advarsel i forbindelse med kull nr. 6 på samme tise, som den gang også var paret uten korrekt helseattest.

XXXXX søkte i september 2019 om å få registrere et kull. NKK orienterte ham i desember 2019 om at han i så fall måtte søke benådning først. Dette gjorde han i begynnelsen av januar 2020.

Ankeutvalget (AU) fikk saken 30. januar 2020. AU ba deretter om en uttalelse fra relevant raseklubb. Saken ble dels på grunn av dette, og dels på grunn av Korona-situasjonen, noe forsinket. Klubben har ikke uttalt seg i saken.

AUs vurdering: AUs myndighet til å benåde følger av NKKs lover § 7-8, hvor det fremgår under overskriften "Selvdømme og benådning" at "*Dersom en disiplinæavgjørelse bringes inn for de ordinære domstoler, kan Ankeutvalget i særlige tilfeller ettergi eller endre en ilagt reaksjon.*"

Litt historikk bak denne lovteksten: Benådningsadgangen lå tidligere hos NKKs Hovedstyre, men ble på NKKs Representantskapsmøte (RS) i 2018 ved en lovendring tillagt Ankeutvalget. På samme Representantskapsmøte fjernet man også en omgjøringsadgang for alle disiplinærinstanser i NKK som den gang fulgte av NKKs saksbehandlingsregler.

Det fremgår av forarbeidene til endringen i § 7-8 at: "*Bestemmelsen tar ikke stilling til spørsmålet om omgjøring i andre tilfeller: Omgjøringsreglene slik de er per i dag er en av årsakene til den urimelig lange saksbehandlingstiden i NKK og er derfor fjernet, jf dagens saksbehandlingsregler §§ 14 og 15. Hvorvidt Domsutvalget kan omgjøre i andre «særlige tilfeller» enn der det er tatt ut søksmål bør overlates til praksis å bestemme. Utvalget legger med andre ord ikke opp til at bestemmelsen her skal tolkes dit hen at annen omgjøring er helt utelukket (antitetisk tolkning).*"

Forarbeidene nevner her "Domsutvalget" som benådnende organ. Dette skyldes at på det aktuelle RS var det opprinnelig ikke foreslått å ha noe Ankeutvalg overhodet, kun et Domsutvalg. RS vedtok imidlertid å opprette et Ankeutvalg. Der forarbeidene over nevner "Domsutvalget" må det med andre ord leses som "Ankeutvalget".

Ankeutvalget anser seg etter dette, i tråd med uttalelsene i forarbeidene til lovendringene i 2018, som berettiget til å vurdere en eventuell benådning i saken her. Dette gjelder særlig i en sak som

denne, hvor det har gått mer enn 10 år siden hendelsene fant sted og hvor det neppe ville vært aktuelt med en livsvarig reaksjon i en lignende sak i dag.

AU omgjør mot denne bakgrunn XXXXXs livsvarige reaksjon til en advarsel, jf NKKs lover § 7-3 a) gjeldende i 5 år fremover fra dags dato. AU viser her også til NKKs lover § 7-3 tredje ledd, hvor det fremgår at AU kan ilegge en betinget reaksjon med en prøvetid på inntil 5 år.

Dette innebærer at terskelen for å ilegge reaksjon ved eventuelle fremtidige brudd på NKKs regler kan senkes, og/eller at en reaksjon på et eventuelt fremtidig regelbrudd vil kunne bli strengere enn det som ellers er vanlig. Det vil si inklusive livsvarige reaksjoner i situasjoner som ellers ikke ville føre til en så streng reaksjon.

At omgjøringen først får virkning fra dags dato innebærer at den ikke omfatter paring som har skjedd tilbake i tid. AU ønsker ikke å åpne opp for at andre i tilsvarende situasjon parer i strid med ilagte reaksjoner i håp om å oppnå benådning innen valpene skal selges. Lovligheten av en paring bør med andre ord helt generelt være avklart før paringen finner sted.

AU presiserer også at AUs omgjøring heller ikke innebærer noen endringer i forhold til NKKs medlemsklubbers rett til å innvilge eller avslå medlemskap for enkeltpersoner. AUs avgjørelse innebærer med andre ord ikke en automatisk rett til medlemskap.

**AU vedtok deretter enstemmig:**

1. Disiplinærkomiteens avgjørelse i sak mot XXXXX fra 2009 oppheves, jf NKKs lover § 7-8.
2. XXXXX ilegges en advarsel jf NKKs lover § 7-3 a) gjeldende fra dags dato til og med 19. juli 2025.

Avgjørelsen er endelig, jf NKKs lover § 7-6.

Med vennlig hilsen

Norsk Kennel Klub



Anke Zaher  
Ankeutvalget

Vedlegg: Dok 1 Dokumenter REG Sak 30.01.20  
Dok 2 Sakspapirer 28.02.20  
Dok 3 Sakspapirer 12.05.20  
Dok 4 Mail fra XXXXX 10.05.20