

Per e-post til

██████████ v/advokat Borg
NKKs administrasjon



Domsutvalget

4. mai 2019

DU-sak 2019/02 – Anker fra ██████████

DU har ved oversendelse 7. mars 2019 mottatt DU sak 2019/02. Saken består av to sammenslåtte saker, anke fra ██████████ over vedtak fattet av Norske ██████████ forbund, og sak overført fra NKKs Jakthundkomite.

Norske ██████████ forbund (██████) fratok ved vedtak 24. september 2018 ██████████ retten til å ha tillitsverv og retten til å delta på arrangementer i regi av Norske Elghundklubbers forbund.

██████████ har påanket vedtaket. ████████ har ikke anket.

I anken gjøres det gjeldende at ████████ har begått saksbehandlingsfeil, blant annet ved at ████████ og ████████ ikke har fått anledning til å kommentere alle uttalelser i saken, og ved at ████████ og ████████ ikke fikk forhåndsvarsel om disiplinærreaksjon, og mangelfull begrunnelse for vedtakene. Det er videre gjort gjeldende at reaksjonen er for streng. Krangling og alkoholinntak på hytte i forkant av et arrangement gir ikke grunnlag for to års utestengelse. ██████████ er representert ved advokat, som har fått anledning til å kommentere samtlige dokumenter i saken. Han har opplyst at han ikke har ytterligere merknader i saken.

Domsutvalgets vurdering

I forbindelse med anken har de ankende parter fått mulighet til å uttale seg om alle dokumenter i saken, og eventuelle saksbehandlingsfeil i form av mangelfull kontradiksjon er reparert.

Det er klart at ██████████ var til stede på en hytte i forbindelse med at ██████████ arrangerte unghundprøve ██████████ 2018.

Det ble tilbudt overnatting på en hytte på stedet, og ██████████ blant de som benyttet seg av tilbudet. ████████ var tilstede på arrangementet som dommer, og ████████ var på dette tidspunktet leder av ██████████. Det var sosialt samvær og ble nytt alkohol på hytta, men utover kvelden og natten gikk de fleste tilstedeværende til ro.

I løpet av natten oppstod det krangling og til dels også håndgemeng mellom ██████████ og ██████████. Det nøyaktige hendelsesforløpet er noe uklart, men ████████ har erkjent at han sparket ████████ i skrittet, og vitnene er samstemte om at det var høylytt krangling og bråk, som forstyrret samtlige tilstedeværende.

Etter NKKs lover § 7-2 bokstav d kan det ilegges reaksjon etter NKKs lover kapittel 7, dersom «tillitsvalgt, herunder NKK-authorized og bemyndigede personer» opptre i strid med sin rolle».

DU finner det klart at både [REDACTED] har opptrådt i strid med sine roller som henholdsvis klubbleder og dommer, ved å være involvert i fyll, krangel og bråk under overnatting på hytte i tilknytning til arrangementet.

Etter DUs vurdering er reaksjonen som er ilagt fra [REDACTED], to års tap av tillitsverv og to års utelukkelse/aktivitetsforbud, passende, og anken forkastes. Den tredje som var involvert i hendelsen er i lagt samme straff, og det foreligger ikke forskjellsbehandling.

[REDACTED] har bedt om at dommerautorisasjonen til [REDACTED] vurderes. DU vil treffe særskilt vedtak om dette, etter å ha innhentet uttalelse fra NKKs Jakhundkomité.

Vedtak:

Anke fra [REDACTED] over NEKFs vedtak 24.09.18 forkastes.

Med vennlig hilsen

Norunn Løkken Sundet

Leder av Domsutvalget
Norsk Kennel Klub