



Domsutvalget

25. november 2020

DU-sak 16/2020 NKKs Hovedstyre – [REDACTED]

Domsutvalget har ved oversendelse 5. oktober 2020 mottatt sak 15/2020 fra Org.avd. i NKK.

For ordens skyld opplyses at varamedlem Patrick Oware ikke har deltatt i behandlingen i denne saken, da han er inhabil.

Sakens bakgrunn

Domsutvalget har mottatt anmeldelse fra NKKs Hovedstyre. Saken gjelder brudd på NKKs lover § 7-2 b. NKKs administrasjon mottok bekymringsmelding 7. februar 2020. Bekymringsmeldingen var knyttet til forhold i forbindelse med [REDACTED]. Innsenderne var voksne/foresatte knyttet til [REDACTED].

På bakgrunn av bekymringsmeldingen sendte NKK anmeldelse til Domsutvalget, som ikke fant at det var sannsynliggjort forhold som ga grunnlag for disiplinærreaksjoner.

NKKs Hovedstyre har anmeldt varslerne for å ha gitt villedende opplysninger og opptrådt uakseptabelt.

Anmeldelsen har vært forelagt [REDACTED]. Advokat Hans Brox som har inngitt kommentarer på vegne av [REDACTED]. Advokat Brox påpeker at ungdommen som senere har korrigert sin versjon og hennes foresatte, er kilden også til informasjonen bekymringsmeldingene bygger på. Det fremlegges dokumentasjons for omfattende kommunikasjon på messenger som viser at innholdet i bekymringsmeldingen var kjent for dem, og kommentert av dem, før den ble sendt.

Det gjøres gjeldende at det må være en lav terskel for å melde i fra om bekymringsfulle forhold, særlig når barn er involvert.

DUs vurdering

Etter saksbehandlingsreglene i disiplinærsaker for NKK (SD) § 8 skal det faktum som anses mest sannsynlig legges til grunn, men det er det organ som har anmeldt saken som har bevisbyrden.

Etter saksbehandlingsreglene § 9 kan det være straffebefriende at innklagede ikke forsto eller burde ha forstått vesentlige forhold som ellers ville ha vært utslagsgivende for om en reaksjon skal ilegges.

Anmeldelsen gjelder brudd på NKKs lover § 7-2 bokstav b, som gir hjemmel for å illegge reaksjon dersom det «i forbindelse med virksomheten til NKK (...) opptres uredelig, gis villedende opplysninger eller forklaringer (...) eller på annen måte opptres uakseptabelt».

██████ har vært med på å sende en bekymringsmelding til NKK om hendelser under ██████. Meldingen bygger på informasjon fra noen av ungdommene som deltok.

De som sendte bekymringsmeldingen opprettet en messenger-gruppe for å kunne kommunisere. Det er fremlagt skjermbilder fra messenger-kommunikasjon som viser at alle involverte, også ungdommene som hadde gitt informasjonen som lå til grunn for bekymringsmeldingen, var medlemmer i chatten og deltok i diskusjonen.

Utkast til bekymringsmeldingen ble delt i chatten. Feil i bekymringsmeldingen ble korrigert fra forskjellig hold, men på det tidspunktet bekymringsmeldingen ble sendt, var det ikke gitt informasjon fra ungdommene eller deres foresatte om at beskrivelsen av hendelsesforløpet ikke var korrekt.

Korrigerende informasjon ble gitt på et senere tidspunkt, etter at bekymringsmeldingen var sendt.

Etter DUs syn hadde ██████ på det tidspunktet bekymringsmeldingen ble sendt ikke grunn til å tro at den ga uttrykk for en uriktig fremstilling av hendelsene under mesterskapet.

██████ kan ikke holdes ansvarlig for NKKs videre håndtering av bekymringsmeldingen, herunder at forholdet ble anmeldt til DU til tross for at ungdommene hadde korrigert beskrivelsen av de mest alvorlige forholdene.

DU fattet etter dette følgende enstemmige avgjørelse:

██████ ilegges ikke disiplinærreaksjon.

Norunn Løkken Sundet

leder