



## Domsutvalget

22. september 2020

### DU-sak 13/2020 [redacted] – Norsk [redacted] klubb

Domsutvalget har mottatt sak 13/2020 ved oversendelse fra Org.avd. i NKK. Saken gjelder anke over eksklusjonsvedtak.

#### Sakens bakgrunn

Norsk [redacted] Klubb [redacted] ) har ekskludert [redacted] ved vedtak 3. april 2020. Grunnlag for vedtaket er at [redacted] etter [redacted]s oppfatning har brutt NKKs lover § 7-3 bokstav a jf. [redacted]s lover § 2-3.

I anken bestrider [redacted] at det er grunnlag for eksklusjon.

[redacted] har kommentert anken, og [redacted] har fått oversendt [redacted]s uttalelse og er gitt frist for å kommentere denne.

#### DUs vurdering

Grunnlaget for [redacted]s eksklusjonsvedtak, er i hovedsak ytringer fra [redacted] i sosiale medier, dels knyttet til klubben og dels knyttet til utstillinger.

DU og DK har i en lang rekke saker knyttet til uttalelser i sosiale medier trukket en grense mellom personangrep og kritikk av klubb og ledelse.

DU viser til DKs uttalelse i sak 1/2014:

*"DK trekker en grense mellom personangrep/trusler/sjikane og angrep/kritikk av klubb/ledelse/organisering/strategi/utførelse av arbeid. Et enstemmig DK er av den oppfatning at det avgjørende gresedragningen er om uttalelser/handlinger/unnlater fremstår som fokus på sak eller som fokus på person/personlige forhold. Ifht krik av sak, må det være en betydelig takhøyde i NKK og klubbene, slik at også tildels ellers uakseptabel språkbruk ikke uten videre utløser reaksjon fra DK. Hundehold kan og bør utløse energi, engasjement og sterke følelser. Det er som regel motivasjonen og drivkraften bak det betydelige frivillige og ulønnede arbeid NKKs medlemmer nedlegger i vår virksomhet og som NKK er helt avhengig av. DK finner grunn til å understreke at det dog går grenser for hvor langt medlemmer kan gå i sine uttalelser/handlinger/unnlater uten å bryte NKKs etiske retningslinjer. Disse grensene må trekkes i de enkelte tilfelle, basert på en konkret skjønnsmessig vurdering av alle relevante momenter. Uansett oppfordres NKKs medlemmer til å utvise respekt, toleranse og hensyn til hverandre og oppfordres sterkt til å følge normal folkeskikk - i og utenfor hundeverdenen."*

■■■■ ytringer er i hovedsak knyttet til hans syn på blant annet hvordan klubben bør driftes, og saker han mener det bør tas tak i, og synspunkter på avl. Ytringene viser et sterkt engasjement, og ligger tidvis tett opp mot grensen for hva som er akseptable ytringer. Etter DUs syn er det ikke grunnlag for reaksjon som følge av disse ytringene.

Når det gjelder ytringene ■■■■ har kommet med knyttet til utstillinger, gjelder disse ikke navngitte dommere, men i og med at ytringene gjelder bedømmelsen av konkrete hunder på konkrete utstillinger, så lar utstillingsdommerne seg enkelt identifisere. Det at dommeren ikke er navngitt, utelukker ikke i seg selv reaksjoner.

Når en skal vurdere om uttalelsene og oppførselen er i strid av § 7-2 bokstav a, jfr. NBK § 2-3 jfr. utstillingsreglementets pkt. 5-10, legger DU til grunn at denne bestemmelsen vil kunne benyttes dersom det var utstilling som ■■■■ deltok på, og hvor han klandret dommeren. Utstillingsreglementets pkt. 6 bestemmer at ved brudd på bl.a. pkt. 5-10 kan utstillere «innrapporteres til NKK og føre til tap av premie og/eller utelukkelse av deltakelse på utstilling, prøve eller stevne.» Reglene synes først og fremst å være kjøreregler under gjennomføringen av utstillingen, og senere uttalelser må fanges opp av andre bestemmelser dersom reaksjon skal idømmes.

Etter DUs syn kan ikke raseklubben i etterkant bruke disse ytringene som grunnlag for et eksklusjonsvedtak.

På denne bakgrunn finner DU under en viss tvil at det ikke er grunnlag for disiplinærreaksjon overfor ■■■■.

**DU fattet etter dette følgende enstemmige avgjørelse:**

Det er ikke grunnlag for disiplinærreaksjon overfor ■■■■.

Norunn Løkken Sundet

leder