



Domsutvalget

27. august 2020

DU-sak 4/2020 NKKs hovedstyre – [REDACTED]

Domsutvalget har mottatt sak 4/2020 ved oversendelse fra Org.avd. i NKK. Saken gjelder anmeldelse fra NKKs hovedstyre

Sakens bakgrunn

Saken gjelder brudd på NKKs lover § 7-2 først ledd bokstav b ved å uriktig meld hunden [REDACTED] død i Dogweb. [REDACTED] var registrert som eier av hunden fra 5. mars 2017. Hunden ble meldt død 14. september 2019. Det var på dette tidspunktet tvist om hunden mellom hundens oppdretter og førvert. Etter rettsforlik pliktet oppdretter å overlevere hunden til førvert, og registrere den på henne.

Oppdretter opplyste i stedet at hunden var død, og [REDACTED], som på dette tidspunktet var registrert som eier, men ikke hadde hunden hos seg, registrerte hunden som død.

[REDACTED] medvirket senere til at dødsmeldingen på hunden ble opphevet, og hunden registrert på førvert.

[REDACTED] fått kommentere anmeldelsen, og uttalt at hun har vært registrert som eier av hunden etter avtale med oppdretter, og at hun har hatt hunden hos seg mens oppdretter var i utlandet i en periode. Hunden befant seg hos oppdretter etter dette. Oppdretter tok kontakt med [REDACTED] og opplyste at hunden var død, og Odden registrerte da hunden som død.

[REDACTED] har opplyst at hun ikke så noen grunn til å mistro opplysningene fra oppdretter, og forholdt seg til dem.

DUs vurdering

Etter saksbehandlingsreglene for disiplinærsaker for NKK (SD) § 8 skal DU legge det mest sannsynlige faktum til grunn. Det er organet som har åpnet disiplinærsaken om har bevisbyrden.

DU finner det klart at [REDACTED] registrert hunden som død, mens hunden i realiteten var i live. [REDACTED] har gitt uriktige opplysninger til NKK, og det foreligger i utgangspunktet et brudd på NKKs lover § 7-2 første ledd bokstav b.

[REDACTED] har gjort gjeldende at hun ikke var klar over at opplysningen var uriktig. Etter SD § 9 kan faktisk villfarelse være straffebefriende, dersom innklagede ikke forstod eller burde forstått at vesentlige forhold. Etter domsutvalgets syn burde [REDACTED] ikke bare akseptert en opplysning per telefon om at hunden var død som grunnlag for å inngi en dødsmelding. Hun var kjent med at det var høyt

konfliktnivå mellom førvert og oppdretter og at det hadde vært det gjennom lang tid. I en slik situasjon er det ikke tilstrekkelig aktsomt å forholde seg til en udokumentert opplysning gitt per telefon.

Domsutvalget finner at det foreligger brudd på NKKs lover § 7-2 første ledd bokstav b, og at det skal reageres med en advarsel.

DU fattet etter dette følgende enstemmige avgjørelse:

██████████ ilegges en advarsel.

Domsutvalget i NKK

Norunn Løkken Sundet

leder