



Domsutvalget

11. november 2020

DU-sak 3/2020 NKKs Dommerutdanningskomité – [REDACTED]

Domsutvalget har ved oversendelse 20. august 2020 mottatt sak 3/2020 fra Org.avd. i NKK.

Bjørg Andreassen har ikke deltatt ved behandlingen av saken. Varamedlem Stein Wahlstrøm har deltatt i hennes sted.

Sakens bakgrunn

Domsutvalget har mottatt anmeldelse fra NKKs Dommerutdanningskomité (DUK). Saken gjelder brudd på NKKs etiske regler for eksteriørdommere, punktet om opptreden overfor andre dommere. DUK viser også til at [REDACTED] en rekke ganger tidligere har vært klaget inn av utstillere som har oppfattet hennes omtale av hunder som støtende, og hennes opptreden som uvennlig. DUK viste til at [REDACTED] tre ganger har vært kalt inn til samtale, hvor hun er blitt bedt om å dempe sin fremferd og sine uttrykk.

DUK ber om at [REDACTED] utestenges som dommer for en periode av to år.

DU har bedt om at det ble innhentet uttalelse fra to vitner. Vitnene har uttalt seg og [REDACTED] og DUK har fått anledning til å kommentere uttalelsene.

DUs vurdering

Etter saksbehandlingsreglene i disiplinærsaker for NKK (SD) § 8 skal det faktum som anses mest sannsynlig legges til grunn, men det er det organ som har anmeldt saken som har bevisbyrden.

I dette tilfellet står det til en viss grad påstand mot påstand knyttet til hva som rent faktisk ble sagt, men det synes som om [REDACTED] er enig i at hun ga uttrykk for uenighet om bedømmelsen av hund direkte overfor dommeren som dømte.

Det er i tillegg gjort gjeldende at [REDACTED] har kritisert bedømmelsen overfor andre. Etter reglene for eksteriørdommere skal en dommer ikke uttale seg negativ eller nedsettende om fungerende dommer.

[REDACTED] har ikke bestridt at hun har kritisert og uttalt seg negativt om bedømmelsen overfor andre. DU finner det sannsynliggjort at [REDACTED] har uttalt seg negativt om andre dommers bedømmelse i strid med de etiske reglene for eksteriørdommere.

DU finner det sannsynliggjort at [REDACTED] har opptrådt i strid med NKKs lover § 7-2. DU finner at det bør reageres med en advarsel.

Stein Wahlstrøm dissenterer vedrørende reaksjonsfastsettelsen. Etter Wahlstrøms syn bør det ilegges en vesentlig strengere reaksjon.

DU fattet etter dette følgende avgjørelse med slik dissens som fremgår over:

[REDACTED] ilegges en advarsel.

Norunn Løkken Sundet

leder