



Domsutvalget

27. august 2020

**DU-sak 2/2020 Norsk [redacted] Klubb – [redacted]**

Domsutvalget har mottatt sak 2/2020 ved oversendelse fra Org.avd. i NKK. Saken gjelder anmeldelse fra Norsk [redacted] Klubb ([redacted]).

*Sakens bakgrunn*

Saken gjelder brudd på NKKs lover § 7-2 først ledd bokstav b. [redacted] mener de anmeldte har optrådt uredelig, gitt villedende opplysninger og forklaringer, optrådt uakseptabelt, brukt sosiale medier til å gi uriktige opplysninger som har skadet klubbens og rasens renomme, og uriktig ha registrert en hund som død.

[redacted] har opplyst at saken har sitt utspring i en uenighet knyttet til en forvertavtale. Det oppstod tvist om hunden [redacted] (heretter kalt «Ellie»). Det ble tatt ut søksmål og avholdt rettsmegling. I rettsmeglingen avholdt 11. juni 2018 inngikk [redacted] rettsforlik med forverten.

I rettsforliket er det blant annet avtalt at Ellie registreres på forverten etter at Ellie hadde fått et valpekull eller vært forsøkt paret to ganger uten å bli drektig. I tvisten optrådte [redacted] [redacted] som eiere av Ellie.

I ettertid har det vist seg at [redacted] på dette tidspunktet hadde registrert Ellie på en ny eier.

[redacted] sendte 15. september 2019 e-post til forvertens prosessfullmektig om at Ellie var død.

[redacted], som var registrert som eier av Ellie, registrerte henne deretter som død.

Etter en lengre prosess ble Ellie likevel overlevert til forverten og registret på henne.

[redacted] har i sine merknader til anmeldelsen bekreftet at hun uriktig opplyste at hunden var død. For øvrig er hun uenig i fremstillingen av saken.

[redacted] har opplyst at hun ikke har vært involvert i saken på noe vis.

*DUs vurdering*

Etter saksbehandlingsreglene for disiplinærsaker for NKK (SD) § 8 skal DU legge det mest sannsynlige faktum til grunn. Det er organet som har åpnet disiplinærsaken om har bevisbyrden.

DU finner det klart at [redacted] uriktig opplyste at Ellie var død i stedet for å oppfylle rettsforliket.

Det er videre på det rene at [REDACTED] inngikk et rettsforlik hvor de påtok seg å overføre Ellie til en nye eier på et tidspunkt da hunden allerede var overdratt til en annen. Bortsett fra at hun inngikk rettsforliket, er det ikke sannsynliggjort at [REDACTED] har vært involvert i tvisten med forverten.

DU finner det klart at [REDACTED] har brutt NKKs lover § 7-2 først ledd bokstav b. DU finner at det er et alvorlig brudd, som gir grunnlag for sanksjoner.

Når det gjelder [REDACTED], legger DU til grunn at hun var kjent med, eller burde vært kjent med at hunden var registret med på ny eier på det tidspunktet rettsforliket ble inngått. DU legger videre til grunn at [REDACTED] var kjent med, eller burde være kjent med, at det var uriktig at hunden var død. Etter SD § 9 fritar ikke faktisk villfarelse for reaksjon, dersom vedkommende burde være kjent med de faktiske forhold.

DU finner at [REDACTED] skal ilegges reaksjon i form av:

Tap av rett til å registrere valper i NKKs register for en periode av to år.

Tap av kennelnavn og retten til å ha kennelnavn for en periode av to år.

Tap av rett til å delta i konkurranser og arrangementer for en periode av to år.

Tap av medlemskap og rett til medlemskap med derav følgende rettigheter i NSSK for en periode av to år.

DU finner at [REDACTED] skal ilegges en advarsel.

**DU fattet etter dette følgende enstemmige avgjørelse:**

[REDACTED] ilegges tap av rett til å registrere valper i NKKs register, tap av kennelnavn og retten til å ha kennelnavn, tap av rett til å delta i konkurranser og arrangementer, samt tap av medlemskap og rett til medlemskap med derav følgende rettigheter i NSSK for en periode av to år.

[REDACTED] ilegges en advarsel.

Domsutvalget i NKK

Norunn Løkken Sundet

leder