



Domsutvalget

16. juni 2020

DU-sak 33/2019 [REDACTED] – Anke
over vedtak fattet av [REDACTED]

Domsutvalget har mottatt sak 33/2019 ved oversendelse fra Org.avd. i NKK. Saken gjelder anke over disiplinærvetak fattet av [REDACTED].

Sakens bakgrunn

[REDACTED] har fattet vedtak om at de ankende parter fratras tillitsverv i [REDACTED] og fratras retten til å ha tillitsverv i [REDACTED] for en periode på to år. [REDACTED] begrunner vedtaket med brudd på NKKs lover §§ 7-2 bokstav d og f. [REDACTED] skriver blant annet:

«Gjennom uttalelser, publiseringer, brev og telefoner er det vist mangel på respekt for klubbens demokratiske prosesser og lojalitet til Hovedstyrets beslutninger ved å ikke akseptere beslutninger fra Hovedstyret, fremsette trusler om uberettiget videre saksgang og komme med karakteristikk av prosesser og enkeltpersoner i hovedstyret og styremedlemmers familie som er klart feilaktige og uriktige.»

De ankende parter har anket vedtaket, og bestrider at det er grunnlag for disiplinærreaksjon.

DU besluttet 25. november 2019 at det ikke var grunnlag for umiddelbar iverksettelse.

DUs vurdering

Etter saksbehandlingsreglene for disiplinærsaker for NKK (SD) § 8 skal DU legge det mest sannsynlige faktum til grunn. Det er organet som har åpnet disiplinærsaken om har bevisbyrden.

[REDACTED] har begrunnet vedtakene med brudd på NKKs lover § 7-2 bokstav d og f.

§ 7-2 bokstav d gir grunnlag for reaksjon overfor tillitsvalgte som opptrer på en måte som er uforenelig med sin rolle, mens bokstav f gir grunnlag for reaksjon når det fremsettes «sterkt krenkende eller svært utilbørlige offentlige utsagn» om NKKs tillitsvalgte, autoriserte og bemyndigede.

Som det fremgår av ordlyden, gir begge bestemmelser anvisning på en høy terskel før det er grunnlag for reaksjon.

DU har i en rekke tidligere avgjørelser, blant annet sak nr. 1/2014 påpekt at det må trekkes en grense mellom personangrep/trusler/sjikane, og angrep/kritikk av klubb/ledelse/organisering/strategi/

utførelse av arbeid. Det sentrale er om uttalelsene har fokus på sak eller på person. Dersom uttalelsen har fokus på sak, må det være en betydelig takhøyde i NKK og klubbene.

DU kan ikke se at [REDACTED] har sannsynliggjort at det foreligger forhold som gir grunnlag for disiplinærreaksjon. Det er grunnlaget for disiplinærvedtaket fra [REDACTED] er begrenset grad konkretisert, og de dokumentene som er fremlagt, fremstår som uttalelser knyttet til sak, og ikke personangrep.

Domsutvalget har forståelse for at det er belastende å ha en uløst situasjon mellom en avdeling og Hovedstyret, men det gir ikke grunnlag for disiplinærreaksjon.

DU fattet etter dette følgende enstemmige vedtak:

Det er ikke grunnlag for disiplinærreaksjon overfor [REDACTED]
[REDACTED]

Norunn Løkken Sundet

leder