



Domsutvalget

6. mai 2020

DU-sak 25/2019 [REDACTED] – NKKs hovedstyre

Domsutvalget har mottatt sak 25/2019 ved oversendelse fra Org.avd. i NKK. Saken gjelder anmeldelse fra NKKs hovedstyre.

Sakens bakgrunn

NKK besluttet [REDACTED] 2019 å slette resultatet i [REDACTED] [REDACTED]. Registreringen var gjort på bakgrunn av prøve foretatt i utlandet, som det senere viste seg at ikke ble anerkjent

Det fremgår av dokumentene at dommeren som etter prøveboken skal ha foretatt prøven har opplyst at prøveboken ikke viser hans signatur, og at han aldri har sett den aktuelle hunden.

DUs vurdering

Etter saksbehandlingsreglene for disiplinærsaker for NKK (SD) § 8 skal DU legge det mest sannsynlige faktum til grunn. Det er organet som har åpnet disiplinærsaken om har bevisbyrden.

[REDACTED] har i sin redegjørelse datert 31. oktober 2019 opplyst at han overleverte hunden til sin oppdretter i [REDACTED] for at hunden skulle avlegge [REDACTED]prøve, og at han fikk hunden tilbake med prøvebok som viste at slik prøve var avlagt.

[REDACTED] opplyser videre at nærmere undersøkelser har vist at prøveboken ikke er korrekt.

Etter NKKs lover § 7-2 bokstav b kan det ilegges reaksjon blant annet dersom det gis villedende opplysninger i forbindelse med registrering i NKKs register. Det er på det rene at [REDACTED] objektivt sett har gitt uriktige opplysninger, den fremlagte prøveboken ga ikke riktig informasjon.

Det er ikke sannsynliggjort at [REDACTED] bevisst ga uriktig informasjon, han visste ikke at prøveboken ga feil informasjon. [REDACTED] var i faktisk villfarelse.

Etter saksbehandlingsreglene for disiplinærsaker § 9 kan det være straffebefriende at innklagede ikke forstod eller burde forstått vesentlige forhold som ellers ville ha vært utslagsgivende for om en reaksjon skal ilegges.

Etter DUs syn må det ved vurderingen av om en reaksjon skal ilegges til tross for faktisk villfarelse, være utslagsgivende om [REDACTED] har opptrådt tilstrekkelig aktsomt. Etter DUs syn må det kunne forventes av en sentral tillitsvalgt at vedkommende foretar noen undersøkelser for å forsikre seg om at hunden trenes og prøves i samsvar med regelverket før hunden sendes bort for prøving. Det er ikke

opplyst at [REDACTED] foretok noen form for undersøkelser. På denne bakgrunn finner DU ikke at [REDACTED] kan fritas for reaksjon på grunn av faktisk villfarelse.

DU finner at [REDACTED] har overtrådt NKKs lover § 7-2 bokstav b, og at det skal reageres med en advarsel.

DU fattet etter dette følgende enstemmige avgjørelse:

[REDACTED] ilegges en advarsel.

Norunn Løkken Sundet

leder