



Domsutvalget

4. juli 2019

## DU-sak 03/2019 [REDACTED] – Norsk [REDACTED] Klub

Domsutvalget har mottatt sak 03/2019 ved oversendelse fra Org.avd. i NKK.

### *Sakens bakgrunn*

Norsk [REDACTED] Klubb (heretter [REDACTED]) avholdt generalforsamling [REDACTED]. I etterkant av generalforsamlingen mottok [REDACTED] klage på [REDACTED] opptreden. [REDACTED] innentet uttalelse fra representanter fra NKK som var tilstede generalforsamlingen, representanter fra daværende styre som var tilstede på generalforsamlingen og [REDACTED].

Styret i [REDACTED] vedtok i styremøte 9. oktober 2018 å utestenge [REDACTED] i ett år.

[REDACTED] påanket vedtaket. Anken ble mottatt av daværende Appellutvalget, som 11. desember 2018 bestemte at anken skulle ha oppsettende virkning, og at anken skulle overføres til DU med virkning fra 1. januar 2019.

DU har bedt NKKs administrasjon gi [REDACTED] frist for å supplere anken, og deretter [REDACTED] frist for å kommentere [REDACTED] uttalelse.

[REDACTED] har supplert anken. [REDACTED] har tross frist og purring ikke kommentert [REDACTED] uttalelser.

### *DUs vurdering*

[REDACTED] har anket [REDACTED]s disiplinærreaksjon, og har gjort gjeldende at vedtaket lider av saksbehandlingsfeil.

DU finner at [REDACTED]s vedtak er mangelfullt, både ved at det ikke har vært full kontradiksjon om det faktiske grunnlaget for vedtaket, og ved at vedtaket ikke oppfyller innholdskravet i NKKs lover § 7-6 siste ledd.

[REDACTED] har gjennom behandlingen for DU fått fullt innsyn i sakens dokumenter, og har fått gode muligheter til å uttale seg om det faktiske grunnlaget for [REDACTED]s disiplinærreaksjon. Saksbehandlingsfeilen ansees gjennom dette reparert.

DU skal etter dette vurdere om det er grunnlag for å ilegge [REDACTED] en disiplinærreaksjon.

NKKs lover § 7-2 regulerer hva som kan medføre disiplinærreaksjon. Etter § 7-2 bokstav b kan det ilegges disiplinærreaksjon dersom det i «i forbindelse med virksomheten til (...) NKKs klubber og forbund (...) opptres uakseptabelt».

DU har fått fremlagt en rekke uttalelser vedrørende █████ opptreden under generalsforsamlingen, både uttalelser innhentet av █████ og uttalelser innhentet av █████.

Etter saksbehandlingsreglene for disiplinærsaker § 8 skal DU legge det faktum som anses som mest sannsynlig til grunn ved behandlingen av saken.

Uttalelsene innhentet av █████ er innhentet i forkant av at █████ behandlet spørsmålet om █████ skulle ilegges en disiplinærreaksjon, mens uttalelsene █████ har innhentet er kommet til i etterkant, og inneholder også argumentasjon knyttet til spørsmålet om det skal ilegges en disiplinærreaksjon.

DU legger til grunn at generalsforsamlingen i █████ startet opp noe etter kl. 19 den █████. Noe senere, etter at generalsforsamlingen var begynt, kom █████ til stedet og krevde at generalsforsamlingen ble stanset i påvente av at flere medlemmer som var forsinket i trafikken skulle rekke frem.

Samtlige som har beskrevet hendelsesforløpet har beskrevet at █████ var høyrøstet og irritert. NKKs representanter har beskrevet at avviklingen av generalsforsamlingen ble forsinket i 30-40 minutter.

DU finner det sannsynliggjort at █████ opptrådte høyrøstet og sint, og avbrøt og forsinket en pågående generalsforsamling. DU finner det sannsynliggjort at █████ fikk tilsnakk i flere runder, men at det tok tid før han roet seg ned, og satte seg. DU finner det sannsynliggjort at de personene █████ henvendte seg til, de tilstedeværende styremedlemmene i █████ og NKKs representanter, oppfattet █████ som aggressiv og truende.

Etter DUs syn er det uakseptabelt å avbryte en pågående generalsforsamling på den måten █████ gjorde. Det er viktig for gjennomføringen av denne typen møter at de som er tilstede opptre disiplinert og respekterer møteledelsen.

DU viser til DKs uttalelse i sak 1/2014:

*"DK trekker en grense mellom personangrep/trusler/sjikane og angrep/kritikk av klubb/ledelse/organisering/strategi/utførelse av arbeid. Et enstemmig DK er av den oppfatning at det avgjørende gresedragningen er om uttalelser/handlinger/unnlater fremstår som fokus på sak eller som fokus på person/personlige forhold. Ifht krikk av sak, må det være en betydelig takhøyde i NKK og klubbene, slik at også tildels ellers uakseptabel språkbruk ikke uten videre utløser reaksjon fra DK. Hundehold kan og bør utløse energi, engasjement og sterke følelser. Det er som regel motivasjonen og drivkraften bak det betydelige frivillige og ulønnede arbeid NKKs medlemmer nedlegger i vår virksomhet og som NKK er helt avhengig av. DK finner grunn til å understreke at det dog går grenser for hvor langt medlemmer kan gå i sine uttalelser/handlinger/unnlater uten å bryte NKKs etiske retningslinjer. Disse grensene må trekkes i de enkelte tilfelle, basert på en konkret skjønnsmessig vurdering av alle relevante momenter. Uansett oppfordres NKKs medlemmer til å utvise respekt, toleranse og hensyn til hverandre og oppfordres sterkt til å følge normal folkeskikk - i og utenfor hundeverdenen."*

Etter DUs syn må det stilles særlige krav til opptreden på et arrangement som en generalsforsamling. En generalsforsamling skal fylle formelle krav, og saker skal gis en forsvarlig behandling. Det kan ikke aksepteres at personer som er uenig i møteledelsens avgjørelser opptre så aggressivt og høyrøstet at de oppfattes som truende og avbryter og hindrer gjennomføringen av generalsforsamlingen. Etter DUs syn har █████ opptrådte uakseptabelt på generalsforsamlingen i █████, jf. NKKs lover § 7-2 bokstav b.

Etter NKKs lover § 7-2 kan det reageres med en eller flere av reaksjonene i § 7-3. █████ har kommentert reaksjonsspørsmålet og gjort gjeldende at det vil være en uforholdsmessig reaksjon og i strid med praksis dersom det reageres med ett års aktivitetsforbud.

Etter DUs syn er situasjonen ikke sammenlignbar med avgjørelsene [REDACTED] advokat har vist til i skriv 28. desember 2018. [REDACTED] opptreden har skjedd på en generalforsamling, hvor det må stilles særlige krav til deltakernes opptreden, slik at generalforsamlingen lar seg gjennomføre.

På denne bakgrunn finner DU at riktig reaksjon er ett års utestengelse/aktivitetsforbud, jf. NKKs lover § 7-3 bokstav g.

**DU fattet etter dette følgende enstemmige avgjørelse:**

[REDACTED] ilegges ett års utestengelse/aktivitetsforbud fra 9. juni 2019 til 9. juni 2020.

Norunn Løkken Sundet

leder