

Sak nr 3/ 2020

### **Uttalelse fra Lovkomiteen – Covid 19 – utsettelse av RS**

I møte avholdt 3. juli 2020 mellom leder RS, nestleder RS, leder HS, leder Kontrollkomiteen, adm. dir. med flere samt leder Lovkomiteen, ble det vurdert en utsettelse av RS 2020 til mai 2021 på bakgrunn av Covid-19 situasjonen.

Det ble presisert at det ikke er økonomiske forhold som tilsier en utsettelse.

Samtidig med utsettelse kan det være aktuelt å foreslå lovendringer som tilsier at RS holdes hvert annet år, slik at neste RS, etter RS 2021, blir mai 2023. Dette på bakgrunn av synspunkter som kom frem på RS 2019.

Lovkomiteens leder sa på møtet 3.juli at utsettelse av RS pr definisjon er i strid med lovene, men at LK kunne gi en juridisk betraktning om RS kan utsettes/ forskyves ut fra en nødrettsbetraktning som følge av korona- situasjonen. (Det ble ikke sagt i møtet AT det foreligger nødrettslig begrunnelse).

Senere er Lovkomiteen spurt om det er mulig å avgi en uttalelse om dette spørsmålet innen 1. august, da HS må drøfte og ta standpunkt før fristen for å melde fra til hotellet utgår.

Spørsmålet fra HS lyder: «I møtet ble det gitt uttrykk for at LK kunne gi en juridisk betraktning slik at RS kan utsettes/ forskyves i en nødrettsbetraktning som følge av korona-situasjonen.

Hovedstyret er gitt frist til mandag 13.7 om eventuelle innsigelser til en utsettelse av RS og HS- leder ønsker at LK kommer med sine betraktninger innen denne fristen. «

Fristen mandag 13.7 er som nevnt senere blitt endret til forespørsel om det er mulig å gi sin vurdering innen 1. august. Leder i LK har gitt tilbakemelding til NKK om at LK innen 1. august kan foreta en vurdering av om det er grunnlag for å utsette RS ut fra en slik vurdering.

### **Utsettelse på grunn av nødrett?**

Spørsmålet til Lovkomiteen er å forstå slik: Er det grunnlag for å utsette RS fra november 2020 til senere ut fra nødrett/ force majeure/ smittevernregler og andre hensyn? Kan slike hensyn begrunne en utsettelse?

Lovkomiteen har tidligere, 25. mai 2020, gitt en vurdering til HS om hvilke lovendringer som må foretas om RS skulle avholdes hvert annet år, og innen utgangen av mai måned. Situasjonen nå er som nevnt at HS vurderer å utsette allerede planlagt RS 2020 til mai 2021.

I utgangspunktet bestemmer NKKs lover § 3 – 1 at RS skal avholdes hvert år innen utgangen av november måned. Lovene sier ikke noe om den praktiske måten RS skal avholdes på.

Nødrettslige betraktninger må basere seg på at det ikke er mulig rent faktisk eller rettslig å avholde RS i november. Spørsmålet er derfor om det er mulig, eventuelt på hvilken måte.

Dersom det ikke lar seg gjøre å gjennomføre RS innen fristen uten å bryte helsemyndighetenes pålegg eller anbefalinger, kan det etter omstendighetene være både nødvendig og forsvarlig å utsette generalforsamlingen, eller gjennomføre på andre måter.

Det kan også ses på som et spørsmål om hva og hvor mye man kan gjennomføre uten å utsette seg eller andre for smittefare iht gjeldende nasjonale pålegg/anbefalinger og konkret vurdering.

RS består av ca. 120 personer, og som tradisjonelt møtes til 2 dagers møte med middag om kvelden, uansett færre enn 200 personer.

Hvorvidt smittevernhensyn gjør RS umulig i november 2020 vil først og fremst avhenge av myndighetenes smittevernregler og råd på det tidspunkt. Pr. juli 2020 er reglene slik for store forsamlinger:

“Når grensen utvides fra 50 til 200 personer, opprettholder regjeringen kravet om ansvarlig arrangør som må ha oversikt over deltakerne på store arrangementer. Det er viktig for enkel smittesporing. For privatpersoner som samles, er gruppestørrelsen fremdeles 20 personer.” (regjeringen.no).

Det er altså fysisk mulig å avholde RS gitt at hotellet har kapasitet til å ivareta en- meters regelen og andre tiltak. Dette kan medføre en økt kostnad, men det ble i nevnte møte 3.juli presisert at NKK har økonomi til å avholde RS.

Så kan det vurderes om det er spesielle forhold for RS i NKK som tilsier en strengere vurdering enn regjeringens anbefaling. Er det spesielt mange i risikogrupper? F eks forholdsvis mange med luftveissykdommer, over 65 år eller andre forhold? Ut fra opplysninger gitt på møtet 3.7 kan det legges til grunn. Det er likevel tvilsomt om det i seg selv innebærer at RS ikke kan avholdes på en eller annen måte, det blir mer spørsmål om måten RS avholdes på. Vi kommer tilbake til det i dette notatet.

Videre bestemmer som nevnt ikke lovene hvordan RS skal avholdes, slik at man ikke må ha det på den måten man hittil har foretrukket. Man kan velge andre løsninger for å avholde RS, f.eks korte inn tid, bare behandle det som må behandles etter lovene, og utsette strategidiskusjoner og lignende. Man kan også oppfordre til at klubbene stiller med færre delegater, slik at hver delegat får flere fullmakter.

Men om det ikke er nødrettsgrunnlag i dag, så kan man stille spørsmålet om hvordan reglene vil være i november 2020. Hva hvis det blir strengere regime? Eller hva hvis det blir enda mindre strengt.

Dette kan ikke forutses, på annen måte enn at regjeringen generelt synes å åpne mer opp, dvs ha færre og mindre inngripenderestriksjoner fordi man mener i det store og hele å ha kontroll på smitten. Rettslig sett kan man ikke antesipere at det vil bli strengere regler i november 2020. Det er imidlertid rettslig fullt forsvarlig å bygge på dagens situasjon, selv om det senere kan endre seg, dette fordi RS ikke ligger veldig langt frem i tid, og man må ta et standpunkt overfor hotellet.

HS kan ta en politisk vurdering av om man ønsker å bygge på dagens situasjon, eller om man mener at situasjonen fremover er så uklar om en kan forvente reduserte restriksjoner eller om forholdene kan strammes inn ytterligere inn innen november 2020. Dette på samme måte som HS ut fra en konkret smittevurdering (antall delegater og det ikke kan være færre, mange over 65 år og kan være mange av dem igjen som er i spesielle risikogrupper) kan mene at det ikke er forsvarlig å avholde RS med fysisk deltakelse. Som beskrives under, det betyr ikke nødvendigvis at RS 2020 ikke kan avholdes.

Dersom regelverket skulle strammes inn i mellomtiden frem til november 2020, slik at det ikke er lov å ha forsamlinger på inntil 200 personer, kan det imidlertid igjen ut fra nødrett/force majeure være grunn til å måtte utsette RS. I en eventuell reforhandling av kontrakten med hotellet, dersom man velger å beslutte et fysisk RS, med hotellet bør man ha for øyet at en slik situasjon kan oppstå.

**Konklusjon: Ut fra en nødrettslig/force majeure/ lovlighets betraktning ut fra dagens situasjon kan man ikke si at det er rettslig grunnlag for å utsette RS. Fysisk møte kan i utgangspunktet avholdes.**

### **Alternativ løsninger**

Som alternativ til å utsette eller å ha fysiskmøte med smitteverntiltak er det naturlig at det vurderes andre løsninger, enten løsning med færre personer til stede, eller digitale fjernløsninger, eller hybrider (blanding av fysisk og digital tilstedeværelse).

Mange vil være kjent med at det er gjennomført blant annet digitale generalforsamlinger i selskaper og foretak i henhold til Koronaloven. Hvordan gjelder denne for NKK?

Stortinget vedtok den 26.05.2020 ny midlertidig lov om unntak fra krav til fysiske møter i foretakslovgivningen. Loven legger til rette for at saksbehandlingen i selskaper kan skje uten fysiske møter, slik at smittevernet kan ivaretas.

Imidlertid gjelder Koronaloven ikke for foreninger. Den er også midlertidig, den utgår 31.oktober, men det gjelder for de møter det er innkalt til før 31.10, så der er NKK innenfor. For lag og foreninger mv. er det heller ingen alminnelig lov som gjelder. Her må man derfor i utgangspunktet se hen til NKKs vedtekter og den behandlingsmåten og de fristene som følger av dem.

Lovkomiteen mener at det grunn til å anta at reglene for selskap og foretak kan anvendes analogisk så langt de passer. Digitale møter kan avløse kravet til fysisk møte dersom konkrete smittevern hensyn tilsier det.

Etter analogi fra Koronaloven for foretak er det slik at adgangen til å treffe beslutning om å avholde generalforsamlingen uten fysisk møte bare kan treffes dersom det anses «nødvendig» for å avholde generalforsamlingen. Etter lovene er det formelt nødvendig å avholde RS.

Om man anvender Koronaloven analogisk, er det ikke slik at møtene må gjennomføres med personlig fremmøte selv om ordlyden i vedtektene skulle tilsi det. NKKs lover § 3-1 3dje ledd bruker begrepet «fremmøtte stemmer», og dette forutsetter fysisk fremmøte. Ellers er det ikke gjennomgående i NKKs lover at det må være samlet og fysisk fremmøte, selv om det nok har vært forutsatt. Vedtektene er imidlertid utformet med tanke på normalsituasjonen der det faktisk er mulig å møtes fysisk. Foreningsvedtekter vil vanligvis ikke ha intensjonsdybde for situasjoner der dette ikke lar seg gjøre på lovlig eller forsvarlig vis.

Det ble pekt på i møtet 3.juli at deltakere i RS i særlig grad kan være i risikogrupper. Det kan være et argument for at en form for digital avvikling er å anse som «nødvendig».

Ved digital fremgangsmåte er det sentrale at sakene blir betryggende og forsvarlig behandlet.

Synkrone kommunikasjonsmåter, typisk telefonmøter og videokonferanser over Skype Business eller Microsoft Teams, vil lettere kunne anses for å være «betryggende» enn asynkrone behandlingsformer, som utveksling av e-poster eller sirkulasjon av dokumenter. Det har sammenheng med at sistnevnte alternativ ligger fjernere fra det å møte i fysisk forstand, som lovgiver generelt har ansett for å være den mest betryggende saksbehandlingsformen. Det kan tilsi at asynkrone kommunikasjonsmåter primært benyttes i kurante saker eller der sammenslutningen har få deltakere.

NKKs økonomi har vært et hensyn som har vært fremme. I den juridiske diskusjon har vært tema hva man gjør der de foretak som ikke har tid eller ressurser til å etablere løsninger som innebærer at generalforsamlingen kan gjennomføres på forsvarlig digital måte uten fysisk møte. Da er foreslått flere måter, f eks å begrense fremmøtet. I et slikt tilfelle kan et alternativ være å avholde fysisk generalforsamling, men sterkt oppfordre representantene til å gi hverandre fullmakter slik at færre deltar.

Det er også mulig å kombinere en utstrakt bruk av fullmakter med en mulighet for å delta elektronisk. Hvis det er grunn til å tro at deltakerne i all hovedsak vil gå for fullmaktsvarianten, og at bare et fåtall vil benytte den elektroniske løsningen, kan en relativt enkel elektronisk løsning etter omstendighetene være tilstrekkelig (selv om den ikke vil være “betryggende” dersom flere deltakere skulle ta den i bruk).

Lovkomiteen går ikke nærmere inn på hvordan et eventuelt digitalt RS kan avholdes. Det nevnes bare at etter unntaksloven for foretak skal styret sørge for at alle deltakerne kan være med og stemme på generalforsamlingen, jf. f.eks.

§ 2-3 andre ledd andre punktum. I tillegg må innkallingen opplyse om fremgangsmåten for å delta og stemme på generalforsamlingen. Styret skal sørge for at generalforsamlingen blir avholdt på forsvarlig måte.

Det er viktig at det er ført protokoll fra møtet der disse beslutninger tas.

Det er HS som bestemmer eventuell digitalt RS. Dersom HS ønsker å utsette RS til 2021, (og også eventuelt foreslå lovendringer om RS hvert annet år), anbefales av HS innkaller til et ekstraordinært RS, jf lovene § 3-5, ved digital deltakelse slik at det er

RS som treffer det formelle vedtaket. Dette med mindre bakgrunnen for vedtaket er så godt kommunisert og forankret i hele NKK at det ikke kan forventes at noen krever ekstraordinært RS for å behandle saken.

#### Konklusjoner:

1. Det foreligger ikke formelt sett nødrettslig begrunnelse for å utsette RS. Selv om konkret smittevurdering tilsier strengere hensyn enn de formelle fra myndighetene, kan RS avholdes på betryggende måte i 2020.
2. Betryggende måte kan være å følge myndighetenes krav og tiltak for smittevern. Betryggende måte kan også være med ytterligere konkrete strenge smitteverntiltak ut over myndighetens anbefalinger.
3. Betryggende måte kan også være helt / delvis digital avholdelse av RS etter analogi fra selskapslovgivningen
4. Utsettelse av RS kan formelt besluttes av et ekstraordinært RS som kan avholdes på digital måte, dette også etter analogi fra selskapslovgivningen, eller gjennom forankring på andre måter som sikrer oppslutning om HS skulle ønske å utsette hele RS til 2021. (LK går ikke inn på hva som eventuelt må/ bør behandles før den tid)

27. juli 2020

Anne Cathrine Frøstrup

Jan Terje Bårseth

Tom Rune Lund