

ANONYMISERT AVGJØRELSE



Ankeutvalget

12. februar 2019

AU- sak 03/2019 NN - NKKs Hovedstyre. Anke over SHK-sak 38/18

Ankeutvalget mottok den 16. januar 2019 anke og sakspapirer fra NKKs Administrasjon i anledning anke fra NN datert 27. november 2018 over vedtak fattet av NKKs Sportshundkomite (SHK) i sak 38/18 den 31. oktober 2018. Vedtaket lød som følger:

NKKs Sportshundkomite vedtok at NN taper sine autorisasjoner som RIKdommer, samt taper retten til å ha RIK- dommer- og instruktørautorisasjoner, jf NKKs lover § 7-3 første ledd bokstav f) og e) jf § 7-2 første ledd bokstav d) i to år fra vedtaksdato, jf NKKs lover § 7-7 annet ledd.

I tillegg ilegges NN tap av rett til å delta i konkurranser og organiserte arrangementer (utelukkelse) for sin opptreden, jf NKKs lover § 7-3 første ledd bokstav g) jf § 7-2 første ledd bokstav a) og d) i 2 år fra vedtaksdato, jf § NKKs lover § 7-7 annet ledd.

Tidligere saksbehandling: Det tidligere Appellutvalget mottok den 27. november 2018 anke fra NN datert 27. november 2018. Appellutvalget anså anken rettidig og den ble gitt oppsettende virkning, jf Appellutvalgets inntaksbrev av 6. desember 2018. Appellutvalget overlot i samme brev den videre saksbehandling til NKKs Administrasjon og overførte samtidig ankesaken til NKKs Ankeutvalg (AU) som følge av ikrafttredelsen av omorganiseringen av NKKs Disiplinærsystem 1. januar 2019.

Sakens bakgrunn: I etterkant av XXXX Klubb sin prøve 7.- 9. september 2018 mottok NKKs Administrasjon rapport fra prøvens NKK-representant jf NKKs lover § 7-5, hvor det fremgår at NN ble diskvalifisert på grunn av usportslig opptreden mot dommer.

NKKs Administrasjon ba NN uttale seg den 19. september 2018. Han svarte samme dag: "Hva dommeren oppfatter som usportslig fremkommer ikke denne rapporten. Jeg motsa dommeren da han trakk meg poengmessig for kriterier i bedømmelsen som er ukorrekte. Dette kan heves over enhver tvil. Dommeren gav meg da mangelfull. Senere rettet dommeren dette til disk. Jeg ba dommeren etterpå om unnskyldning fordi jeg motsa ham og forsøkte å få til en dialog med vedkommende, noe han avslo.

En ting til: Dommeren la også opp til en diskusjon rundt sin bedømming av meg. Han spurte meg: «Hvor står dette i programmet». Det står ingen steder beskrevet hvordan jeg som HF skal forholde meg når dommeren legger opp til en debatt rundt sin bedømming, men jeg vet at dommere ikke skal gjøre dette. For ikke å eskalere situasjonen på noen måte, forlot jeg stedet. Dommeren kom da etter meg og gav meg mangelfull. Noe jeg aksepterte uten å protestere."

Dommer XXXX uttalte 21. september 2018: "Jeg begynte med kritikken av sporet han hadde gått, før jeg fikk fullført kritikken skrek han at jeg ikke kunne progremmet. men det kunne han!! så gikk han. Jeg gikk da etter han og spurte hva oppførsel dette var, han bare gikk. Han er jo selv dommer og burde vite om etiske regler for deltagere og dommere. Det sto mange tilskuere der som fikk hakeslepp over hans oppførsel."

NN utdypet i uttalelse 25. september 2018. AU gjengir bla: "Under tilbakemeldingen av mitt spor startet XXXX med å si at sporet var fint, stiat: «men det er noe å trekke» og det er at HF går på feil side av hunden når han tar opp og viser gjenstandene. (...) Jeg protesterte da ovenfor XXXX. Jeg fortalte både om min erfaring og om regelverket. XXXX spurte meg da, «hvor står dette?». Nå står dette naturligvis i regelverket og jeg synes ikke det er min jobb å fortelle dommeren dette, da det er regelverket som ligger til grunn for dommerens bedømming. Dette gikk jeg da ut i fra at dommeren viste.

Jeg forlot da stedet, da jeg ikke ønsket en krangel med dommeren. XXXX ropte da etter meg og ba meg om å stanse. Dette etterkom jeg og han kom bort til meg, og gav meg sin bedømming. Sitat, «dette blir mangel fult». Jeg mottok dommen uten å protestere og forlot stedet. Mangel fult er vel ca. 25 poeng mindre enn hva prestasjonen var verdt, men jeg så ingen grunn til å protestere da XXXX var rød i ansiktet og svært sint over å ha blitt motsagt. (...). Jeg ønsker ikke å ramme XXXX på noen måte og jeg er sikker på at han mener at han gjorde så godt som han kunne. Spørsmålet er om det er godt nok for et nasjonalt mesterskap."

Prøveleder XXXX uttalte 30. september 2018 bla: "Da dommeren; XXXX, bemerket NN og hundens markering på gjenstandene, hisset NN seg kraftig opp og begynte med høylytt og aggressiv kverulering mot dommeren, og uttalte at dommeren ikke kunne reglene, og at det ikke var praksis i Norge å gi trekk for å gå inn til hunden på vekslende sider, for deretter å gå bak hunden og starte den fra den andre siden. NN uttalte at han som dommer aldri hadde trukket noen for at de går inn på forskjellige sider, når hunden dekker på gjenstandene.

Dommer XXXX forholdt seg rolig og behersket under hele episoden. Før dommeren fikk anledning til å fullføre sin kritikk/ bedømmelse av sporet, tok NN med seg hunden og gikk i sinne fra stedet og opp mot parkeringen. Dommeren gikk etter NN for å prate med ham alene, NN stoppet opp et øyeblikk, og fortsatte vekk fra stedet hvor bedømmelsen forgikk. Hva som da ble sagt mellom dommer og NN vites ikke, da de var for langt unna til at noen kunne høre dette.

XXXX uttalte 15. oktober 2018 blandt annet: "Etter at NN hadde gått sitt spor, var vi klare for å høre på dommerkritikken ,og hvilke poeng som skulle bli utdelt. (...) Punkt 2 handlet om markering av gjenstand fra hund, der dommer sa at hundefører gikk inn til hunden på en side ved påvisningen, og ut fra hunden ved nytt påsett, på den andre siden. Dette skulle det trekkes noe for, i følge dommer. Der brøt NN inn, og tok ordet umiddelbart. Han sa at dette ikke på noen måte kunne medføre poengtrekk, og sa at XXXX ikke hadde anledning til å «ta» poeng for dette.

Etter litt frem og tilbake i diskusjonen mellom XXXX og NN, spurte XXXX sitat: «hvor står dette i regelboka»? Til det svarte NN at det ikke hadde noe med regelbok å gjøre. Dette var en rutine som både han og XXXX blant annet, hadde praktisert i årevis, uten at de hadde blitt «tatt» for det. Lenger enn dette kom ikke XXXX i sin bedømming av NN og hans hund. NN virket helt ute av kontroll, tydelig frustrert, og valgte å forlate sporjeldet, med beskjed til dommeren om sitat: «Dette gidder jeg ikke å diskutere med deg XXXX, du kan sette hvilken poengsum du vil». Sjokkert tilbake stod utøvere, publikummere og dommeren. XXXX prøvde etter å ha summet seg litt, å rope NN tilbake, uten nytte."

Det er fremlagt ytterligere uttalelser i saken som omhandler dels hvem dommeren snakket med før han diskvalifiserte NN, og dels samtale(r) mellom XXXX og dommeren/andre rett etter at NN ble diskvalifisert. AU går ikke nærmere inn på disse, da de ikke anses relevante for saken

NN får igjen uttale seg 16. oktober 2018.. AU nøyer seg med å gjengi NNs kommentarer til det at han ble diskvalifisert: *"Jeg kan likevel ikke se nødvendigheten av å diskvalifisere meg. Nå er dette dommerens domene, men selv hadde jeg aldri diskvalifisert en utøver fordi han var uenig med meg. Da skulle jeg ha diskvalifisert mange gjennom nesten 20 år som dommer. Dersom det skal være takhøyde for å bruke dommere i IPO NM som aldri har konkurrert i IPO, som ikke er IPO dommere, som ALDRI har deltatt på internasjonale dommerkonferanser, da bør det også være en viss takhøyde for at utøvere kan være uenige når det er klare brudd på regelverk. Her vil jeg også bemerke at dommeren ikke gjennomførte noen defilering eller åpnet for spørsmål om sin bedømming dagen før konkurransen. Hadde dommeren gjort dette ville han både kunnet presentere sin bedømming, hva han vektlegger og andre ting han mener har betydning for gjennomføringen."*

Etter dette fattet SHK vedtak som nevnt innledningsvis. NN anket dette vedtaket.

Anken lød i sin helhet: *"To av rapportskriverne (XXXX og XXXX) har tidligere falt meg i ryggen i andre saker. XXXX, som har skrevet en egen rapport, er meget klar i sin oppfatning av at dommeren lot seg påvirke av enkeltpersoner som var tilstede. Se vedlegg. At dommeren ble satt under press av NKKs representant og andre utøvere, deriblant XXXX, må være hevet under enhver tvil. Dette kan med letthet leses gjennom XXXX sine uttalelser p. sosiale medier. Hvorfor skulle han ellers gjøre seg 3 part i saken? Han var ikke deltaker, men hadde deltakere fra egen treningsgruppe i arrangementet."*

Jeg har også registrert at det har skjedd andre uheldige episoder med andre dommere under bla. NM 2017 og uten at det har fått slike konsekvenser. Jeg vet også at NKK kjenner meget godt til dette. Synes det derfor er underlig og urettferdig at det akkurat i mitt tilfelle skal være grunnlag for en slik konsekvens. Fakta er at jeg ba dommeren om unnskyldning, ble nektet å delta både i NM og VM, noe som er en meget streng straff."

NN la ved uttalelse fra XXXX, som var tilskuer under arrangementet. XXXX har i korthet uttalt at det kan se ut til at dommeren lot seg påvirke av publikums negative reaksjoner på NNs oppførsel til å diskvalifisere ham. XXXX uttaler dog også at han ikke synes det var urimelig at NN ble diskvalifisert, men at han mener reaksjonen fra SHK er for streng: *"At NN ble disket for usportslig opptreden ved årets Norgesmesterskap synes ikke undertegnede er urimelig. Men, å frata NN muligheten til å drive hundesport, samt å avautorisere han som dommer og instruktør i to år er urimelig, og i ett lengre perspektiv muligens negativt for NKK og IPO i Norge."*

NN uttalte seg også den 4. januar 2019, i forbindelse med forberedelsene av ankesaken for Ankeutvalget. Hans sentrale argument er at øvrige deltagere presset frem en diskvalifikasjon. Han uttaler bla: *"Siden det nå har meldt seg tre nye vitner og de både har bekreftet min argumenter i min forklaring, samt gitt detaljer som jeg ikke hadde kjennskap til, velger jeg og gi noen sluttkommentarer: Alle tre vitner bekrefter at XXXX hadde en særlig aktiv rolle med å presse fram en diskvalifikasjon av undertegnede. Som en konsekvens av dette gikk XXXX fra å gi en Særdeles God i sin bedømming, over til Mangelfull og endte med en diskvalifikasjon etter påtrykk fra blant annet XXXX. XXXX og XXXX går også så langt i sine forklaringer (de kan også kontaktes) at de sier at XXXX og XXXX har forklart seg bevisst uriktig om hendelsen for å sette undertegnede i dårligst mulig lys."*

AUs vurdering: AU legger etter dette til grunn at NN først og fremst har anket over straffeutmålingen, men har også sett på bevisvurderingen og rettsanvendelsen.

AU finner det klart at NN klandret dommer og utviste usportslig opptreden, ved at han innlot seg på diskusjon med dommer og forlot stedet i frustrasjon og/eller sinne. AU overprøver ikke selve diskvalifikasjonen. Jf RIK- regelverkets pkt 1.3 og 1.5 hvor det fremgår at det er forbudt å klandre dommer, både under arrangementet eller i ettertid. Usportslig opptreden i forbindelse med dommerens beslutninger er heller ikke er tillatt. Hva som var korrekt tolkning av RIK-regelverket for den aktuelle konkurransen er ikke relevant i saken her. AU viser der til at det er egne prosedyrer for protest mot dommeravgjørelser som må følges, jf RIK-reglernes pkt 1.5.

Spørsmålet for AU er om NNs forhold bør få konsekvenser ut over det aktuelle arrangementet, spesielt fordi NN selv er autorisert RIK-dommer. Det fremgår her av NKKs lover § 7-2 d) at det kan det ilegges en disiplinær reaksjon dersom *"Tillitsvalgt, herunder NKK-autoriserte og bemyndigede personer, opptre på en måte som er uforenlig med sin rolle"*.

I Prøvedommervervets etiske innhold heter det blandt annet at [...] *Dommeren skal være seg bevisst på at vedkommende oppfattes som dommer i alle sammenhenger*". Samt at *"Dommere skal opptre med absolutt lojalitet ovenfor andre dommere. [...] Dommere kan tolke hunders arbeid forskjellig, derfor skal fungerende dommers integritet alltid respekteres."*

AU viser til NNs etterfølgende forklaringer både til SHK og AU, hvor det fremgår at XXXX mener dommeren ikke var tilstrekkelig kvalifisert og hvor han hevder (og fører vitner for) at dommeren ble påvirket av andre deltagere til å diskvalifisere NN. Slik AU ser det har NN med dette (og i sum) utvist en mangel på respekt overfor en annen dommers avgjørelse, som ikke er en dommer verdig. Jf i denne sammenheng også Kompetansegruppe RIKs uttalelse om at NN i ettertid opptre svært lite ydmykt i forhold til de feil han har begått. AU slutter seg til dette. AU legger derfor til grunn at XXXX har brutt NKKs lover § 7-2 d), noe som medfører reaksjon etter NKKs lover § 7-3.

Når det gjelder vurderingen av SHKs reaksjon (avautorisering og utelukkelse i 2 år) har AU lagt særskilt vekt på at NN tidligere har blir avautorisert i 2 år av Appellutvalget, jf AU-sak 2015/23, som følge av dårlig utvist skjønn i forhold til dommerrollen. Appellutvalget uttalte den gang: *"NN bør i fremtiden sette seg godt inn i de etiske regler for prøvedommere og tenke gjennom hvordan han som dommer bør fremstå utad."*

Det er med andre ord snakk om et gjentatt forhold, og en avautorisering i 2 år anses da å ligge i det nedre skiktet av hva AU anser naturlig i forhold til autorisasjonen. At han blir utestengt fra konkurranser i samme periode innebærer at reaksjonen totalt sett anses rimelig. AU fattet etter dette følgende enstemmige avgjørelse:

Vedtak:

Anken forkastes

NN taper sine autorisasjoner som RIKdommer, samt taper retten til å ha RIK- dommer- og instruktørautorisasjoner, jf NKKs lover § 7-3 første ledd bokstav f) og e) jf § 7-2 første ledd bokstav d) i to år fra og med 12. februar 2019 til og med 11. februar 2021, jf NKKs lover § 7-7 annet ledd.

I tillegg ilegges NN tap av rett til å delta i konkurranser og organiserte arrangementer (utelukkelse), jf NKKs lover § 7-3 første ledd bokstav g) jf § 7-2 første ledd bokstav a) og d) i 2 år fra og med 12. februar 2019 til og med 11. februar 2021, jf § NKKs lover § 7-7 annet ledd.

Avgjørelsen er endelig, jf NKKs lover § 7-6.