

ANONYMISERT AVGJØRELSE



Ankeutvalget

12. februar 2019

AU-sak 2019/02 NN - NKKs Hovedstyre - Anke over NJK-sak 49/18

Ankeutvalget mottok 17. januar 2019 anke og sakspapirer i anledning anke fra NN (NN) v/Advokat A datert 16. november 2018 over vedtak fattet av NKKs Jakthundkomite (NJK) i NJK-sak 49/18 den 12. november 2018. Vedtaket lød som følger:

NKKs Jakthundkomite vedtok å følge fagkomiteens innstilling og utestenger NN fra jaktprøver i to - 2 - år fra vedtaksdato, jf. NKKs lover § 7-3 første ledd bokstav g), jf. § 7-2 første ledd bokstav e), jf. § 7-7 annet ledd.

Tidligere saksgang: NJK fattet opprinnelig vedtak om 2 års utelukkelse fra arrangementer i sak 36/18 den 25. juni 2018. NKKs Appellutvalg opphevet denne avgjørelsen i sin sak 2018/15 fordi NN ikke hadde uttalt seg før NJK avgjorde saken. NJK fattet deretter på nytt vedtak i saken 12. november 2018 (gjengitt over). Anken datert 16. november 2018 ble bekreftet mottatt av NKKs Appellutvalg ved inntaksbrev datert 29. november 2018. Appellutvalget vedtok samtidig at anken ikke hadde oppsettende virkning, jf NKKs lover § 7-7 (2) og overførte saken til dagens Ankeutvalg som følge av omleggingen av NKKs disiplinærsystem med virkning fra 1. januar 2019. Saken ble deretter forberedt av NKKs Administrasjon iht nye rutiner. NN v/advokat A har i tillegg til anken kommentert ytterligere i uttalelse av 7. januar 2019. NKKs Hovedstyre (formell mottager av rapport/anmelder og motpart i ankesaken) har ikke inngitt kommentarer i ankesaken. Se saksdokumenter som Ankeutvalget har lagt til grunn for sin avgjørelse **vedlagt**.

Sakens bakgrunn: Det ble innlevert rapport på deltager NN etter jaktprøve i regi av XXXX Fuglehund klubb den 23. og 24. mars 2018, jf NKKs jaktprøvere regler for stående fugleunder pkt 1.4.1 hvor det fremgår at "*hardhendt avstraffelse av hund er forbudt*".

Rapport av 24. mars 2018 fra dommer XXXX lød: "*Klage på fører ved navn NN. Fører brukte spark og skistaver og slo og brukte unødvendige midler for å få hunden til å gå pent i bånd. Flere observerte hendelsene. Det fant sted på fredag 23/3 VK Kval parti 06 og lørdag 24/3, blanda parti XXXX. XXXX m/frue, XXXX, XXXX kan bekrefte dette*".

Det har ikke vært observert fysiske skader på hunden. I etterkant av rapporten ble det innhentet vitneuttalelser som alle er skrevet i slutten av mai 2018:

Deltager XXXX uttalte: "*Jeg kan bekrefte følgende: Var deltaker under NM 23.3.2018 med XXXX/XXXX som dommere. Jeg observerte og flere med meg at NN slo sin hund med knyttet neve midt blant deltakerne bak i partiet. Jeg varslet dommerne om det intrufne etter endt konkurranse.*"

Deltager XXXXXXXX har uttalt: *"Jeg kan bekrefte at jeg gikk på parti med NN fredag 23.03.18. Jeg observerte at vedkommende oppførte seg urimelig mot egen hund, eier/fører var tydelig irritert over at hunden ikke gikk som han ønsket i bånd, mulig den pistret litt også. Jeg reagerte på måten han håndterte hunden på, da han klemte hunden ned ved hjelp av ski i hals/hoderegionen, samtidig som han verbalt også uttrykte sin misnøye. Jeg ble orientert av XXXX mens vi var på XXXX om at han ville skrive rapport på deltaker, da det også ble observert flere situasjoner/hendelser i løpet av fredag og lørdag."*

Deltagere XXXX og XXXX har uttalt: *"Viser til anmodning om uttalelse ang hendelse UK/AK Parti under prøve ref: XXXX Vi var deltakere på partiet som gikk XXXX Lørdag 24/3 2018, vi bekrefter herved at vi observerte det som XXXX skriver i sin klage. "*

NN har benektet hendelsesforløpet og uttaler blant annet i mail til NKK 26. juni (etter å ha mottatt NJKs første avgjørelse): *"Jag har inte slagit hunden och absolut inte sparkat den heller. Hunden drog i kopplet och gjorde kraftiga ryck under fredagen och lördagen när vi gick i partiet, det jag gjorde var att korrigera den med kopplet samt att jag sa åt den verbalt samt att jag ruskade om den i nackskinnen samt någon gång petat till hunden med skidstaven. Kan mycket väl hotat med näven/handen mot hunden men absolut inte slagit henne. I detta fall är det som om jag skulle ha misshandlat hunden men den har inte fått några synliga skador, det måste väl vara skillnad på att korrigera hunden och misshandla den! Det ar väl inte troligt att man vill skada hunden nar man ska delta på jaktprov!"*

NN opplyser også om at en dommer tok kontakt med ham lørdag morgen: *"På lördagen ble jag tilsagt av tjänstgörande domare, jag svarade att jag inte gjort hunden något, klockan var ca 08,45 på morgonen, efter det så sa jeg inte ens til hunden verbalt."*

I Advokat As brev av 10 august 2018 (hans bilag 1 til anken) benektes det også at NN holdt hunden i bakken med skien. Det forklares at NN kan ha stått på hundens kobbelt med skiene i korte pauser for å holde hunden liggende i ro, noe som lett kan misforståes som at det er skiene som trykker hunden ned.

NN framla flere vitneforklaringer i forbindelse med at saken ble behandlet på nytt i NJK. Enkelte vedrører hans generelle (gode) hundehold og Ankeutvalget (heretter AU) anser dem derfor ikke som relevante helt konkret i saken her. (Uttalelser fra XXXX, XXXX, XXXX). NN har imidlertid også fremlagt uttalelser fra en rekke vitner som var til stede en eller begge de aktuelle dagene, og som ikke har observert noen uregelmessigheter vedrørende NN håndtering av sin hund:

XXXX har ikke observert noe og uttaler at *"Dommerne tok aldri opp noe med noen av deltagerne i henhold til uregelmessigheter"*.

Videre har XXXX kontaktet en rekke personer for NN og laget en oppsummering med deres signaturer. Ingen av disse hadde lagt merke til noe spesielt i løpet av jaktprøven som de hadde funnet grunn til å reagere på. Dette gjelder XXXX og XXXX på VK-partiet samt XXXX og XXXX på AK/UK-partiet. XXXX husket at det, etter at partiet slutt, samme kveld var snakk om en negativ hendelse på partiet med en hund som ble tøft behandlet, uten at han kunne knytte det til NN. XXXX og XXXX koner hadde heller ikke hørt eller observert noe.

XXXX uttaler: *"Fredag 23.03.2018 deltok jeg på XXX VK kval XXXX og gikk på samme parti som NN. Jeg var tilstede på partiet hele dagen og har ikke på noen måte registrert at NN har utført vold mot hunden sin. Verken dommerne eller andre personer på partiet videreformidlet eller kommenterte den påståtte hendelsen under prøvedagen. Gjennom mange år har jeg deltatt på samme på parti som*

NN, og jeg har aldri opplevd at han har brukt fysisk avstraffelse mot hundene sine. Min erfaring er at han tar godt vare på hundene sine både under konkurranser og etterpå."

XXXX uttaler: "Jeg gikk på samme parti som NN. Det var god stemning i partiet hele dagen. Jeg så ikke 1 gang at NN var voldelig mot Sine hunder. Jeg gikk lamme NN store deler av dagen og pratet, han behandler hundene sine på en fin måte. Syns det er rart hvist han var voldelig mot sine hunder, at ingen i partiet skulle få dette med seg."

XXXX uttaler: "Jag har fått höra anklagelsen som NN fått till sig om att han skulle ha slagit sina hundar med knytnåve på prov på XXXX. Jag var med i partiet den dagen och jag såg inget som var nåt utover de vanliga. Jag har känt NN i snart 20 år-och det låter inte som den NN jag känner. Man kan ju inte få med sig allt under provdagar men något sånt har borde man sett eller hört om det hånt. NN har hållit på med detta så lange att han vet vad som galler når det kommer till sånt här."

XXXX uttaler: "Jeg snakket med XXXX en gang til som du sikkert vet nå. Jeg fikk ikke med meg at noe skjedde i uk/ak partiet som XXXX dømte. Jeg har hørt at det var en diskusjon mellom dommer og en deltaker mens jeg matet hunden etter slipp, men jeg vet ikke hva det skal ha gått ut på. Jeg opplevde dagen som trivelig i marka og med positiv dømming. Så jeg synes ikke det er rett å gi et vitnemål når jeg egentlig ikke aner om det har skjedd noe og i såfall hva som har skjedd. For jeg tror sann sett ikke det vil tilføye saken noe. Hvis du ønsker å bruke denne eposten i din sak så kan du det. Det er jo en forferdelig trasig situasjon det skjønner jeg godt."

Deltager lørdag, XXXX (som også er dommer): "Jag har inte sett NN misshandla sin [hunderase] med slag och sparkar mot hunden, under denna dag. Daremot så ryckte hunden i kopplet under provdagen och NN tillrattavisade hunden högljutt muntligen vid ett antal tillfallen samt korrigerade den med ett par korta ryck i kopplet vid några tillfallen som jag såg. Vid ett tillfalle under dagen ryckte den [hunderase] i kopplet så hårt så att NN tappade balansen och ramlade på sidan mot hunden och ryckte samtidigt till rejalt i kopplet till följd av fallet varvid hunden tjot till. NN svor till åt hunden och stallde sig upp och bannade den muntligen, och återigen högljutt.

Domaren som precis var klar med kritikskrivning och kritikgivning gick fram och pratade enskilt med NN och gav honom en tillsagelse att coola ner lite och vårda sitt språk. Efter denna handelse i andra rundan så hörde jag inte något mer denna dag. Jag har inte sett NN vare sig slå eller sparka sin hund under provdagen. Jag harenbart sett honom korrigera sin hund vid ett par tillfallen genom att rycka till i kopplet som brukligt vid dressyr. Efter rycket i fallet dar hunden drog i sidled och NN ramlade omkull mot hunden som tjot till och efterfoljande ord från domaren, så hände inget som jag personligen noterat och minns. Att prata om djurmisshandel och avstangning utifrån vad jag sett och framforallt mest bara hört av muntliga korrigeringar under denna dag känns mycket främmande for min del, då har jag sett betydligt värre era genom åren."

Anke/Anførsler: NN ble som nevnt dømt i NJK, jf vedtak gjengitt innledningsvis. NN har anket over lovforståelsen, bevisbedømmelsen, lovanvendelsen samt at han har anført saksbehandlingsfeil. I anken gjøres det i all hovedsak gjeldende de samme anførsler som dem som ble fremsatt overfor NJK. AU behandler de vesentligste anførsler fortløpende i sin vurdering under.

AUs vurdering: Det er anført flere saksbehandlingsfeil. Blant annet at NKKs Jakthundkomite vektla Fagkomiteens (FK) uttalelse uten forutgående kontradiksjon mht denne. AU tar ikke nærmere stilling til anførslene om saksbehandlingsfeil, fordi saken uansett anses tilstrekkelig opplyst til at AU kan avgjøre den, jf NKKs Saksbehandlingsregler i Disiplinærsaker § 24 (7) jf (5) som viderefører tidligere saksbehandlingsreglers § 14 og kodifiserer tidligere praksis fra Appellutvalget.

Det er videre hevdet at det gjelder et krav om skjerpet bevisbyrde i disiplinærsaker. Dette er ikke riktig. Bevisbyrderregelen i NKK har alltid vært (og er fortsatt) alminnelig sannsynlighetsovervekt. Appellutvalget kan i tidligere saker ha betraktet bevisene som for svake, av forskjellige årsaker, men selve beviskravet har alltid vært det samme.

Bevisvurderingen er også problematisert. Det er bla påpekt at (i) rapporten er altfor generell rent språklig i sin beskrivelse av de angivelige handlingene. At det (ii) er uklart om dommeren som rapporterte selv har observert noen av hendelsene, samt at (iii) Fagkomiteen tilsynelatende har lagt til grunn at hendelsene rent faktisk ble observert av samme dommer begge dager, mens dommeren dag 1 kun var deltager dag 2. Samt at (iv) Fagkomiteens uttalelse i forkant av NJKs avgjørelse nr 2 har fokusert kun på dag 1. Det er også problematisert at (v) NKK-representanten XXXX oversendte papirer til NKK og ordlyden i dokumentet han sendte vedr NN.

Til dette siste bemerker AU: Det er NKK-representantens oppgave å være "postkasse"/ videreformidle dommerens rapport. AU kan ikke se at det er grunnlag for å anta at XXXX har observert noe selv. Når det gjelder dommeren som skrev rapporten (XXXX), så kan ikke AU ut fra ordvalget i rapporten legge til grunn at han selv har observert noen av de angivelige hendelsene. Det foreligger heller ikke noe skriftlig i sakspapirene som tilsier at han i en senere uttalelse skal ha bekreftet å selv ha observert noe, slik Fagkomiteens uttalelse i forkant av NJKs andre avgjørelse tyder på.

Det spiller dog ingen rolle om de aktuelle dommerne/NKK-representanten har sett noe selv eller ikke. Det er uansett flere vitneuttalelser som helt konkret beskriver hendelser som må karakteriseres som hardhent behandling av hund jf NKKs Jaktprøvere regler for stående fuglehunder pkt 1.4.1:

Et vitne opplyser å ha sett NN slå hunden sin med knyttet neve i hodet. NN selv har erkjent å ha "hyttet med neven" mot hunden, men har for øvrig påpekt at hunden ikke har vært mishandlet, da den ikke har fått noen skader. AU bemerker her at det å hytte med neven mot en hund neppe har noen særlig effekt, med mindre den har vært slått tidligere. NN uttalelse om å ha hyttet neven mot hunden styrker dermed ikke hans sak.

Det er heller ikke slik at det er noe krav om at en hund blir skadet før det anses som over grensen for akseptabel håndtering iht NKKs Jaktprøvere regler. Ei heller er det noe krav at det foreligger mishandling i dyrevelferdslovens forstand, slik anken kan antyde som en relevant målestokk. Det står NKK fritt å ha strengere regler for hva som anses som akseptabel korrigerende av hund iht egne konkurranseregler enn de krav dyrevelferdsloven oppstiller.

Et annet vitne har beskrevet at NN har lagt skien oppå hunden og holdt den nede. NN selv sier han har stått på båndet for å holde hunden nede. Det er også uttalt i rapporten at NN har slått hunden med skistaven. NN har uttalt at han har "petat" hunden. (Stukket/dyttet til hunden med skistaven). Han har også erkjent å ha tatt hunden i nakkeskinnet og ristet den, samt at han har erkjent å ha fått tilsnakk av dommer etter første dag. Ytterligere to vitner har bekreftet at NN oppførte seg som beskrevet i rapporten fra dommeren den dagen de deltok.

I avsluttende kommentarer til AU legger NN v/Advokat A til grunn at den andre gangs behandling av saken kun gjaldt dag nr 1, fordi rapporten fra Fagkomiteen kun refererer til en enkelt dag. Dette stemmer, slik AU leser rapporten, og det er ingen naturlig forklaring på dette i sakspapirene. AU legger imidlertid ingen vekt på Fagkomiteens rapport på dette punkt, fordi de mange vitneuttalelsene i saken er det sentrale. Advokat A har videre bedt om å få anledning til å kommentere saken ytterligere hvis AU skulle komme til at hendelsene dag 2 er relevante for AU. Dette kom inn i siste henvendelse, og AU mener at saken er tilstrekkelig opplyst både for så vidt

gjelder dag 1 og dag 2, inklusive tidligere uttalelser, anke mv. fra NN side. Det har derfor ikke vært aktuelt med ytterligere kontradiksjon vedr dag 2.

Det sentrale for AU er at det er flere som har reagert på NN behandling av hunden, både ved munnbruk og fysisk irettesettelse, uten at det har noen betydning for AU om disse er utdannet som dommere eller kun er "vanlige" deltagere. Det vesentlige er at det i sum anses bevist at det er snakk om handlinger som er over grensen for det akseptable.

AU legger altså ikke nevneverdig vekt på de uttalelser som går ut på at det ikke har vært observert noe fra deltagere på samme partier. Det er riktignok snakk om et større antall personer, og AU trekker ikke deres forklaringer i tvil. Det er imidlertid ikke mulig for alle deltagere å få med seg alt på jaktprøver, særlig ikke hvis det er snakk om hendelser som finner sted i et kort tidsintervall.

AU viser til at minst fire vitner i ettertid har bekreftet å ha sett en eller flere av de hendelsene som er gjengitt i prøveledelsens rapport etter prøven, på den ene eller den annen dag. I sum anser AU dette tilstrekkelig til å konstatere brudd på NKKs lover § 7-2 første ledd bokstav e) "*Hund behandles på uakseptabel måte*" jf også § 7-2 første ledd bokstav a) om brudd på NKKs regler (Jaktprøvereglenes forbud mot hardhendt håndtering av hund på prøve i pkt 1.4.1). Se deretter § 7-3 første ledd bokstav g) om utelukkelse som reaksjon.

AU har vurdert reaksjonen ilagt av NJK og finner ikke grunnlag for å endre denne.

Ankeutvalget fattet deretter enstemmig følgende avgjørelse:

Vedtak:

Anken forkastes.

NN utelukkes fra NKKs jaktprøver i to - 2 år - jf NKKs lover § 7-2 første ledd bokstav e) jf § 7-3 første ledd bokstav g) fra og med 12. november 2018 til og med 11. november 2020.

Avgjørelsen er endelig, jf NKKs lover § 7-6.