

ANONYMISERT AVGJØRELSE



Ankeutvalget

19. juni 2019

AU- sak 01/2019 A og B – NKKs Hovedstyre og Forbund

Saken gjelder Forbundets anke over NKKs Disiplinærkomites (DKs) avgjørelse i DK-sak 18-19/2018. Ankeutvalgets (AUs) medlem Brit H. Mathisen har ikke deltatt, jf at hun deltok i avgjørelsen av DKs sak.

DK ila reaksjoner som følge av en bevisst paring i 2016 mellom en (rase) hanne eid av A og en (annen rase) tisper eid av B. Kullet ble registrert og solgt som (annen rase) i regi av Kennel X v/A og B. De 2 sistnevnte har skriftlig erkjent de faktiske forhold. NKKs Hovedstyre og Forbundet anmeldte A og B for dette, samt ytterligere en kennelinnehaver og hannhundeier NN. Kennelinnehaver ble frikjent av DK i forbindelse med saken mot A og B. Hannhundeier ble frikjent 24. februar 2019 i Domsutvalgets avgjørelse i sak 1/2019. AU har avventet sistnevnte avgjørelse (mottatt 2. mai 2019) før AU avgjorde saken her.

DKs vedtak lød: "NKK medlem B og A taper retten til å registrere valper i NKKs register for en periode på 5 år, dvs f.o.m. 20.8.2018 t.o.m. 19.8.2023, jf NKKs lover § 7-3, første ledd bokstav c for brudd på NKKs lover § 7-2 første ledd bokstav b jf andre ledd, samt NKKs etiske grunnregler for avl og oppdrett.

Videre ilegges B og A 2 års aktivitetsforbud ihht NKKs lover § 7-3 første ledd bokstav g, samt tap av retten til å inneha tillitsverv og autorisasjoner i 2 år, jf NKKs lover § 7-3 første ledd bokstav f for brudd på NKKs lover § 7-2 første ledd bokstav b og d, jf andre ledd."

Ankeutvalget (AU) viser til DKs gjengivelse av sakens faktum. Forbundet har kun anket over avautorisasjonsperioden og aktivitetsforbudet. Det anføres blandt annet at det ikke er lagt nok vekt på at "B satt som leder av (Forbundets) RS oppnevnte avlsråd for rasen Y på det tidspunktet parringen ble foretatt og at han som tillitsvalgt forfalsker dokumenter i den hensikt føre fremtidige valpekjøpere bak lyset med stamtavler som ikke inneholder riktige opplysninger om den registrerte hunden. (Forbundet) ser på dette tillitsbruddet som svært alvorlig og totalt uakseptabelt, og hvor det med viten og vilje har skjedd brudd på (Forbundets) rasespesifikke avlskrav og instruksjoner samt dokumentforfalskning foretatt av en leder i et av våre avlsråd. Dette er også et svært ødeleggende for det arbeidet som den Norske og Svenske (foreningen) utfører for denne rasen. Dette viser at B ikke er skikket til å inneha tillitsverv eller autorisasjoner innenfor NKK systemet i nåtid eller fremtid."

"Det samme gjelder dommen for A som er autorisert jaktprøvedommer og som gjennom sine handlinger har utvist mangel av respekt for inngåtte avtaler, regelverk. Dette viser en holdning som ikke er forenlig med den etikk og moral (Forbundet) forventer fra våre medlemmer og autoriserte jaktprøvedommere. Forbundet mener at dommen er vurdert for lavt og at det i vedtaket ligger en

automatisk fornyelse av dommerautorisasjonen etter at dom er sonet. Det må settes inn i vedtaket at det må søkes om ny dommerautorisasjon og at ny dommerutdanning må gjennomføres. Forbundet ber derfor ankeutvalget se på retten til å inneha autorisasjoner og tillitsverv på nytt for A og B."

"Videre ilegges A og B 2 års aktivitetsforbud ihht NKKs lover § 7-3 første ledd bokstav g. Dette er etter (Forbundets) mening en altfor mild dom. (Forbundet) mener at når vedkommende med viten og vilje fører Forbundets styre, det sittende avlsråd og valpekjøpere bak lyset i tillegg til å starte med blandingsvalper på utstillinger og jaktprøver er dette med på å undergrave den tillitt som en hundeeier skal utvise overfor utstillings-/jaktprøvedommere, arrangørklubber samt medkonkurrenter i konkurranser og arrangementer. Dette viser en holdning som ikke er forenlig med den etikk og moral Forbundet forventer seg fra våre medlemmer og tillitsvalgte. Forbundet mener derfor at dommen på 2 år må vurderes på nytt og at denne må settes så strengt som lovverket tillater for aktivitetsforbud gjeldene for alle Forbundets og NKKs arrangementer, Forbundet finner ingen formidlende grunner til det motsatte. Forbundet ber derfor ankeutvalget se på vedtaket vedr. aktivitetsforbud på nytt for B og justere denne ihht vår forventning, samt at dommens lengde settes med en start og stopp dato i vedtaket."

Ankeutvalgets vurdering: AU har vurdert sakens faktiske og rettslige sider og kommet til at det ikke er tungtveiende grunner som tilsier en skjerpelse av DKs avgjørelse. AU har i den forbindelse lagt vekt på at A og B også har fått 5 års registreringsforbud, samt at de skriftlig har erkjent de faktiske forhold. AU har også lagt noe vekt på at saksbehandlingen i ankesaken har vært lang som følge av forhold utenfor deres kontroll.

AU bemerker særlig om avautorisasjonsperioden(e): DKs og/eller AUs dato for opphør av en avautorisasjonsperiode innebærer ingen automatisk gjeninnføring av autorisasjonen når perioden opphører. Dette vil avhenge av vilkårene i de aktuelle autorisasjonsreglene. Det kan feks være krav til praksis/videreutdanning som ikke er oppfylte når avautorisasjonen opphører, eller det kan være særlige egnethetskrav o.l. som disiplinærorganene ikke overprøver.

Vedrørende reaksjonstidens lengde: For det tilfelle at ingen reaksjoner har vært iverksatt utløper aktivitetsforbudet og avautorisasjonen 2 år fra dags dato. Hvis en eller flere av DKs reaksjoner har vært iverksatt i perioden frem til d.d. går denne tiden til fradrag i DKs reaksjonstid.

Vedtak: Anken forkastes

Avgjørelsen er endelig, jf NKKs lover § 7-6.