

Høring om endringer i NKKs lover RS 2016. Spørsmål og vektete svar (tabeller).



Spørsmål del 1 – Hovedstyrets endringsforslag

Nr	Spørsmål:	% JA
1	Ønsker dere i hovedsak de språklige endringene i HS sitt forslag?	62
2	Ønsker dere i hovedsak å beholde dagens ordvalg?	47
3	Er det konkrete forslag til rent språklige endringer som dere bifaller? Eventuelt ikke bifaller?	–
4	Ønsker dere at RS skal endre navn til Hundetinget? Se redegjørelse for navnevalget fra HS under kommentarene til §3-1.	18
5	Ønsker RS/Hundetinget å beholde muligheten til å vedta differensiert grunnkontingent?	94
6	Ønsker RS/Hundetinget å beholde et øvre tak på aktivitetsavgiften?	76
7	Det er i dag habilitetst. i NKKs saksbehandlingsregler som gjelder for alle NKKs organer foruten NKKs klubber og forbund. Er det ønskelig at det også er habilitetsbest. i lovene?	28
8	Er lovteksten om NÅR man er inhabil, slik den er foreslått her akseptabel? Eller bør den ha en annen ordlyd?	64
9	Bør lovreglene om inhabilitet (dvs hvem som er inhabile) eventuelt omfatte mer eller mindre enn det som er foreslått her?	46
10	Ønsker dere at habilitetsregler i NKKs lover også skal gjelde for tillitsvalgte i klubber og forbund?	89
11	Som et supplement til en habilitetsbestemmelse: Ønsker dere en regulering av adgangen til å ha verv i flere organer samtidig?	24
12	Hvis ja på spørsmål 11; Hvilke kombinasjoner av verv mener dere særlig bør unngås?	–
13	Er det ønskelig at det fremgår tydeligere av lovene hvilken funksjon Ordfører har i henhold til dagens lover?	77
14	Ønsker dere at RS/Hundeting-oppnevnte komiteer skal miste muligheten til å fremme forslag til RS/Hundetinget innenfor sitt fagområde?	0
15	Eventuelt: Ønsker dere innskrenkninger i mulighetene til å fremme forslag på RS, ved at HS vurderer om saken bør fremmes eller ikke?	1
16	Ønsker dere at særkomiteene skal kunne fremme forslag til RS/Hundetinget?	57
17	Ønsker dere en bestemmelse som sier at RS/Hundetinget bare er beslutningsdyktig når halvparten av alle organisasjonens (klubber/forbund) er representert?	44
18	Støtter dere HS forslag om endring i reglene for stemmerett og møterett?	8
19	Støtter dere forslaget om at det kan møtes med så mange fullmakter som man vil såfremt antallet stemmer ikke overstiger 5000?	21
20	Støtter dere et forslag som innebærer at forslag til valgkomiteen må sendes til NKKs administrasjon?	20
21	Ønsker dere at referent på RS/Hundetinget skal velges?	42
22	Er det ønskelig med NKKs årsberetning i tillegg til dagens fra HS?	30

Nr	Spørsmål:	% JA
23	Ønsker dere at Lovkomiteen avgir årsrapport til RS/Hundetinget?	58
24	Er det ønskelig å beholde dagens presisering av at alle rettidig fremmede saker skal på dagsorden på RS/Hundetinget?	68
25	Ønsker dere en reduksjon i antall HS-medlemmer?	28
26	Bør Konfliktutvalget (KU) forankres i lovene og velges på RS/Hundetinget?	19
27	I dag engasjerer HS revisor basert på kravene i regnskapsloven jf revisorloven. Er det ønskelig å endre dette slik at RS i fremtiden velger revisor innenfor de rammer norsk lov setter for dette?	51
28	Er det ønskelig at det for valgkomiteen i NKK, som eneste NKK- organ, fastsettes regler om rullering?	7
29	Er det ønskelig å lovfeste et forbud mot valg av personer som er dømt for dyremishandling?	75
30	Eller ønskes et slikt forbud konkret knyttet til hundemishandling (kontra dyremishandling).	13
31	Ønsker dere at klubber/forbunds mulighet til å kreve ekstraordinært RS/Hundeting skal innskrenkes sammenlignet med dagens lover?	43
32	Er det ønskelig å øke antallet medlemmer i Lovkomiteen eksempelvis til 5 personer?	31
33	Bør det lovfestes at flertallet i Lovkomiteen skal være jurister?	11
34	Ønsker dere at andre RS/Hundetinget-oppnevnte organer enn HS skal miste sin rett til å anmode Lovkomiteen om bindende tolkninger?	0
35	Hvis ja; ønsker dere tillegget om " <i>etter henvendelse fra NKK-organ</i> "?	6
36	Bør Klubber og Forbund kunne henvende seg direkte til Lovkomiteen og be om bindende tolkninger av NKKs lover?	75
37	Ønsker dere at Lovkomiteens uttalelser ikke lengre skal være bindende for HS?	25

Spørsmål del 2 – Kap 7 om disiplinærbestemmelser

Nr:	Spørsmål:	% JA
1	Er det ønskelig at også tilskuere skal kunne risikere straff i visse situasjoner, ut over bortvisning "der og da"?	53
2	Er det ønskelig å kunne utelukke personer som ødelegger for klubbens muligheter til å avholde arrangementer?	86
3	Er det ønskelig med en regulering av offentlige uttalelser i NKKs kapittel 7? (typisk på Facebook osv).	41
4	Er det ønskelig med en samlet bestemmelse over alle reaksjoner som kan ilegges, og som presiserer noe nærmere vedrørende ileggelsen av forskjellige typer straff?	43
5	Er det ønskelig med en bestemmelse som presiserer nærmere hvilke typer saker som kan behandles av hvilke organer slik som her?	44

Nr:	Spørsmål:	% JA
6	<p>Merk: Forslaget legger ikke opp til å fjerne ordningen med at rapport saker sendes fagkomiteer/komptetansegrupper, som så innstiller (foreslår løsning) til særkomiteen. Det ville imidlertid innebære en ytterligere forenkling av disiplinærsystemet om rapport sakene kun ble behandlet av særkomiteene. Spørsmålet er om det er mulig å hensynta at fagkomiteer/komptetansegrupper besitter viktig og nyttig kompetanse innenfor de regelverk de er "spesialister" på. <u>Høringsintansene bes uttale seg om hvorvidt det kan finnes løsninger her. For eksempel at Særkomiteene bruker fagkomite/komptetansegruppe på saker de anser "store/vanskelige o.l.". Eller om en løsning i de baner ikke fremstår som hensiktsmessig.</u></p>	<p>Kommentarer</p> <p>Mottatt</p>
7	<p>Kravet om at saker skal være anmeldt gjelder også i dag. Er det ønskelig med en lovttekst som i større grad presiserer hvilke saker som kan anmeldes av hvem?</p>	54
8	<p>Er det ønskelig med en adgang for klubber/forbund å overlate "egne" klubbinterne disiplinærsaker til en særkomite for avgjørelse der? Eller bør det kun være mulig å overføre slike saker til Disiplinærkomiteen? Eller bør ikke klubber/forbunds egne disiplinærsaker kunne overføres i det hele tatt?</p>	31
9	<p>Bør Appellutvalget være øverste ankeinstans for alle typer disiplinærsaker innenfor NKK – dvs også der straff er ilagt av administrasjonen/utvalg oppnevnt av HS?</p>	100
10	<p>Hvem som skal være parter i de forskjellige disiplinærsakene er komplisert. Kan forslaget som er skissert over fungere?</p>	55

Vedlegg: Tabeller som viser utregninger for del 1 og del 2.

HØRINGSVAR DEL 2 - DISIPLINÆRBESTEMMELSENE. Svar% = ca 59%. Antall stemmer i svar: 55 585

Antall "ja" på spørsmål 1-10 vektet iht stemmetall på RS. N = Nei, og K = Kommentar. Strek = ikke svart.

Ant	Klubb/Forbund/Region	Stemmer RS	%	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Fuglehundklubbenes Forbund	14 364	26	26	26	N	N	N	N	26	N	26	26
2	Norske Elghundklubbers Forbund	6 310	11	11	11	11	11	11	K	N	11	11	11
3	Norsk Retrieverklubb:	5 230	9	N	9	N	N	N	N	N	N	9	N
4	Norsk Terrier Klubb:	4 489	8	N	-	8	8	8	K	8	-	8	N
5	Region Oslo/Akershus	3 290	6	N	6	6	6	6	K	6	N	6	-
6	Norske Harehundklubbers Forbund	3 059	6	N	-	N	N	N	N	6	N	N	6
7	Norsk Schäferhund Klubb	2 282	4	N	4	N	N	N	N	N	N	4	N
8	Norske Dachshundklubbers Forbund	2 234	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	-
9	Region Rogaland	1 797	3	N	3	3	3	3	3	N	3	3	3
10	Region Nordland	1 647	3	3	3	3	3	3	3	N	3	3	-
11	Region Buskerud	1 642	3	3	3	N	3	3	K	3	3	3	3
12	Norsk Miniaturhund Klubb	1 531	3	N	3	N	N	N	N	N	N	3	N
13	Norsk Schnauser Bouvier Klubb	1 131	2	N	2	N	N	N	N	N	N	2	N
Delsum 1		48 986	88 %	47	74	35	38	38	-	47	24	88	49
Under: Klubber med over 400 stemmer gitt 1%. De med ca 200 stemmer eller mer gitt 0,5%. Resten gitt 0,25%													
14	Norsk Lapphund Klubb	843	1	N	1	1	-	1	-	1	1	1	-
15	Norsk Bassetklubb	594	1	N	1	N	N	N	N	N	N	1	N
16	Tromsø Hundekl (Reg Troms/Finn)	567	1	1	1	1	1	1	K	1	1	1	1
17	Norsk Siberian Husky Klubb	554	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
18	Norsk Pincher Klubb	517	1	N	1	N	N	N	N	N	N	1	N
19	Norsk Pomeranian Klubb	411	1	N	1	N	N	N	N	N	N	1	N
Delsum 2		3 486	6 %	2	6	3	2	3	-	3	3	6	2
20	Norsk Yorkshire Terrier Klubb	383	0,50 %	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
21	Norsk Shiba Klubb	341	"	1	1	N	1	1	-	1	1	1	1
22	Norsk Japansk Spisshundklubb	334	"	N	1	N	N	N	N	N	N	1	N
23	Norsk Welsh Corgi Klubb	310	"	N	1	N	N	N	N	N	N	1	N
24	Norsk rallydydighetsklubb	261	"	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
25	Norsk Mops Klubb	244	"	N	1	N	N	N	N	N	N	1	N
26	Grenland Hundekl (Reg Telemark)	196	"	1	1	N	1	1	1	N	1	1	1
27	Elverum Hundekl (Reg Hedm/Oppl)	185	"	1	1	1	N	N	N	N	1	1	1
Delsum 3		4 %	3	4	2	2	2	2	2	2	3	4	3
28	Norsk Grand Danois Klubb	180	0,25 %	N	1	N	N	N	N	N	N	1	N
29	Autoriserte hundedommeres forening	168	"	N	1	N	N	N	N	N	N	1	N
30	Kragerø Hundekl (Reg Telemark)	113	"	1	1	1	1	1	1	N	1	1	1
31	Bø og Sauherad Hundekl (Reg Telem)	110	"	1	1	N	1	1	1	N	1	1	1
32	Autoriserte Ringpersonells Forening	105	"	N	1	N	1	1	N	1	N	1	N
33	Norsk Bullmastiff Klubb	102	"	1	1	-	1	1	N	1	N	N	-
34	Norsk Greyhound Klubb	81	"	1	1	1	1	1	-	1	N	1	N
Delsum 4		2 %	1	2	1	1	1	1	1	2	1	2	1

TOTAL % Ja vektet iht stemmetall 55 585 100 % 53 86 41 43 44 - 54 31 100 55

Nummeret på spørsmålene gjentas: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Utenfor oversikten over: Svar fra klubb i region/forbund, hvor regionen/forbundet har svart:

35	Stovner Hundekl (Reg Oslo/A)	505	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
36	Oslo og Omegn Dressurkl (Reg O/A)	312	1	1	1	1	1	1	N	1	1	1	1
37	Lørenskog Hundekl (Reg Oslo/A)	186	N	1	1	1	1	-	N	1	1	1	1
38	Hallingdal Hundkl (Reg Buskerud)	151	N	1	1	N	1	-	1	1	1	1	1
39	Klepp Brukshund Klubb (Reg Rogaland)	58	N	1	1	1	1	1	N	1	1	1	1
40	Oslo og Omegn Dachshundklubb (i forb.)	260	1	1	1	1	1	1	N	1	1	1	1
Totalt antal "ja" - ikke vektet:		1472	3	6	6	5	6	4	2	6	6	6	6

I tillegg har lovutvalget mottatt uttalelser i brev form fra NKKs Kontrollkomite og NKKs Administrasjon, samt gjennomgått kommentarer og egendefinerte spørsmål fra svarskjemaene.