



Færder kommune  
V/Tor Hafli  
Saksbehandler

30. april 2018

Deres Ref.: 18/9134

Vår ref:

## Forslag til forskrift om hundehold – høringsvar fra Norsk Kennel Klub

Viser til høringsbrev av 19.03.2018 vedrørende Færder kommunes forslag til forskrift om hundehold. Norsk Kennel Klub (NKK) takker for muligheten til å komme med innspill til den foreslåtte båndtvangsforskriften.

NKK er hundeeiernes organisasjon. NKK består av 264 medlemsklubber og forbund med totalt over 90.000 medlemskap. Vi arbeider for å sikre god hundevelferd og hundeglede på mange forskjellige fronter, gjennom å tale hunden og hundeeiers sak.

NKK støtter ikke forslaget om å utvide båndtvangen til også å gjelde områdene til tidligere Tjøme kommune. NKK mener at hensynet til hundevelferden, og de som ønsker å gå med hunden løs, må ivaretas i tilstrekkelig grad. NKK mener en utvidelse av båndtvangen vil gjøre det vanskeligere å være en ansvarlig hundeeier.

Hver enkelt kommune har ifølge hundelovens § 6 rett til å utvide båndtvangen til å blant annet gjelde på og ved bestemt/angitte turstier, turveier, merkede skiløyper, leir- og rasteplasser, og i bestemt angitte andre områder på land, i vann eller sjø som er allment benyttet som tur- og rekreasjonsområder, men loven er klar på at dette kun skal skje hvis det er et reelt behov, og ikke fungere som et forebyggende tiltak. Jf. § 6 i hundeloven: «*Båndtvang etter bokstav c og d kan ikke fastsettes i større grad enn nødvendig og slik at hensynet til de som ønsker å ferdes med løs hund også ivaretas i tilstrekkelig grad, både hva angår omfang og geografisk spredning*».

Ut av dokumentene Færder kommune har utarbeidet i saken, virker det ikke som det er et reelt behov for å utvide båndtvangen. I dokumentinformasjonen fra kommunens behandling av saken i formannskapet, datert 14.03.18, står det blant annet:

*«Administrasjonen har ikke erfaring med at det er store problemer med hundeholdet hverken i det som var tidligere Tjøme kommune eller det som var tidligere Nøtterøy kommune. Det synes heller ikke som om det er store konflikter mellom hundeeierne og allmenheten i de samme områdene. I og med at tidligere Tjøme kommune ikke har hatt egen forskrift om hundehold som tidligere Nøtterøy kommune har hatt, kan det derfor stilles spørsmål om hensiktsmessigheten med å regulere dette særskilt utover det som følger av hundeloven. En er kjent med at Tønsberg kommune heller ikke har egen forskrift.»*



Besøksadresse:  
Nordåsveien 5  
1251 Oslo

Postadresse:  
Postboks 52 Holmlia  
1201 OSLO

Sentraltbord: 21 600 900

Organisasjonsnummer: 937 125 577 MVA  
Kontonummer: 1600.40.39983

Hund til  
nytte og glede

Da hundeloven trådte i kraft, sendte Justisdepartementet ut et rundskriv<sup>1</sup> til alle landets kommuner, hvor de forklarte intensjonen med hundeloven. Rundskrivet er tydelig på at kommunenes muligheter til å utvide båndtvangen må forvaltes med respekt:

*«I hundeloven har kommunene fått en omfattende og klart definert myndighet til å gi forskrifter. Politiet har fått myndighet til å treffe en rekke ulike vedtak i tilknytning til problematisk hundehold. Politiets myndighet utøves av det enkelte politidistrikt. I kommuner der hundeholdere jevnt over forholder seg lojalt til lovens generelle aktsomhetskrav og generelle regler om sikring av hund, vil det være lite behov for lokale utfyllende forskrifter.»*

### **Tilstrekkelig lovverk**

Hundeloven gir i tillegg allerede hjemmel for reagere på hunder som oppfører seg truende. Blant annet har politiet myndighet til å pålegge båndtvang eller bruk av munnkurv på enkelthunder som kan forulempe folk eller dyr.

Hundeloven er også tydelig på at hundeeier er ansvarlig for å ha kontroll på, og opptre forsvarlig med sin hund, også når hunden går løs: «... Hundeholderen skal sørge for at hunden eller hundeholdet ikke er til urimelig ulempe for folk, miljø eller andre interesser. Blant annet skal hundeholderen søke å avverge at hunden eller hundeholdet skaper utrygghet for andre», og «Hunder kan bare være løse når de blir fulgt og kontrollert på aktsom måte». Jf. § 3 og 4 i hundeloven.

Det finnes derfor allerede et tilstrekkelig regelverk som politiet har full mulighet til å håndheve. Båndtvangen Færder kommune ønsker å innføre, vil derfor i stor grad gå utover de hundene som ikke anses som problematiske. Dette er svært negativt og unødvendig, særlig når det uansett ikke er et reelt behov for disse båndtvangsreglene.

### **Ivareta hundevelferden**

Det er også viktig å ta i betraktning hundenes velferd når nye båndtvangsbestemmelser vurderes. Dyrevelferdslovens § 23 sier at dyr har krav på å utøve sin naturlige atferd. Hundens naturlige atferd er blant annet å løpe fritt. Det å innskrenke hundenes muligheter til å bevege seg fritt, vil være med på å frarøve hundene muligheten til et fullverdig liv, som igjen kan resultere i dårligere dyrevelferd.

Hunder som ikke får tilstrekkelig anledning til å utfolde seg fritt, vil heller ikke få utvikle det språket og de sosiale egenskapene de trenger for å møte de krav vi som samfunn stiller til hunder i dag. Med tendensen om stadige båndtvangutvidelser i norske kommuner, frykter NKK flere atferdsproblemer og konflikter mellom hund og menneske. Hver nye båndtvangsregel som innføres vil bidra til denne utviklingen.

NKK oppfordrer på det sterkeste kommunen til å revurdere behovet for en innstramming av båndtvangsreglene. Kommunen må ikke ignorere hundevelferden når det ikke er et reelt behov for dette. Hundens enestående rolle for økt friluftsliv, bedre folkehelse, og økt livskvalitet må vektlegges når det skal fattes avgjørelser rundt økt bruk av båndtvang.

Med vennlig hilsen



Trine Hage  
Administrerende direktør  
Norsk Kennel Klub

<sup>1</sup> Rundskriv om hundeloven: [www.kjopehund.no/rundskriv-om-hundeloven](http://www.kjopehund.no/rundskriv-om-hundeloven)