

DKs vedtak i sak 11-2016 til 36-2016

1. DK-sak 11/2016 Klagesak vedrørende påstand om vold mot hund

I notat av <dato>ber NKKs administrasjon, Disiplinærkomiteen behandle sak vedrørende påstand om vold mot hund som skal ha blitt utøvd av NN i forbindelse med trening. Saken har sin bakgrunn i en bekymringsmelding fra et vitne som deltok på treningen, Vitne1. Både NN og Vitne1 er autoriserte NKK instruktører.

Vitne1, som har kontaktet NKKs administrasjon, har bl.a. beskrevet hendelsen på følgende måte: *«Under trening stikker hunden til NN fra siden hennes og løper noen meter bortover for å snuse på noe. NN løper brølende etter ham. Når hun når han igjen kort etter, tar hun et kraftig tak i skinnet på hver side av halsen og rykker ham hardt og brått opp fra bakken, hun regelrett løfter hele hunden etter halsskinnet hans. Han blir løftet opp til hodet hans er i ansiktshøyde med henne selv, hunden har ingen berøring med bakken mens noe av dette pågår. Hun holder grepet på halsskinnet på den ene siden, skifter så grep med den andre, også dette mens hele hunden er løftet opp i lufta, og griper deretter til et nytt tak i skinnet, denne gangen på hundens kropp, og bærer den avgårde fortsatt hele hunden løftet etter sitt eget skinn, holdt langt over bakken, cirka i brysthøyde med seg selv. Hunden skriker hele tiden som besatt, høyt og voldsomt i skrekk og smerte. Så blir han slengt kontant ned.»*

NKKs administrasjon ba på denne bakgrunn NKKs Disiplinærkomite (DK) å vurdere om det foreligger grunnlag for å ilegge disiplinærreaksjon(er) etter NKKs lover, jf. lovenes § 7-2, bokstav c) og d). Saken ble sendt direkte til DK i tråd med fullmakt gitt administrerende direktør av NKKs Hovedstyre.

Det er presisert i oversendelsen at NKKs administrasjon mener det er grunn til å undersøke denne saken nærmere. Det er ikke akseptabelt at en hundefører under trening behandler sin hund på omtalte måte, verken i forhold til dyrevelferdsloven eller NKKs etiske retningslinjer. I et tilfelle hvor hundefører er NKK autorisert instruktør blir sakens negative karakter ytterligere forsterket. Instruktører som er autorisert av NKK er tillitsvalgte, og må ha nødvendig tillit både i forhold til sin håndtering av hunder og hundeeiere.

Disiplinærkomiteen har funnet det nødvendig å forsøke å få avklart hva som faktisk skjedde, og har derfor innhentet kommentar fra både NN og et annet vitne som var til stede på denne treningen. NN selv beskriver hendelsen som følger:

«Vi, Vitne2, Vitne1 og jeg, trente lydighet på en grusbane ved A skole. Min hund hadde fått beskjed av meg om å bli sittende, ved avgitt sittordre "Sitt". Isteden for å adlyde, løp han bort til Vitne1 og hennes hund. Da min hund gikk i retning Vitne1, ropte jeg et kontant «Nei!». Deretter gikk jeg etter han for å hente han tilbake til stedet der han skulle sitte. Hunden hadde ikke halsbånd på seg. Jeg grep ham derfor i nakkeskinnet med venstre hånd, og la høyre hånd under buken hans for å bære han tilbake til der han skulle sitte. Da jeg kom tilbake dit, satte jeg han kontrollert ned. Deretter gjentok jeg kommandoen "Sitt!". Jeg gjør oppmerksom på at Hunden er en 30 kilos tung hund, som jeg på ingen måte klarer å løfte etter skinnet.»

Vitne2 beskriver følgende i sitt svar til DK:

«Jeg kjenner meg ikke igjen i beskrivelsen Vitne1 fremlegger.

Vi var på A skole i byen for å trene lydighet. Underveis i treningen har hunden fått beskjed av NN om å «bli sittende» på grusbanen. Hunden reiser seg så og løper mot hunden til Vitne1. Jeg må bråsnu meg mot min hanhund som sitter ved siden av denne tispem for å forhindre at min hanhund går i mot hunden som kommer løpende. NN roper «Nei» til hunden og tar ham så igjen. Når jeg så snur meg tilbake mot grusbanen etter å ha fått kontroll på min egen hund ser jeg NN bære hunden med en arm under magen på hunden og den andre armen støttende på nakken på hunden. Hun går så bort til der han satt, setter ham rolig ned og gir ham en ny kommando om å bli sittende. Vi fortsetter så treningen (Vitne1, NN og jeg) i en time. Jeg merker ingenting på at Vitne1 er opprørt eller oppskaket ei heller er det noe jeg stusser over på treningen. Det hele treffer meg midt i trynet uten forvarsel en hel uke etterpå.»

På bakgrunn av ovennevnte finner DK at det ikke kan dokumenteres at det foreligger grunnlag for disiplinærreaksjon. Det er betydelig uenighet blant de involverte i forhold til hva som faktisk fant sted den aktuelle dagen, og DK finner derfor ikke å kunne konkludere med at det her foreligger forhold som angitt i NKKs lover § 7-2, første ledd bokstav c eller d. Det understrekes likevel at dersom det senere skulle komme nye klager med beskrivelse av tilsvarende handlinger, så vil nærværende sak kunne bli tillagt vekt i behandlingen av ny sak. Aktuelle sanksjoner vil i så fall kunne være tap av autorisasjoner og evt tillitsverv, samt tap av retten til å delta på arrangementer i regi av NKK og/eller medlemsklubber.

VEDTAK:

På bakgrunn av det faktum som fremkommer i denne saken, med forskjellige beskrivelser av hva som har funnet sted, finner et samlet DK at saken må henlegges på bakgrunn av bevisets stilling.

2. DK-sak 12 2015: Underslag av klubbmidler

I udatert brev gir Klager følgende beskrivelse:

«NN, har foretatt transtraksjoner mellom Klageorganisasjonens konto og sin private konto, uten vedlagt kvitteringer. Daværende nestleder fikk informasjon om saken fra kasserer <dato>. Før informasjonsflyt med meg prøvde kasserer å informere leder om hendelsene selv, men ingen penger ble tilbakebetalt (se vedlegg). <dato> utestod det 73 010 kroner fra organisasjonens konto. Pengene har blitt overført i tidsrommet <dato>. Et av problemene som oppstod i saken var at NN og daværende kasserer driver hundeskole sammen. NN er hundeskolens kasserer og derfor hatt tilgang til både hundeskolens konto og organisasjonens konto. Daværende kasserer informerte NN om at det ble overført penger feil, men fikk ingen reaksjon. Pengene som ble overført feil fra hundeskolens konto og NNs private konto ble raskt rettet opp i. Da jeg, daværende nestleder og nåværende leder fikk vite om saken fikk jeg i samtale og mailkorrespondanse med kasserer alle utbetalinger oversendt (se vedlegg). <dato> sender jeg en mail til NN for å få pengene tilbake. I denne mailen informerer jeg om at alle pengene skal være tilbakebetalt i utgangen av måned (se vedlegg). I tidsperioden <dato> hadde NN begynt å betale tilbake deler av beløpet. I utgangen av måned var alle pengene tilbakebetalt. I møte med NKK gikk vi igjennom overføringene som var blitt gjort og ble oppmerksomme på en overføring, gjort <dato>— det står at overføringen har blitt gjort til en NKK konto. Sammen med økonomiansvarlig ved NKK fikk vi sjekket opp at dette ikke var en NKK konto.»

I sin svarmail av <dato> skriver innklagede blant annet; «Jeg må bare beklage det som skjedde. Jeg har blandet organisasjonens konto og min bedrifts konto, noe jeg selvfølgelig er veldig lei meg for at har skjedd! Jeg tilbakebetalte alt så fort jeg fant ut av at det hadde skjedd (innen 2 uker), da jeg først måtte kryss sjekke dette. Dette skal selvfølgelig ikke skje. Styret viste etter dette mistillit til leder (meg), noe jeg selvfølgelig forstår og derfor er jeg ikke lengre innblandet i organisasjonen med tillitsverv. Jeg håper dere forstår at dette ikke var med vilje, men ble gjort med feiltagelse og blanding av kontoer.»

Disiplinærkomiteen ser meget alvorlig på disse sakene med de opplysninger og den informasjon som er fremlagt for DK. DK er intet etterforskningsorgan og kan ikke klarlegge faktum i selve sakene. DK legger til grunn det faktum som fremgår av klagen og senere skriftlige fremstillinger.

Et enstemmig DK finner at handlingene åpenbart utgjør brudd på NKKs lover § 7-2 bokstav a til c. DK legger til grunn at NN har initiert mislighetene og kan ikke finne annen rimelig forklaring på handlingene enn at de er gjort i vinnings hensikt.

DK finner enstemmig en nødvendig reaksjon å være tap av rett til å ha tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser, tap av rett til å delta i konkurranser og organiserte arrangementer (utelukkelse), tap av enkeltmedlemskap og tap av rett til enkeltmedlemskap med derav følgende rettigheter i en eller alle NKKs medlemsklubber (eksklusjon) og tap av rett til å avholde arrangementer, jfr NKKs lover § 7-3 (1) bokstav e til i. Et samlet DK presiserer at innklagede taper retten til å ha tillitsverv og avholde eller delta i organisering av arrangementer i NKKs klubber og foreninger for alltid og skal heller ikke senere kunne søke NKK om slik rett, jfr NKKs lover § 7-3 (1) bokstav e, f og i.

Når det gjelder de øvrige rettigheter, deler DK seg i et flertall og mindretall. DKs flertall (2 medlemmer) finner at tap av rettighetene, utestengelse og eksklusjon å være permanent, men at den innklagede kan søke NKK etter 5 år, forutsatt at alle skyldige beløp fullt ut er tilbakebetalt, jfr. NKKs lover § 7-3 (2). Forholdene er også søkt skjult gjennom opprettelse og bruk av «NKK» bankkonti utenfor NKKUs ordinære bankforbindelse. Et mindretall på 1 medlem finner at denne perioden bør reduseres fra 5 til 2 år - men ellers på samme vilkår. Et mindretall på 1 medlem finner at denne perioden bør økes fra 5 til 10 år - men ellers på samme vilkår.

DK ønsker med dette å videreføre sin praksis og fortsatt understreke betydningen av og klart skille personlige interesser og NKK interesser, herunder personlig økonomi fra NKKs interesser. Selv små beløp kan ha stor betydning i enkelte klubber og prinsipielt er det ikke forskjell på store og små beløp i underslag fra frivillige foreningers pengekasser. I tillegg medfører slike handlinger ofte et betydelig merarbeid for styre, regnskapsførere og revisorer, samt utfordringer ift. regnskapslovgivningen. DK viser blant annet til uttalelsene i DK sakene 5 til 8/2014, 1/2015, 12-13/2015 og 4/2016.

VEDTAK

NKK medlem NN taper rett til å ha tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser, tap av tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser, tap av rett til å delta i konkurranser og organiserte arrangementer (utelukkelse), tap av enkeltmedlemskap og rett til enkeltmedlemskap med derav følgende rettigheter i en eller alle NKKs medlemsklubber

(eksklusjon) og tap av rett til å avholde arrangementer, jfr. NKKs lover § 7-3 (1) bokstav e til i. Tap av rettighetene, utestengelse og eksklusjon er permanent, men den innklagede kan søke NKK etter 5 år, forutsatt at alle skyldige beløp fullt ut er tilbakebetalt, jfr. NKKs lover § 7-3 (2). Dog slik at innklagede taper retten til å ha tillitsverv og avholde eller delta i organisering av arrangementer i NKKs klubber og foreninger for alltid og skal heller ikke senere kunne søke NKK om slik rett.

3. DK sak 14, 17, 18 og 19 /2016 Etablering av ny konkurrerende klubb

DK har behandlet DK sakene 14, 17, 18 og 19 /2016 Etablering av ny konkurrerende klubb i møte den 16.01.2017.

Saken er beskrevet i klagers anmeldelse til DK av den <dato> på følgende måte;
«Konkurrerende Klubb ble stiftet <dato>. Klubben ble dannet av tidligere medlemmer i raseklubb. Den konkurrerende klubben ønsker etter hvert å bli tilsluttet Norsk Kennel Klub (NKK) samt å overta raseansvaret for rasen. Den konkurrerende klubben har tilnærmet identiske vedtekter som eksisterende klubb som formelt innehar raseansvaret for rasen. Klager reagerer også sterkt på den konkurrerende klubbens formål, lover og avlskriterier. Den konkurrerende klubben ble dannet uten at dagens raseklubb ble informert eller forespurt. Informasjonen om etablering av den konkurrerende klubben ble gitt raseklubben pr. mail 20.september 2015. Dagens raseklubb/klager mener at den nyetablerte klubben driver en konkurrerende virksomhet med en klubb som er etablert under NKK og Forbund. Styret i dagens raseklubb ser seg derfor nødt til å bringe saken inn for Norsk Kennel Klubb og rette instans der. Dagens raseklubb ber NKK foreta en vurdering og eventuelt iverksette nødvendige disiplinære reaksjoner overfor personene som har dannet den konkurrerende klubben i Norge.»

I innklagedes svarbrev heter det blant annet;

«Sommer <årstall> var vi 5 personer som meldte oss ut etter flere års medlemskap i dagens raseklubb. Årsaken til at vi meldte oss ut var at vi følte oss uthengt og dårlig behandlet av avlsrådsleder for rasen gjennom flere år, og at vi ikke kom noen vei med å ta dette opp med styret. Viser til brev sendt klubben merket som vedlegg 1 i brev fra NKK.

Legger også her ved screenshot fra leder i avlsrådets egen hjemmeside. Det har oppgjennom årene kommet mye skitkasting publisert på denne hjemmesiden. Når vi meldte oss ut av klubben startet vi opp en ny klubb, som vi valgte å kalle NN. Klubben ble stiftet <dato>. Vårt mål var å samle 50 medlemmer, og så søke dagens klubb om å få overta raseansvaret. Imidlertid forstod vi i etterkant, etter samtaler med NKK vi skulle gått frem på en annen måte. Derfor gjorde vi i våres på ekstraordinær generalforsamling om på vedtektene, som nå slår fast at vi er en interesseorganisasjon for eiere av rasen i Norge, og ikke noen potensiell raseklubb.»

Det er enighet om at en av de som opprinnelig ble omfattet av anmeldelsen, DK-sak 27/2016 NN5, ikke har noe med denne saken. For ordens skyld, presiseres at sak mot NN5 er avvist.

DK velger å behandle DK sakene 14, 17, 18 og 19 /2016 under ett, idet sakene springer ut fra samme forhold og skal vurderes av DK etter samme regler. Slik også f.eks i sakene DK sakene 7, 8-11 og 17-18/2015 (Norwegian Open 2014), DK sakene 12 og 13 2015 og DK sak 20-25 /2015 (Norsk Elghund).

DK kan konstatere at den konkurrerende klubben ikke har fulgt NKKs regler for etablering av ny klubb slik disse er vedtatt av RS og HS. En pedagogisk versjon er tilgjengelig på NKKs hjemmesider i form av et info-ark;

<http://web2.nkk.no/filestore/Organisasjon/Hvordan-etablere-ny-klubb.pdf>. Følgen må derfor være at den konkurrerende klubben ikke aksepteres av NKK som opprettet. Dersom initiativtakerne ønsker å opprette en raseklubb, så må saken forelegges dagens raseklubb på generalforsamling. Dersom en eventuell uenighet ikke skulle la seg løse, så vil det være naturlig å fremlegge saken for Organisasjonsavdelingen i NKK.

I spørsmålet om disiplinærreaksjoner overfor de innklagede, legger DK avgjørende vekt på at de kontaktet og forsøkte å få svar fra NKKs administrasjon. Uten å lykkes. DK antar at saken ville ha kommet inn på et mer korrekt og hensiktsmessig spor om nødvendig råd og veiledning hadde blitt gitt.

DK finner det likevel ikke akseptabelt at NKK medlemmer bare ser bort fra reglene for etablering av klubber innenfor NKK systemet. Dette er et brudd på NKKs lover § 7-2 (1) a. Et enstemmig DK finner derfor at den naturlige og hensiktsmessige reaksjon er en advarsel til de innklagede, jfr NKKs lover § 7-3 (1) a.

VEDTAK

Et enstemmig DK gir de innklagede NKK medlemmer advarsel etter NKKs lover § 7-3 (1) a for ikke å ha fulgt NKKs regler for etablering av ny klubb slik disse er vedtatt av RS og HS ved forsøket på opprettelsen av Klubben, jfr NKKs lover § 7-2 (1) a.

Den konkurrerende klubben aksepteres ikke opprettet. NKKs administrasjon vil være behjelpelig med råd og veiledning dersom det skulle være ønskelig – og vilkårene for dette er oppfylt – å opprette klubben.

4. DK-sak 15-2016 Brudd på etiske regler for avl og oppdrett – gjentatte brudd

I notat fra Administrasjonen den <dato> heter det blant annet:

«Tispen hund1 hadde tre tette kull der det er mindre enn 12 måneder mellom dem. De to første kullene er det litt over 7 måneder mellom mens det er 11 mnd og 1 uke mellom kull nr to og tre (kullene er født <dato>, <dato> og <dato>). Oppdretter oppgir at det tredje kullet var en tjuvparing. Dette er et brudd på pkt 7 i NKKs etiske regler; Hvorvidt en tise kan pares på to påfølgende løpetider vil være avhengig av alder, kondisjon, antall valper og løpetidsintervall. Dersom en tise har to kull i løpet av ett år, skal det gå minst ett år før neste valpekull fødes.

Denne tisen ble av NKK ilagt en avlskarantene på 12 mnd med en skriftlig advarsel til oppdretter om at sitat: '...ved ytterligere brudd på reglene vil saken bli rapportert til NKKs Disiplinærkomité og kan resultere i tidsbegrenset registreringsforbud for deg som oppdretter'.

Tre år senere blir en annen tise, hund2 påsatt et sjette kull. Dette er et brudd på pkt 7 i NKKs etiske regler; En tise skal ikke ha mer enn 5 kull ... Dette kan kun fravikes ved tillatelse gitt av NKK. Denne tisen har nå blitt ilagt en «ikke tidsbegrenset avlskarantene» av NKKs Administrasjon siden hun allerede har hatt seks kull. Siden dette er brudd nummer to for oppdretteren så blir hun informert skriftlig om at saken blir rutinemessig rapportert videre til NKKs Disiplinærkomite.»

Videre anfører Administrasjonen i notatet:

«Vi vurderer det dit hen at det er formildende at oppdretter paret tisper i god tro og ikke forstod forskjellen mellom «Min sides» kulloversikt og den reelle kulloversikten i Dogweb. Hun er likevel selv ansvarlig for å innhente korrekte opplysninger og til enhver tid holde oversikt over hvor mange kull tisper i hennes eie har hatt.»

I sin svarmail til NKK av <dato> fremholder innklagede blant annet: *«Hei, jeg har dessverre ikke mer og tilføye, jeg trodde med hele mitt hjerte at dette var det 5 kullet til hund2, jeg sjekket på min side flere ganger og så at det var fire kull der, ser at dog web viser noe annet, dette er en side jeg ikke har vært på, så jeg visste ikke at det gikk an og sjekke der.. Jeg håper for valpekjøperene sin del at di kan få stamtavlene, og at dem ikke skal li for min feil..»*

I saker med gjentatte brudd på ilagt avlskarantene har DK lagt seg på en praksis på avregistrering av kull nr 2 og registreringsnekt i 2-3 år. DK viser til tidligere avgjørelser i liknende saker. DK ser alvorlig på brudd på NKKs Etske grunnregler for avl og oppdrett og ilagt avlskarantene. Hensynet til dyrevelferd veier tungt.

DK har vurdert om det foreligger formildende omstendigheter i denne saken. Oppdretter er selv ansvarlig for å innhente korrekte opplysninger og til enhver tid holde oversikt over hvor mange kull tisper i hennes eie har hatt, samt at alle registrerte opplysninger er korrekte. Et samlet DK finner det naturlig at valpene i kull nummer 2, avregistreres og at innklagede taper retten til å registrere valper i NKKs register for en periode på tre år, dvs f.o.m. <dato>t.o.m. <dato>, jf NKKs lover § 7-3(1) c. Mindretallet (1 medlem) sier seg enig i at tap av rett til registrering av valper for gitt periode, er en passende disiplinærreaksjon, men legger avgjørende vekt på hensynet til "valpekjøper" og at disiplinærreaksjon i form av avregistrering av valper fra kull nr 2 ikke bare rammer innklagede men også uskyldige tredjepart, samt saksbehandlingstiden i DK. Mindretallet finner derfor det naturlig at innklagede taper retten til å registrere valper i NKKs register for en periode på to år, dvs f.o.m. <dato> t.o.m. <dato>, jfr NKKs lover § 7-3(1) c.

VEDTAK

Valpene i kull nummer 2 avregistreres og NKK medlem NN taper retten til å registrere valper i NKKs register for en periode på tre år, dvs f.o.m. <dato> t.o.m. <dato>, ihht NKKs lover § 7-3 (1) jf NKKs Etske grunnregler for avl og oppdrett og NKKs lover § 7-2 (1) a.

5. DK-sak 16-2016 Brudd på etiske regler for avl og oppdrett

I notat av <dato> ber Administrasjonen Disiplinærkomiteen om å "behandle de to bruddene." (Bruddsak nr. 18/101 og 16/115). Administrasjonen beskriver hendelsesforløpet på følgende måte:

"<dato> ble tisperen tjuvparet med sin hel bror, noe som resulterte i en innavlsgrad på 25, 3 % for kullet. Dette er et brudd på NKKs etiske grunnregler pkt. 2 «Det skal ikke foretas paringer mellom søsken ...eller tilsvarende tette paringer».

<dato> ble tisperen paret igjen, 11 dager før det hadde gått ett helt år (12 mnd.) siden siste kull. De to kullene før det var tette med 7 måneder mellom kullene. Dette er et brudd på NKKs etiske grunnregler pkt. 7: «Dersom en tisper har to kull i løpet av ett år, skal det gå minst ett år før neste valpekull fødes».

Innklagede blir i brev fra NKK av <dato> gjort oppmerksom på:

«Det er imidlertid slik at ved førstegangsbrudd så gis oppdretter en skriftlig advarsel (se brev sendt deg <dato> vedrørende tjuvparing av tisper/søskenparing), men ved et evt ytterligere brudd vil saken bli rapportert til Disiplinærutvalget uavhengig av bruddets alvorlighetsgrad.

Vi må derfor sende denne saken videre til NKKs Disiplinærkomite. Du vil få skriftlig tilbakemelding når saken er behandlet ferdig hos dem.»

Da det kun manglet 11 dager på ett år så regner vi ikke det andre bruddet som et alvorlig brudd på NKKs etiske grunnregler, men siden oppdretter fikk en skriftlig advarsel ved brudd nr. en om at ved ytterligere brudd så vil saken bli innrapportert til DK, så videresender vi derfor saken til DK».

Slik saken fremstår for DK, har innklagede hatt 2 tette parringer, herav en søskenparring (tjuvparing), og deretter ikke overholdt regelen om at det skal gå minst ett år før neste valpekull fødes. Innklagede er skriftlig gjort uttrykkelig oppmerksom på at gjentatt(e) brudd på NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett kan medføre denne og /eller strengere reaksjoner. Innklagede har bekreftet de faktiske forholdene i mail til DK av <dato>, og ber om å bli vurdert på formildende måte, da det siste bruddet kun gjaldt 11 dager, og hun mener å ha overholdt en regel om «en løpetid mellom paring».

DK viser til tidligere avgjørelser i liknende saker. DK ser alvorlig på brudd på NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett og ilagt avlskarantene. Hensynet til dyrevelferd veier tungt. DK finner det naturlig at innklagede taper retten til å registrere valper i NKKs register for en periode på to år, dvs. f.o.m. <dato> t.o.m. <dato>, jf NKKs lover § 7-3(1) c. DK har valgt, etter en konkret vurdering av sakens momenter og sakens dokumenter, ikke å nekte registrering av valpene etter siste kull.

VEDTAK

NKK medlem NN taper retten til å registrere valper i NKKs register for en periode på to år, dvs f.o.m. <dato> t.o.m. <dato>, ihht NKKs lover § 7-3 (1) jf NKKs Etiske grunnregler og NKKs lover § 7-2 (1) a.

6. DK-sak 20-2016 Spørsmål om det foreligger grunnlag for disiplinærreaksjon

I forbindelse med behandlingen av en annen disiplinærsak, fikk DK oversendt en forespørsel fra klubb om å «vurdere om det foreligger grunnlag for disiplinære reaksjoner mot NN».

DK minner om NKKs lover § 7-6 (1) hvor det i klartekst står at DK kan treffe vedtak «(b)are i disiplinærsak...».

Et samlet DK avviser saken under henvisning til at DK ikke skal avgi «vurdering om det foreligger grunnlag for disiplinære reaksjoner».

DK har sett på anmeldelsen og tilsvaret. Vi finner det hensiktsmessig å oversende alle sakspapirene til Administrasjonen ved Organisasjonen slik at det kan iverksettes nødvendige miljøforbedrende tiltak. Saken er av en slik art og alvorlighet at DK også finner det naturlig at HS informeres.

VEDTAK

Saken avvises, jfr. NKKs lover § 7-6 (1).

7. DK-sak 21/2016 Feil/mangelfull opplysning ifbm registrering av hund.

I Administrasjonens notat av <dato> heter det blant annet;

«<dato> mottok NKK en e-post fra en valpekjøper vedrørende mistanke om feil oppgitt mor på et kull født <dato>. Valpekjøper vedlegger utskrift fra Facebooksamtaler der NN som hun har kjøpt valpen av, redegjør for at kullet på 12 valper som er registrert med hund1 som mor i NKKs register, i virkeligheten er to forskjellige kull der hund1s kullsøstre er mødre. NN skriver også på Facebook at hun har annonsert kullet på finn.no og der har hun oppgitt at hund2 er mor til valpene, ikke hund1 som er innmeldt til NKK som mor. NN er den som har kjørt til by og hentet mor og valper fra den som eier en av de egentlige mødrene og tatt dem med hjem til seg for å få dem registrert. Vedlagt kopi av kjøpekontrakt viser også at hun har hatt kontakt med og solgt minst en av valpene til ny eier.

Imidlertid, når kullet kommer inn til NKK for registrering, er det ikke NN som står som oppdretter på kull-papirene og skal registrere kullet, men en venninne av henne, NN2. Når NKK i ettertid får inn en skriftlig henvendelse om feil oppgitt mor eller far, sender vi ut skriftlig forespørsel til den som er oppgitt som oppdretter av kullet der vi ber om at det tas blodprøver av alle mulige foreldre og av hele kullet slik at avstammingskontroll kan foretas. Første anmodning ble sendt til NN2 (med kopi til NN) <dato>. Deretter ble purring sendt i posten <dato>, og deretter purret på nytt via e-post <dato>. Det er også forsøkt ringt til de to. Den siste purringen ble sendt oppdretter <dato>. Brevene inkludert purrebrevene er forsøkt sendt til flere forskjellige adresser men uten at vi har mottatt svar. Vi fikk derimot kontakt med NN2 da vi ringte henne igjen 3 juni i år. Hun lovet da at en skriftlig redegjørelse skulle sendes NKK umiddelbart. Etter å ha ventet en måned uten at noe brev kom i posten, sendte vi da et siste purrebrev til hennes adresse med svarfrist 6 august.

NKKs Administrasjon har fortsatt ikke mottatt noen redegjørelse fra NN2. Det er følgelig heller ikke mottatt blodprøver av mulige foreldre eller valpekull slik at avstamningen fortsatt er ubekreftet. Saken har nå pågått så lenge med så mange puringer og utsettelse at NKKs administrasjon ser seg nødt til å videresende saken til DK. Vi opplever det som skjerpene at det vises så lite vilje fra de berørte til å imøtekomme NKKs forespørsler rundt tvil om avstamning for kullet. Kullet vil av administrasjonen bli avregistrert i sin helhet så snart DK har behandlet saken da avstamning fortsatt er uavklart. Vi ber DK opprette disiplinærsak mot registrert oppdretter av kullet, NN2.»

I svarbrev av <dato> heter det:

«NN3 ringte meg (NN) og lurte på om jeg kunne hjelpe han og selge valpene, da han hadde blitt meldt til mattilsynet. Avtalen var da at jeg skulle få hund2 og valpene nedover, og at jeg skulle få beholde hund2. Han skulle holde alt av papirer, fôr og alle utgifter jeg ville få med valpene, noe jeg skjønnte fort ikke ville skje. Hundene kom nedover på en lukket skaphenger, der dem sto i driten sin og hadde overnattet på fjellet i minus grader i hengeren, uten mat og vann. Hund3 sto da igjen på gården sammen med en av valpene sjuk, de var da 5 uker gamle. Hadde det ikke vært for NN4 så hadde hun død der, da de tok henne til veterinær med kraftig livmor betennelse. 1 valp ble kjørt direkte til <sted> av NN3 da den bare var 5 uker! Når jeg fikk hund2 tilbake til meg (NN) så kjørte jeg direkte til veterinær, der hun var utslitt og underernært med lange klør og masse sår rundt om på kroppen, veide da bare 32 kg noe som er veldig lite for henne og hennes kroppsbygning. 1 av valpene vi fikk ned måtte

avlives da han var en såkalt "svømmer", altså bakpart fungerte ikke. Dette kunne vært oppdaget lenge før så han hadde sluppet og lide. NN3 kom med trusler mot meg (NN) og min samboer, om og drepe oss. Vi gikk da umiddelbart til Drammen politikammer og anmeldte han noe di har i sine papirer der som dere bare kan ringe å informasjon om. De har hele loggen fra truslene på telefonen. Han ringte også mens jeg satt hos politiet, de sa han var farlig! Anmeldelsen blei hennlagt da han er strafferettslig utilregnelig, de har under flere omstendigheter prøvd få han straffet.

Jeg (NN) prøvde og kontakte han flere ganger ang. papirer på både hund2 og valpene, men blei bedt om å ryke og reise til helvete! Han skulle ha pengene han forlangte først! Man får ikke solgt valper uten papirer til 9000 kroner noe han forlangte av meg og jeg hadde ikke <beløp> å betale han for valper jeg ikke fikk solgt da han nektet å gi/ordne di papirene han skulle. Han skulle også ha betalt for den ene valpen vi måtte avlive. NN1 fikk valpene hjem til seg, da jeg ikke hadde plass til alle valpene og hund2 var sliten så hund3 tok over mors rollen. Da det blei så mye trusler og bråk så valgte vi da å sette valpene på hund3, så vi hadde sjans til å selge dem til ordentlige folk og ikke til narkomaner og folk som overhode ikke burde ha sånne hunder. Også for att NN3 ikke kunne komme å få tak i dem igjen da han er ikke retta til å ha dyr!

NN1 beholdte 1 valp selv som hun senere omplasserte 1 år etterpå. NN2 beholdte 4 valper oppe hos seg, hvor 1 har hu enda og resten omplassert. Vi hørte aldri noe mer fra NN3 helt plutselig, han mista gården sin, babyen sin for han mishandlet sin kone og babyen. Alt i alt en VELDIG ustabil mann! Advokaten som overtok gården til NN3, omplasserte til slutt hund1 som sto i dens eie, og sto igjen på gården da han overtok! da NN3 personlig ikke eide hund1 og hund2. Han skulle drive valpe fabrikk med hundene.

Alle valpene blei solgt fra 2000-9000 kroner. Det viktigste for oss var att dem fikk et godt hjem! Vi satt igjen med mye penger i minus etter alt dette dramaet. Det eneste vi ville var att di valpene skulle få et godt og stabilt hjem resten av livet! Alle valpene bortsett fra ei tisper som er avlivet. Er friske og har det bra!»

I denne saken er det oppgitt feilaktige opplysninger om mor til valpekull. Det er for så vidt bekreftet av innklagede og NN1 i deres svarbrev til DK av <dato>. Administrasjonen vil avregistrere hele kullet da avstammingen fortsatt er uklar.

DK minner om NKKs skjema REGISTRERINGSANMELDELSE OG PARINGSBEVIS / Generell Informasjon;

"Det er oppdretters plikt å være kjent med de krav som gjelder, og manglende kjennskap kan ikke påberopes som grunnlag for dispensasjon senere. Vi gjør uttrykkelig oppmerksom på at dersom det gis falske eller feil opplysninger ved registreringen, kan dette medføre at kullet senere avregistreres med de konsekvenser dette kan medføre uten at NKK kan holdes ansvarlig."

Skjemaet er signert av oppdretterne. Det er altså oppdretters plikt å sørge for at nødvendige og korrekte opplysninger foreligger ifb. registreringen. Dersom reg.avd. senere finner at feil opplysninger er registrert, vil dette regulært medføre avregistrering.

Registreringsavdelingen har besluttet avregistrering av hunder hvor avstammingen ikke er dokumentert. DK fastholder Registreringsavdelingens beslutning. Videre bør DK ta stilling til

om innklagede skal tape retten til å registrere hunder for en lengre eller kortere periode, jfr. NKKs etiske grunnregler pkt. 9 og NKKs lover § 7-3(1) c.

I slike gjentatte saker har DK lagt seg på en praksis på registreringsnekt i 2-3 år. DK har vurdert om det foreligger formildende omstendigheter, men er tvert imot av den oppfatning at det foreligger klart skjerpene omstendigheter. DK viser også til at innklagede ikke har bidratt til sakens oppklaring og søker å trekke inn utenforliggende forhold når NKK ber om dokumentasjon på de oppgitte og registrerte opplysningene.

Et enstemmig DK finner derfor at avregistrering av "udokumenterte" hunder opprettholdes. Flertallet i DK (3 medlemmer) finner det også naturlig at innklagede taper retten til å registrere valper i NKKs register for en periode på ti år, dvs. f.o.m. <dato> t.o.m. <dato>, jfr. NKKs lover § 7-3(1) c og (2). Mindretallet (1 medlem) sier seg enig i at tap av rett til registrering av valper for gitt periode, er en passende disiplinærreaksjon, men legger enda større vekt på hensynet til dyrevelferd og krav til forsvarlig hundehold. Mindretallet finner derfor det naturlig at innklagede taper retten til å registrere valper i NKKs register for alltid, jfr. NKKs lover § 7-3(1) c og (2).

DK viser til opplysningene som fremgår av sakens dokumenter og ber Administrasjonen om å tilskrive Mattilsynet for å få gjennomført inspeksjon av hundehold og dyrevelferd.

VEDTAK

Registreringsavdelingens avregistrering av "udokumenterte" hunder opprettholdes og NN ilegges registreringsnekt i henhold til NKKs lover § 7-3(1) c og (2) i 10 år, dvs. f.o.m. <dato> t.o.m. <dato>.

DK ber Administrasjonen om å tilskrive Mattilsynet for å få gjennomført inspeksjon av hundehold og dyrevelferd.

8. DK-sak 22-2016: Brudd på tidligere vedtak om avlskarantene

I notat <dato> rapporterer Registreringsavdelingen til Disiplinærkomiteen «*To brudd på NKKs etiske grunnregler for avl og oppdrett - Tidligere ilagt avlskarantene for tispene ikke overholdt*».

Registreringsavdelingen beskriver hendelsesforløpet på følgende måte;

«Tispene ble den <dato> tjuvparet med husets hannhund. Hun var da 11 måneder gammel. Dette er et brudd på NKKs etiske grunnregler pkt 7: Tispene skal være minst 18 mnd på paringstidspunktet.

Tispene ble av hensyn til dyrevelferden ilagt en avlskarantene på 24 måneder, noe som betydde at hun ikke kunne pares igjen før tidligst <dato>. Den <dato> blir tispene tjuvparet igjen, fire måneder før avlskarantenen utgår. Avlskarantenen som er satt for tispene er derfor blitt brutt, noe som gjør dette til oppdretters andre brudd. Fordi oppdretter fikk en skriftlig advarsel ved brudd nr en om at ved ytterligere brudd så vil saken bli innrapportert til DK, så videresender vi derfor rutinemessig saken til DK.»

Slik saken fremstår for DK, har innklagede paret hund første gang 11 måneder gammel, ilagt avlskarantene med advarsel og paret hunden på nytt 4 måneder før utløpet av ilagt avlskarantene, dvs innenfor avlskaranteneperioden. Innklagede er skriftlig gjort uttrykkelig

oppmerksom på at gjentatt(e) brudd kan medføre denne og /eller strengere reaksjoner. I denne saken har innklagede i ettertid innrømmet feilen og har uttalt for fremtiden nøye å ville følge NKKs vedtak. DK har notert seg reduksjonen i avlskarantenetiden fra 24 til 18 måneder og at den angjeldende tisper i ettertid er sterilisert, samt at innklagede sterkt beklager det inntrufne.

DK viser til tidligere avgjørelser i liknende saker. DK ser alvorlig på brudd på NKKs Etske grunnregler for avl og oppdrett og ilagt avlskarantene. Hensynet til dyrevelferd veier tungt. Et flertall i DK (4 medlemmer) finner det naturlig at valpene i kull nummer 2, avregistreres og at oppdretter taper retten til å registrere valper i NKKs register for en periode på to år, dvs f.o.m. <dato> t.o.m. <dato>, jf NKKs lover § 7-3(1) c. Mindretallet (1 medlem) sier seg enig helt enig i tap av rett til registrering av valper for en gitt periode, er en passende disiplinærreaksjon, men legger avgjørende vekt på hensynet til "valpekjøper" og at disiplinærreaksjon i form av avregistrering av valper fra kull nr 2 ikke bare rammer innklagede men også uskyldige tredjepart. Mindretallet finner derfor det naturlig at innklagede taper retten til å registrere valper i NKKs register for en periode på tre år, dvs f.o.m. <dato> t.o.m. <dato>, jf NKKs lover § 7-3(1) c.

VEDTAK

Valpene i kull nummer 2 avregistreres og NKK medlem NN taper retten til å registrere valper i NKKs register for en periode på to år, dvs f.o.m. <dato> t.o.m. <dato>, ihht NKKs lover § 7-3 (1) jf NKKs Etske grunnregler og NKKs lover § 7-2 (1) a.

9. DK-sak 23/2016 Brudd på Norsk Kennel Klubs (NKK) etiske grunnregler for avl og oppdrett

I notat av <dato> fra Administrasjonen heter det blant annet:

«Tispen ble den <dato> tjuvparet med husets hannhund. Hun var da 10 måneder gammel. Dette er et brudd på NKKs etiske grunnregler pkt 7: Tispen skal være minst 18 mnd på parings-tidspunktet. Tispen ble av hensyn til dyrevelferden ilagt en avlskarantene på 24 måneder, noe som betydde at hun ikke kunne pares igjen før tidligst <dato>.

Den <dato> blir tispen tjuvparet igjen, ti måneder før avlskarantenen utgår (14 måneder mellom kullene). Avlskarantenen som er satt for tisper er derfor blitt brutt, noe som gjør dette til oppdretters andre brudd. Fordi oppdretter fikk en skriftlig advarsel ved brudd nr en om at ved ytterligere brudd så vil saken bli innrapportert til DK, så videresender vi derfor rutinemessig saken til DK.»

Videre fremholder administrasjonen:

«DK gjøres oppmerksom på at Administrasjonens bruddgruppe har pr i dag justert ned lengden på avlskarantene som settes for tisper som pares før de er 12 mnd gamle, slik at om det første bruddet hadde skjedd i dag ville denne tisper kun fått 18 måneder avlskarantene. Justeringen ble foretatt etter tilbakemelding fra veterinærfaglig hold. Man anser altså at det ikke lenger er faglig grunnlag for en avlskarantene på 24 måneder og at tispas dyrevelferd blir godt nok ivaretatt med en avlskarantene på 18 måneder. Denne tisper ble tjuvparet igjen etter 14 måneder så dette ville også vært et brudd på dagens fastsetting av avlskarantene-lengde. Oppdretter rapporterer at de vil ta ansvar og kjemisk kastre hannhunden for om mulig å unngå flere tjuvparinger i fremtiden. Oppdretter driver ikke med oppdrett og hundene er gode gjeterhunder og eier trenger dem begge to i det videre gårdsarbeidet.»

I sin svarmail til NKK av <dato> fremholder innklagede blant annet «tilleggs opplysning ang. valpe kull etter hannhunden. Hunden er nå kastrert. Dette for å redusere faren for flere kull på Tispa. Hannhunden [ble] kastrert hos NN smådyr klinikk <dato>».

I saker med gjentatte brudd har DK lagt seg på en praksis på avregistrering av kull nr 2 og registreringsnekt i 2-3 år. DK viser til tidligere avgjørelser i liknende saker. DK ser alvorlig på brudd på NKKs Etske grunnregler for avl og oppdrett og ilagt avlskarantene. Hensynet til dyrevelferd veier tungt. Et samlet DK ilegger innklagede to års registreringsforbud.

DK har vurdert om det foreligger formildende omstendigheter i denne saken. Et flertall i DK (3 medlemmer) finner det naturlig at valpene i kull nummer 2 fra parringen <dato>, avregistreres og innklagede taper retten til å registrere valper i NKKs register for en periode på to år, dvs f.o.m. <dato> t.o.m. <dato>, jf NKKs lover § 7-3(1) c. Mindretallet (1 medlem) sier seg helt enig i tap av rett til registrering av valper for gitt periode, er en passende disiplinærreaksjon, men legger avgjørende vekt på hensynet til "valpekjøper" og at disiplinærreaksjon i form av avregistrering av valper fra kull nr 2 ikke bare rammer innklagede men også uskyldige tredjepart. Mindretallet finner derfor det naturlig at innklagede taper retten til å registrere valper i NKKs register for en periode på to år, dvs f.o.m. <dato> t.o.m. <dato>, jf NKKs lover § 7-3(1) c.

VEDTAK

Valpene i kull nummer 2 fra parringen <dato> avregistreres og NKK medlem NN taper retten til å registrere valper i NKKs register for en periode på to år, dvs f.o.m. <dato> t.o.m. <dato>, ihht NKKs lover § 7-3 (1) jf NKKs Etske grunnregler og NKKs lover § 7-2 (1) a.

10. DK-sak 24-2016 Underslag av klubbmidler og bedrageri med søknad om støtte fra tilskuddsordning

I brev av <dato> heter det «Klubben v/Styret har med bakgrunn §7 Disiplinærreaksjoner m.m valgt å oversende disiplinærsak mot NN til vurdering i NKK sin Disiplinærkomite. Styret ber også at Disiplinærkomiteen vurderer hvorvidt det er andre sider ved forholdet som bør behandles på selvstendig grunnlag.»

Og videre:

«Klubben har gjennom internkontroll og i samarbeid med <offentlig tilskuddsordning> avdekket juks/bedrageri med tilskuddsordning i <årstall>, knyttet til 12 kurs rettet mot <tilskuddsordningen> i pålydende kroner 28.980,-

Kursrapportene som danner grunnlag for tilskudd er sendt inn av, og signert NN. Utbetaling av tilskudd har gått til privat bankkonto som formentlig tilhører NN. Det er avdekket og dokumentert at dette er gjort ved at det har blitt søkt om og gitt tilskudd til hele 12 kurs i <årstall> pålydende 28.980,- Kurs som ikke er avholdt, eller det er innrapportert graverende feil i innsendt kursrapporter som danner grunnlaget for tilskudd. Klubben er forledet og misbrukt i gjennomføringen, da forholdet har vært ukjent for klubbens styret inntil dette ble avdekket. I tillegg er renomméet til klubben svekket. Det er også nærliggende at renomméet og tilliten til NKK sine medlemsklubber kan være svekket, da tilskuddsordningen er gjort mulig via NKK sitt medlemskap i <offentlig tilskuddsordning>. Det er i kursrapportene oppført instruktører og kursdeltakere, deriblant styremedlemmer og klubbmedlemmer på kurs som

ikke har vært avholdt eller for kurs som har inneholdt graverende feil i innsendt kursrapporter.

Videre er det vekket mistanke om ytterligere økonomisk mislighold og underslag da det er avdekket en betydelig differanse mellom oppgitt kursinntekter og utgifter til <tilskuddsordningen> og innsendte kursregnskap til klubben. Dette er økonomi som ikke er gjort rede for, eller gitt noen forklaring til. Forholdet er forøvrig politianmeldt, og <tilskuddsordningen> konkluderte i sin kontroll med i brev den <dato>: at det for 20 kontrollerte kurs hvor det har blitt utbetalt tilskudd, var det hele 12 kurs som var jukset med. 6 var ikke avholdt, og for de andre 6 kursen var det eksempler på graverende feilaktig kursrapportering som førte til at kurstilskudd var feilaktig utbetalt.

Samtlige kurs kontrollert av <tilskuddsordningen> er tilknyttet Treningsgruppe A hvor kursrapporter er sendt inn/eller signert av NN. Det er blant annet ført opp deltakere som ikke var til stede, og det er ført opp datoer og antall timer som ingen husket. Totalt har det blitt uberettiget utbetalt tilskudd pålydende NOK 28.980,- til angitt bankkonto. Ved nærmere gjennomgang av økonomi relatert til kursaktiviteten ble det avdekket mistanke om ytterligere økonomisk mislighold og/eller underslag. I oppgitt kursøkonomi til <tilskuddsordningen> innsendt og signert av NN og innsendt regnskap fra NNs samboer er det avdekket et betydelig avvik. Totalt er det en betydelig differanse på oppgitt kursøkonomi til Studieforbundet og innsendt regnskap som ikke er gjort rede for, eller gitt noen forklaring til.»

Innklagede gir i brev av <dato> en detaljert redegjørelse for sitt syn på saken og uttaler oppsummeringsvis:

«Det var uklarerheter med rapportering av kurs i <årstall>. Det tar jeg ansvar for, og beklager at det ble slik. Men som sagt, presis rapportering av de gjennomførte kursene hadde ikke endret stønadsberettigelsen på kursene. Det ligger ingen vond hensikt bak de avvikene som er vist til, men orden har ikke vært slik man kan forvente. Det er ikke unaturlig at slik rot kan gi disiplinærreaksjoner, men jeg håper DK kan se dette i lys av at styrets leder i <årstall> regelrett forfulgte ildsjeler i klubben, og at ingen privatpersoner har hatt noen økonomisk vinning i dette. Det er utelukkende klubben som har hatt gevinst av fjorårets kurs. Jeg håper disiplinærkomiteén vil ta innspillene med i sin vurdering, og forstå at jeg kun har forsøkt å realisere klubbens formålsparagraf gjennom å bidra til at klubbens medlemmer fikk aktivitetstilbud gjennom den raseklubben de betaler kontingent til.»

Disiplinærkomiteen ser meget alvorlig på disse sakene med de opplysninger og den informasjon som er fremlagt for DK. DK er intet etterforskningsorgan og kan ikke klarlegge faktum i selve sakene. DK legger til grunn det faktum som fremgår av klagen og senere skriftlige fremstillinger – med avgjørende vekt på <tilskuddsordningens> rapport.

Et enstemmig DK finner at handlingene åpenbart utgjør brudd på NKKs lover § 7-2 bokstav a til c. DK legger til grunn at NN har initiert mislighetene og kan ikke finne annen rimelig forklaring på handlingene enn at de er gjort i vinnings hensikt.

DK finner enstemmig en nødvendig reaksjon å være tap av rett til å ha tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser, tap av rett til å delta i konkurranser og organiserte arrangementer (utelukkelse), tap av enkeltmedlemskap og tap av rett til enkeltmedlemskap med derav følgende rettigheter i en eller alle NKKs medlemsklubber (eksklusjon) og tap av

rett til å avholde arrangementer, jf NKKs lover § 7-3 (1) bokstav e til i. Et samlet DK presiserer at innklagede taper retten til å ha tillitsverv og avholde eller delta i organisering av arrangementer i NKKs klubber og foreninger for alltid og skal heller ikke senere kunne søke NKK om slik rett, jf NKKs lover § 7-3 (1) bokstav e, f og i.

Når det gjelder de øvrige rettigheter, finner et enstemmig DK at tap av rettighetene, utestengelse og eksklusjon å være permanent, men at den innklagede kan søke NKK etter 10 år, forutsatt at alle eventuelt skyldige beløp fullt ut er innbetalt, jf NKKs lover § 7-3 (2).

DK ønsker med dette å videreføre sin praksis og fortsatt understreke betydningen av og klart skille personlige interesser og NKK interesser, herunder personlig økonomi fra NKKs interesser. Selv små beløp kan ha stor betydning i enkelte klubber og prinsipielt er det ikke forskjell på store og små beløp i underslag fra frivillige foreningers pengekasser. Slike saker kan vise seg svært skadelige for NKK – som organisasjon og for den enkelte underliggende klubb og forening – og fremtidige muligheter til å få støtte til aktiviteter. I tillegg medfører slike handlinger ofte et betydelig merarbeid for styre, regnskapsførere og revisorer, samt utfordringer ift regnskapslovgivningen. DK viser blant annet til uttalelsene i DK-sakene 5 til 8/2014, 1/2015, 12-13/2015 og 4/2016.

Kopi av vedtaket sendes til <tilskuddsordningen> og politiet.

VEDTAK

NKK medlem NN taper rett til å ha tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser, tap av tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser, tap av rett til å delta i konkurranser og organiserte arrangementer (utelukkelse), tap av enkeltmedlemskap og rett til enkeltmedlemskap med derav følgende rettigheter i en eller alle NKKs medlemsklubber (eksklusjon) og tap av rett til å avholde arrangementer, jfr. NKKs lover § 7-3 (1) bokstav e til i. Tap av rettighetene, utestengelse og eksklusjon er permanent, men den innklagede kan søke NKK etter 10 år, forutsatt at alle eventuelle skyldige beløp fullt ut er tilbakebetalt, jfr. NKKs lover § 7-3 (2). Dog slik at innklagede taper retten til å ha tillitsverv og avholde eller delta i organisering av arrangementer i NKKs klubber og foreninger for alltid og skal heller ikke senere kunne søke NKK om slik rett.

11. DK-sak 25-2016 Vedrørende vold mot hund på utstilling

DK behandlet saken i møte den <dato>.

Klubben ved utstillingsleder har innklaget NKK medlem NN. Hendelsesforløpet er beskrevet på følgende måte;

«Vi i Klubbene hadde dobbeltutstilling i helgen <dato>. Lørdag fikk vi mange klager på en av våre påmeldte/utstillere om at hun behandlet hunden sin dårlig. Da jeg kom til henne, så hadde hunden knapt nok 10 cm bånd, mens eier sto på båndet slik at hunden ikke kunne reise seg opp. Hodet var da helt ned i bakken og bakpartiet opp. Det var tydelig at hunden følte ubehag over å ikke komme seg noen sted, samt ikke klarte å komme seg opp. Jeg ba denne utstilleren om å gi hunden mere bånd, samt la hunden få reise seg opp. Det jeg da fikk se var at hun løftet hele hunden etter halsbåndet/fronten på hunden med hundebåndet så begge fotene var oppe fra bakken hvor hun påfølgende satte kneet i siden på hunden, slik at den krommet seg. Jeg gikk da bort til henne å sa at slik gjør vi ikke mot hundene og ba henne om

å forlate området. Mannen hennes som satt ved et bord like ved kom da bort til meg å ba meg om å passe mine egne saker, så skulle de passe sine for dette hadde jeg ikke noe med. Mannen var helt oppi ansiktet mitt og var tydelig sint og følte jeg meg truet. Gjorde de begge oppmerksom på at jeg faktisk var utstillingsleder og slik oppførsel aksepterte jeg ikke verken mot hunden, meg eller våre parkeringsfolk, så ba de om å forlate området straks de var ferdig i ringen. Da jeg gikk fra plassen ropte mannen de styggeste ting mot meg og kalte meg "fitte og jeg måtte bare reise til helvete".»

Innklagede har ikke svart på henvendelse fra NKK. DK legger derfor faktum slik det er beskrevet i klagen til grunn for sin avgjørelse.

Et enstemmig DK finner slik opptreden uakseptabel og i strid med NKKs lover § 7-2 (1) a, c og e. Et samlet DK finner aktivitetsforbud i 1 år en passende reaksjon.

VEDTAK

Et enstemmig DK finner NKK medlem NNs opptreden under utstillingen i 2016 uakseptabel og i strid med NKKs lover § 7-2 (1) a, c og e og ilegger aktivitetsforbud i 1 år, dvs f.o.m. <dato> t.o.m. <dato>.

12. DK-sak 26-2016 Brudd på dopingreglene

Aktivitetsavdelingen oversendte sak til DK for behandling etter at utenlandsk hund testet positivt for Meloxicam på utstilling.

Utstiller NN har i sitt svar til DK uttalt følgende:

«It came as a complete shock to me that my dog had Metacam in her system. We travelled up to the Norwegian Club show because it was held in conjunction with the World Congress show in Sweden. We left three days before the show and we had no Metacam with us on the journey. My friend who travelled with me and was with me all the time can verify that. First of all I thought that the urine sample must have become contaminated or it was the wrong one but then when I realized that Meloxicam was Metacam.

I have Metacam at home for two of my older and arthritic dogs. I have eight dogs at home. I have concluded that either I gave her the wrong bowl by mistake or she managed to steal one of the other dogs food sometime before we left. I note that it says traces and so if that is the case it is the only explanation. It was not my intention to dope her and she doesn't need medication.».

Et enstemmig DK finner at urettmessig bruk av medikamenter utgjør et brudd på NKKs lover § 7-2 (1) a og d jfr NKKs Anti Doping Regler vedtatt av HS den 11.12.2013. DK ser alvorlig på doping tilfeller både ut fra hensynet til hundevelferd, avl og prinsipper om fair play under konkurranser, utstillinger og andre arrangementer i regi av NKK. Normalt vil DK kunne reagere med disiplinærreaksjoner både overfor hundeeier/oppdretter og også hunden, jfr NKKs lover §§ 7-3 og 7-9.

DK vurderer om det foreligger formildende omstendigheter og har kommet til at det gjør det i dette tilfelle. DK finner å legge innklagedes forklaring til grunn. Vi vil likevel påpeke at det er utstiller / hundeeiers ansvar å sørge for at ikke hund får i seg utilsiktede medikamenter. Slik at DK ikke kan unnlate å reagere.

Et enstemmig finner det naturlig å ilegge utstiller / hundeeier ett års aktivitetsforbud i Norge, dvs tap av rett til å delta i konkurranser og organiserte arrangementer (utelukkelse) ihht NKKs lover § 7-3 (1) g for en periode på ett år f.o.m. <dato> t.o.m. <dato>, jf § 7-3 (2).

VEDTAK

NN taper rett til å delta i konkurranser og organiserte arrangementer (utelukkelse) ihht NKKs lover § 7-3 (1) g for en periode på ett år f.o.m. <dato> t.o.m. <dato>, jf § 7-3 (2).

13. DK-sak 28-2016 Tvist som pågår i domstolene

DK viser til mailer fra Klubb og Forbund av <dato>. De stiller seg bak en hundekjøpers anmeldelse ved sin advokat i brev av den <dato> med anførsel om at oppdretter ikke «driver hundehold som er i henhold til NKKs etiske retningslinjer.»

Det er i saken opplyst at sak verserer for domstolene – i ankesak. DK legger til grunn at det derfor er gjennomgått sluttbehandling i tingretten med bevisførsel.

Et enstemmig DK er kommet til at saken bør avvises under henvisning til DKs instruks pkt. 2.1, 1. ledds 2. kulepunkt «DK ikke er riktig organ for behandling av saken».

Dersom hhv klager eller innklagede fortsatt er uenige i sakens materielle kjerne, minner DK om anledningen til hhv å klage påstander om vanskjøtsel av hund inn for Mattilsynet og/eller ta saken opp med NKKs Konfliktutvalg.

VEDTAK

DK avviser saken jfr DKs instruks pkt. 2.1.

14. DK-sak 29/2016 og 30/2016 Vedrørende brudd på NKKs etiske grunnregler for avl og oppdrett

I notat av den <dato>skrive Administrasjonen bl.a. som følger:

«<dato> føder tisper1 et kull der hun er paret 17 mnd gammel, en måned for ung. Sak 15/136 (se vedlegg). <dato> føder tisper2 et kull der hun er paret 13 mnd gammel, fem måneder for ung. Sak 16/149 (se vedlegg) og det vises til Rutiner for håndtering av brudd på NKKs etiske grunnregler for avl og oppdrett pkt 2.1. Oppdretterne ble gitt en skriftlig advarsel ved det første bruddet i <årstall> og gjort oppmerksom på at ytterligere brudd på reglene vil føre til at saken blir rapportert til DK.»

Innklagede bekrefter langt på vei de faktiske forholdene i svarmail den <dato> og uttaler; «Vi ønsker et tett samarbeid med NKK i fremtiden. Vi ønsker å være en representativ kennel for rasen. Vi ønsker derfor igjen å understreke at dette var et tilfeldig feiltrinn som aldri vil skje igjen. Vi har gjort forebyggende tiltak for at en slik paring ikke vil forekomme på nytt. Vi legger merke til hvordan vår tidligere sak blir tatt hensyn til. Hva er grunnen til at alderen på tispene blir rundet ned når vi kun var 13 dager unna hva som er lovlig? Det samme med den hunden det gjelder nå. Jeg ønsker ikke å rettferdiggjøre noe, vi ønsker at det skal stå korrekt informasjon.

Vi har investert mye tid, energi og penger for at dette skal bli bra og bli gjort riktig. Vi håper at det blir lagt vekt på at vi står frem om saken og vi håper det blir lagt vekt på hvordan vi

ønsker å være en representant for rasen i fremtiden. Vi ber om forståelse for at dette var en ulykke og ikke en bevisst handling med overlegg.»

DK viser til tidligere saker om gjentatte brudd på NKKs etiske grunnregler for avl og oppdrett, jf NKKs lover § 7-2 (1). DK ser alvorlig på saker om gjentatte brudd. Det synes underlig i en slik sak om gjentatt brudd at «et tilfeldig feiltrinn som aldri vil skje igjen».

I denne saken finner et enstemmig DK en passende reaksjon å være 2 års registreringsnekt, jf NKKs lover § 7-3 (1) c.

VEDTAK

Oppdretterne ilegges 2 års registreringsnekt f.o.m. <dato> t.o.m. den <dato>, jf NKKs lover § 7-3 (1) c.

15. DK-sak 31-2016 Vedrørende brudd på NKKs etiske grunnregler for avl og oppdrett

I notat av den <dato> rapporterer Registreringsavdelingen til Disiplinærkomiteen «Annen gangs brudd på NKKs etiske grunnregler for avl og oppdrett. Registreringsavdelingen beskriver hendelsesforløpet på følgende måte;

<dato> føder tispene et kull der hun er paret 15 mnd gammel, tre måneder for ung. Hun ble ilagt en 18 måneders avlskarantene fram til <dato>. Sak 15/145 (se vedlegg). <dato> føder tispene ovenfor et nytt kull der hun er paret <dato>, 8 måneder før den ilagte avlskarantenes utløp. Sak 16/150 (se vedlegg)».

Slik saken fremstår for DK, har innklagede paret hund første gang 15 måneder gammel, ilagt 18 måneder avlskarantene med advarsel og paret hunden på nytt 8 måneder før utløpet av ilagt avlskarantene, dvs innenfor avlskaranteneperioden. Innklagede er skriftlig gjort uttrykkelig oppmerksom på at gjentatt(e) brudd kan medføre denne og /eller strengere reaksjoner. I denne saken har innklagede i ettertid innrømmet feilen og har uttalt for fremtiden nøye å ville følge NKKs vedtak.

DK har notert seg at hannhunden var forsøkt infertilisert med Suprelain, men likevel har den fått 2 kull, og at innklagede har vært oppdretter av annet husdyr og har sittet i Avlsråd der, samt at innklagede sterkt beklager det inntrufne.

DK viser til tidligere avgjørelser i liknende saker. DK ser alvorlig på brudd på NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett og ilagt avlskarantene. Hensynet til dyrevelferd veier tungt. Et enstemmig DK finner det naturlig og hensiktsmessig å ilegge avlssperre på tispene iht NKKs lover § 7-9 (2) e og tap av retten til å registrere valper i NKKs register for en periode på to år, dvs fom <dato> tom <dato>, jf NKKs lover § 7-3(1) c.

VEDTAK

Tispene ilegges avlssperre ihht NKKs lover § 7-9 (2) e og NKK medlem NN taper retten til å registrere valper i NKKs register for en periode på to år, dvs f.o.m. <dato> t.o.m. , iht NKKs lover § 7-3 (1) jf NKKs Etiske grunnregler og NKKs lover § 7-2 (1) a.

16. DK-sak 32-2016 Vedrørende formkrav og utdanning

DK viser til notat fra Administrasjonen datert den <dato> mottatt DK den <dato>, hvor det bla heter;

«Administrasjonen har fått tilsendt en rapport vedrørende urettmessig godkjenning av utdanning hvor dommers signatur hevdes å være forfalsket. Saken anses å være aktuell for behandling i Disiplinærkomiteen da det gjelder mulig brudd på NKKs lover. Administrasjonen har blitt kjent med og fått tilsendt en rapport/ bekymringsmelding fra NKKs representant i komité, hvor det hevdes at en dommers signatur er blitt forfalsket på utdanningskortet til for elev. Dommer vedkjenner seg ikke signaturene og mener at disse er forfalsket.»

Det viste seg at Administrasjonen ikke er klager i denne saken. Saken har kommet fra miljøet til aktivitetsavdelingen som oversendte denne til DK. Raseklubben er klager. I den forbindelse vil DK minne Administrasjonen om at bare klubben har anmelderkompetanse, slik at å ha tilskrevet en privatperson og ikke klubben er en feil. Det har vært en ikke ubetydelig korrespondanse i saken uten at DK kan si at saken synes endelig avklart. Som påpekt i en rekke tidligere avgjørelser, er DK intet etterforskningsorgan og har ingen mulighet til selv å sjekke hva som er det faktiske forhold.

Uttalelsen fra klubben må etter DKs syn vektlegges tungt. Klubben synes ikke å mene at det foreligger noe brudd på regler, kun at det har vært rotet med papirer. Påstander om dokumentfalsk er svært alvorlige og bør regulært anmeldes til politiet uten at dette er gjort i dette tilfellet. Ut fra alle vedleggene samt sakens øvrige dokumenter, ser det ut som om det her kun har skjedd beklagelig rot med papirarbeidet. Klubben har sendt dokumentasjon hvor de henviser til at alt er ok og at det skyldes rot. Det må kunne legges til grunn at klubben, som har ansvaret for disse aktivitetene, vet hva som er korrekt og at det her kun har vært uheldige omstendigheter i iver etter å få godkjent personell som man har stort behov for. Klubben mer enn antyder personkonflikter og andre enn hundefaglige årsaker til anmeldelsen.

DK understreker betydningen av at papirarbeidet er korrekt utfylt i forbindelse med aktiviteter i fremtiden, og oppfordrer klubben til å utarbeide klare retningslinjer for utdanning herunder også hvilke dokumenter som må fylles ut, av hvem etc. I tillegg må de påse at rette personer signerer i h.t. reglene.

For DK fremstår det som naturlig her enten at NN frifinnes ihht DKs instruks pkt. 2.2, eller gis en advarsel/irettesettelse ihht NKKs lover § 7-3, 1.ledd bokstav a fordi han har rotet med papirene. NN har erkjent overfor klubben å ha sendt inn feil dokumenter, men det ser også ut som at klubben har hatt noe mangelfulle rutiner her. Noen forklaring på påstanden om forfalsket underskrift foreligger ikke, men basert på klubbens redegjørelse så synes ikke dette avgjørende for saken.

Under tvil er DK kommer til at saken bør avvises, jf NKKs lover § 7-3, 4.ledd.

VEDTAK

Saken avvises, jf NKKs lover § 7-3, 4.ledd.

17. DK-sak 33-2016 Vedørende – Vedrørende brudd på NKKs etiske grunnregler for avl

I brev av <dato> ber Klubb Disiplinærkomiteen om å vurdere bruddsak, for brudd på NKKs etiske regler for avl og oppdrett.

Faktum

Hendelsesforløpet beskrives av klubben på følgende måte:

«Saken gjelder misligholdt opplysningsplikt i forbindelse med avtale om bruk av hannhund i avl, samt bruk av samme kombinasjon som tidligere hadde gitt alvorlig arvelig sykdom på avkom. Oppdretter nr 1 solgte i <årstall> valpen til kjøper. Da valpen var 8 mndr gammel fikk hun påvist Calves-Legg-Perthes (LCP). Dette er en alvorlig hoftelidelse, og valpen ble operert for dette kort tid etter. Kjøper tok kontakt med oppdretter 1 i november 2015 (rett før operasjonen) og informerte henne om at valpen hadde fått påvist LCP. Oppdretter ga da uttrykk for ikke å ha hørt om LCP tidligere, men at hun skulle lese seg opp på lidelsen. Oppdretter ga for øvrig uttrykk for tvil omkring behovet for operasjon og hadde åpenbart da ikke innsett alvoret i situasjonen.»

Videre uttales det:

«Det er enkelt å finne informasjon som viser at rasen er disponert for lidelsen. Ved søk i Google, så kommer flere resultater opp. CLP antas å være arvelig og at det nedarves trolig på en slik måte at noen er bærere uten selv å vise tegn til sykdom. Dvs at begge foreldrene må være bærere for at avkommet skal utvikle sykdom. Hvis kun en av foreldrene er bærer vil avkommet sannsynligvis ikke selv bli syk, men kan bli bærer.»

Kort tid etter at kjøper hadde gitt beskjed til oppdretter nr 1 om valpens tilstand ble oppdretter nr 1 kontaktet av oppdretter nr 2, som ønsket å bruke far til valpen i avl på en av sine egne tisper.

Oppdretter nr 2 fikk da ingen informasjon om at han hadde gitt avkom med alvorlig hoftelidelse, og benyttet han følgelig i avl.

Etter parringen men før kullet ble født ble imidlertid oppdretter nr 2 oppmerksom på situasjonen og tok kontakt med oppdretter nr 1 og spurte om hun hadde hørt om Calves Legg Perthes, noe oppdretter nr 1 benektet. Uttalelsene til oppdretter nr 1 om at hun "ikke vet hva LCP er" står i skarp kontrast til at hun overfor kjøper hadde uttalt at "hun skulle lese seg opp" på lidelsen. Oppdretter nr 2 valgte for øvrig deretter å selge valpene til redusert pris og med informasjon til kjøpere om økt risiko for CLP. Selv om valpene holder seg friske vil de kunne være bærere, noe som har betydning mht å bruke dem i avl.

Klubben mener oppdretter nr 1 har brutt flere regler her, og at Disiplinærkomiteen bør ilegge en reaksjon.»

Oppdretter 1 er uenig i klubbens fremstilling og har i sitt svar til DK blant annet uttalt følgende:

«Sak 1. I forkant av denne henvendelsen fra valpekjøper hadde vi ingen kjennskap til CLP. I ettertid har vi søkt på internett og kom over denne saken som veterinær har skrevet. Dette er fagfolk som man må anta innehar riktig kunnskap.»

I saken med valpen ble det kun foretatt ett røntgenbilde, mens i artikkel over står det at det: «Det må tas røntgenbilder, ofte i flere omganger over tid.»

Her mener [jeg], ref. vedlegg samtale mellom undertegnede og kjøper, at det burde vært sett mer an før man gikk til operasjon. Ref. Vedlegg 3 i anmeldelse som er behandlingsrapporten fra veterinær, står det: Rtg. Sterk mistanke om CLP hb. Uttalt artrose, degenerert caput, kan ikke utelukke en chipfraktur opprinnelig. På bakgrunn av rapporten kan man derfor ikke utelukke at det fantes en fraktur opprinnelig og ikke CLP.» (DKs understrekning).

Videre sier innklagede i sitt svar til DK:

«Sak 2. Mye burde vært skrevet her, men la oss forholde oss til fakta noe vi vet også DK vil gjøre. Jeg ble kontaktet av oppdretter nr 2 med ønske om å bruke vår hannhund på hennes tisper. Alle papirer fra utstilling og veterinær ble forevist oppdretter nr 2. Også saken med valpekjøper ble nevnt i samtale i vår stue ved levering av tisper. Ingenting ble holdt skjult. Hannhund er kjøpt fra oppdretter i utlandet og kom til oss som unghund. (se egne testkrav for importert hannhund).»

Og avslutningsvis: *«Igjen har vi ingen bevis for at hannhund her var bærer av CLP. Heller ingen grunn til mistanke.»*

Slik saken fremstår for DK, så dreier saken seg om oppdretter her har eller burde ha hatt tilstrekkelig kunnskap til at spørsmålet om brudd på NKKs etiske regler for avl og oppdrett kan sies å foreligge, slik at det dermed vil foreligge brudd på NKKs lover, jf § 7-2, første ledd bokstav a.

DKs vurdering

DK legger stor vekt på at oppdrettere følger NKKs regelverk og retningslinjer for avl og oppdrett. DK har gått gjennom det som var tilgjengelig av informasjon på klubbens hjemmeside, og bemerker at det er uheldig at det benyttes forskjellige betegnelser på den aktuelle sykdommen. I klagen brukes forkortelsene «LCP» og «CLP» litt om hverandre, dog slik at det i hovedsak benyttes forkortelsen «LCP».

I nærværende sak dreier det seg om en sykdom som det, slik DK oppfatter det, p.t. ikke finnes noen test for, og det er heller ikke avklart med sikkerhet at det dreier seg om en sykdom med recessiv nedarving – slik det synes forutsatt i klagen. Spørsmålet er da om oppdretter har brutt de etiske regler ved «kort tid etter» at hun fikk informasjon fra en valpekjøper om sykdom etter hannhunden, skulle ha takket nei til paringsforespørsel fra annen oppdretter.

DK har gått gjennom den informasjon som ligger tilgjengelig på klubbens hjemmeside, og ser at det her benyttes enda et navn på sykdommen under helseinfo for rasen.

Basert på en helhetsvurdering av saken og de forhold som er omtalt i klagen, finner DK det riktig å ilegge innklagede en advarsel. Dette basert på at helsemessige forhold er av svært stor betydning for rasens forvaltning og ikke minst for valpekjøperne. Videre har oppdrettere et ansvar for å følge NKK og raseklubbens retningslinjer, men for å kunne gjøre dette bør også klubbene følge opp med til enhver tid oppdatert informasjon på sine hjemmesider og i andre forum som benyttes til informasjon.

VEDTAK

NKK medlem NN ilegges en advarsel ihht NKKs lover § 7-3 første ledds bokstav a.

18. DK-sak 34-2016 Spørsmål om brudd på etiske regler for avl og oppdrett

Saken gjelder for tise født <dato> og som fikk sitt første kull etter en tjuvparring <dato>. Dette er ihht NKKs grunnregler for avl og oppdrett 4 mnd for tidlig i forhold til fødselsdato på tispå. Det er for dette forholdet ilagt 18 mnd avlskarantene fram til <dato>. Avlskarantenen er overholdt av oppdretter.

Tispen har etter dette fått 3 kull, <dato>, <dato> og <dato>. Kullet som er født <dato> er en tjuvparring der oppdretter har redegjort for hendelsesforløpet. Oppdretter har gitt tispens abortsprøyte for å unngå valper for det siste kullet, men resultatet ble likevel at det ble født 1 valp.

Det er på grunnlag av at de siste 3 kullene er for tette i forhold NKKs grunnregler for avl og oppdrett at Disiplinærkomiteen har fått oversendt saken for vurdering og vedtak av administrasjonen i NKK.

DK vurderer saken slik at oppdretter har forsøkt å unngå kull nr 4 ved å gi abortsprøyte. At det likevel ble født en valp kan slik DK ser det ikke belastes oppdretter. Kull nr. 2 og 3 er tette men ikke ulovlig. DK ser ikke at oppdretter kan lastes for at de 3 siste kullene til tispens er for tette, og DK illegger derfor ingen sanksjoner for det siste kullet.

Et enstemmig DK har etter ovenstående vurdering valgt å se bort fra uregelmessighetene ved kull nr 4.

VEDTAK

Det illegges ikke sanksjoner mot tispens eller oppdretter og innklagede frifinnes.

19. DK-sak 35 og 36-2016 Vedrørende formelle krav til klager

DK viser til brev fra klubb av <dato> hvor det bla heter;

«Viser til vedlagte saksdokumenter, og med dette ønsker klubben å melde inn en sak til Norsk kennelklubbs disiplinærkomité. Saken dreier seg i hovedsak om et konfliktforhold mellom to parter som begge er tilknyttet Norsk Kennelklubb (NKK) og klubb via ordinært medlemskap. Konflikten er ikke direkte tilknyttet klubbens virke, og det dreier seg heller ikke om et direkte brudd på klubbens vedtekter. Likevel, da partene begge er medlemmer av klubben, og dette forholdet er relevant innenfor klubbens mandat som raseforvalter i NKK, har saken blitt meldt inn til styret i klubben for videre behandling.»

Det har således blitt uttrykt et ønske fra den ene parten (som har meldt inn saken) at saken skal tas videre av styret klubben til NKKs disiplinærkomité. Som det fremgår av de vedlagte saksdokumenter, har det oppstått et konfliktforhold mellom et enkeltmedlem (part A), og enkeltmedlem/ oppdretter (part B). I korte trekk, som det fremgår av den innmeldte saken, handler dette om et konfliktforhold som har oppstått grunnet at part A sin hannhund skal ha blitt brukt av part B til en parring uten part A sitt samtykke. Part B er således også anmeldt for dokumentforfalskning av Part A, og det foreligger en politianmeldelse av forholdet mot part C (se vedlegg 2 for utdypende informasjon).»

Saken har sin bakgrunn i brev fra hundeeieren ved sin advokat av den <dato> hvor det bla heter; *«I løpet av sommerhalvåret <årstall> har A sammen med B brukt Cs hund i avl uten samtykke. Dette har resultert i en politianmeldelse vedr. dokumentfalsk samt et uregistrert valpekull. Det anmodes med dette om disiplinær reaksjoner mot oppdretterne, jf NKKs lover kap. 7, samt suspensjon av ovennevnte inntil det foreligger en avgjørelse i saken, jf NKKs lover § 7-7.»*

Saken ble oversendt til DK den <dato> og har vært diskutert i flere møter senest i august 2017.

I utgangspunktet er dette en sak som omhandler anførsler om ulovlig bruk av en annens hannhund – dvs uten hannhundeiers samtykke – og forfalskning av hannhundeiers underskrift på paringsbevis. Saken reiser enkelte prinsipielle spørsmål. Innledningsvis er det etter DKs syn naturlig å slå fast at henvendelsen klubben ikke egentlig er en «klage» på et brudd, de sier sågar i sin oversendelse at forholdet ikke rammes av klubbens lover. Det de ønsker er at saken *«viderebringes til NKKs system for håndtering av slike disiplinærsaker»*.

I brevet uttales det også at klubben ser på dette som en personkonflikt, som de ikke ønsker å ta stilling til. Etter NKKs lover § 7-6 skal DK ta stilling til «disiplinær sak som er anmeldt av». Det er derfor nødvendig for DK å ta stilling til om brevet fra klubben av <dato> er en anmeldelse av en disiplinærsak» i samsvar med NKKs lover § 7-6.

I og med at det dreier seg om påstått forfalskning av signatur fra hannhundeier – hannhundeier er helt klar på at han aldri har samtykket verken til paring, ei heller at det skulle være hans signatur på paringsbevis – så burde denne saken vært anmeldt til DK av registreringsavdelingen. Det har de valgt ikke å gjøre, fordi det ikke foreligger en endelig avgjørelse i en straffesak. I mail fra fra registreringsavdelingen den <dato> heter det bla; *«Årsaken til at Registreringsavdelingen/Administrasjonen ikke har sendt denne saken om mulig underskriftsforfalskning videre til DK for behandling er at vi av prinsipp aldri lager en DK-sak før skyldspørsmål er avklart. Vi må avvente en evt avgjørelse fra politi, rettsapparat eller lignende. At den ene parten skal ha innrømmet skyld mht til forfalskning av underskrift er kun en påstand fra den andre parten; administrasjonen har ikke fått dette bekreftet fra politimyndighet eller fra den det gjelder.»*

Basert på ovennevnte, ser det ikke ut som om det foreligger en anmeldelse i NKKs lovers forstand. Og uten en anmeldelse må DK ihht NKKs lover § 7-6 (1) og Instruks for DK pkt. 2.1, avvise saken.

Administrasjonens synspunkt, med krav om rettskraftig avgjørelse fra politi eller rettsapparat gjør situasjonen før anmeldelse, gir en merkelig situasjon for den som blir utsatt for noe som dette. Etter DKs syn burde saken være relativt klar, når eieren av hunden sier at det ikke er hans signatur på paringsbeviset og han heller ikke har samtykket til noen paring.

Vedtak

Saken avvises fra DK idet det ikke foreligger noen anmeldelse, jf NKKs lover § 7-6 (1).