

NYE LOVER M.M. FOR NKK

Til høringsinstansene

Herved oversendes lovkomiteens utkast til nye lover for NKK. Bakgrunnen for utkastet fremgår av nedenstående. Hovedstyret velger å sende ut det nåværende utkast uten at Hovedstyret har tatt standpunkt til forslagene. Det er ønskelig at høringsinstansene uttaler seg før Hovedstyret sammenfatter sine synspunkter. På bakgrunn av høringsinstansenes syn vil Hovedstyret legge frem forslag til nye lover for NKK på representantskapsmøtet (RS) 2010.

Lovutkastet med merknader sendes ut nå før jul 2009. Høringsinstansene må sende sine kommentarer slik at disse er NKK i hende innen 1. februar 2010. Det bes om å sende uttalelsene elektronisk.

NKK vil så bruke februar til å sammenstille og vurdere uttalelsene slik at lovutkast foreligger innen 1. mars som er fristen for å foreslå saker på RS. Hovedstyrets lovutkast vil derved være en del av de forberedende dokumenter for RS 2010.

Lovforslaget med merknader har blitt et omfattende dokument. Det er krevende å sette seg inn i dette. Det er derfor innledningsvis vist til forslag og begrunnelser av mer prinsipiell karakter som høringsinstansene kan besvare uten at man må forholde seg til det enkelte utkast. Det er viktig at høringsinstansene ikke bare sier om de er enige eller ikke, men også prøver å angi grunner for sine valg. Det tilrås imidlertid at man leser hele utkastet inklusiv kommentarene før man besvarer spørsmålene, da det er foretatt mange prinsipielle vurderinger i kommentarene som følger i rammer etter den enkelte bestemmelse.

Innledende bemerkninger om historikk

- På RS 2009 ble det lagt frem forslag til nye lover av Randsfjord Fuglehundklubb. Forslagstiller trakk sitt forslag da de fleste og viktigste elementer ble ivaretatt gjennom et omforent forslag fremlagt av HS. Ett av de sentrale poeng var behovet for helt nye lover. Dette på bakgrunn av omorganiseringen i 2005 da NKK ble en paraplyorganisasjon. Forslag til nye lover skulle opprinnelig legges frem allerede på RS 2005. Det ble vedtatt en del endringer i 2005 i påvente av nytt lovforslag for RS.

Lovkomiteen ble oppnevnt i juni 2009 med mandat gitt 18. juni 2009. Ved siden av lovkomiteen ble det oppnevnt en referansegruppe hvor det enkelte medlem av referansegruppen har gitt innspill til lovkomiteen underveis.

Lovkomiteen har bestått av:

Anne Cathrine Frøstrup (leder)

Kirsten Bjørnelykke

Ole Arild Fosmo

Trine Melheim.

Referansegruppen har bestått av:

Torunn Urheim, Tonje Lorem, Gunnar Handberg, Borghild Moen, Jon G Olsen.

I merknadsfeltene til de enkelte forslag vil det enkelte steder fremkomme innspill fra medlemmer i referansegruppen.

• **Overordnet om struktur og oppbygging**

- Det er vektlagt at det skal være ryddige og entydige strukturer. RS er NKKs høyeste organ, og med unntak av et fåtall komiteer/utvalg som det fortsatt er lagt opp til at skal rapportere til RS, samt at lovkomiteen legges under RS for å sikre den uavhengige stilling, er det HS og kun HS som er NKKs høyeste organ mellom RS. HS er det eneste styrende organ som RS forholder seg til.
- Det legges opp til en struktur i samsvar med det som er bestemt i forbindelse med ”nye NKK”, slik at det fullt ut gjennomføres at NKK er et forbund bestående av medlemsklubber/forbund og at ingen enkeltpersoner lenger har direkte tilknytning til NKK. Det eneste stedet hvor enkeltpersoner er omtalt er vedrørende grunnkontingent (siden klubbens kontingent til NKK rent praktisk betales av medlemsklubbens enkeltmedlemmer), samt i forbindelse med disiplinærreaksjoner.
- NJK(Norsk Jakthundkomite) er opprettet og det fremgår av satsingsområder for 2009 i NKK’s måldokument vedtatt på RS 2009 at man skal ”vurdere tilsvarende organisering på andre områder”. Det foreligger tidligere vedtak på at beslutninger skal tas nærmest mulig berørte brukere, noe som også fremgår av medlemsavtalen. Det er foretatt nye grep innen NKK’s organisatoriske oppbygging, noe som bør komme til uttrykk i lovene. Delegeringsbestemmelser er derfor sentrale, dette også som bakgrunn for det ”nye NKK”. Beslutningene skal fattes på lavest rasjonelle nivå samt ut fra prinsippet om at beslutningene skal fattes der kompetansen sitter.
- Det har kommet tilbakemeldinger på at folk synes lovene er vanskelig å forstå. For å forsøke å gjøre lovene mer tilgjengelige, er det gjort mange forenklinger. Det som ikke

anses som nødvendig å ha i lovene er forsøkt kuttet ut. En del ting er det hensiktsmessig å flytte ut av lovene og inn i lovmaler og instruksjer.

- Det har ikke kommet innspill knyttet til at man ønsker endring i NKKs regioner, men at det kan være behov for å gjennomgå og rydde litt i lovverket som regulerer regionene. Etter forslaget forutsettes alle detaljbestemmelser om regionene å ligge utenfor lovene. Dette er en linje som er forsøkt holdt også for øvrige organer. Det må likevel vedtas lovmaler for å sikre at regionene i utgangspunktet har like strukturer.
- Det er ønske om å få lovhjemlet den avtalte stemmerett NJFF og Norsk Sau og Geitagslag i dag har. Dette kan gjøres ved å lage enten en særskilt bestemmelse i forbindelse med stemmerettsregelen på RS, eller alternativt, som komiteen har valgt, å gjøre det mulig for slike organisasjoner å bli medlem på spesielle vilkår.
- Andre spørsmål som også høringsinstansene bes komme med meninger om, er om NKK fortsatt skal ha begrepet Representantskapsmøte (RS) eller om Landsmøte er en mer tidsriktig betegnelse.
- Tilsvarende kan spørres om det fortsatt bør hete "lover" for NKK? Vedtekter eller statutter er mer presist også fordi det formelt bare er Stortinget som gir lover.
- Et aktuelt tema er hvordan disiplinærforføyningene skal bygges opp. Norsk Jakthundkomité har i sin paragraf 6.3 en bestemmelse om **Fullmakt og vedtak**: "Fullmakt til å avgjøre protester/klager, etter innstilling fra fagkomiteene" Dette er for å kunne behandle klager i felt direkte i komiteen. Bestemmelsene i lovene bør presiseres slik at grensegangen mellom denne komiténs kompetanse innen adferdsspørsmål og disiplinærkomiteen blir mer tydelig.
- I anledning disiplinærkomiteens mandat må det også vurderes hvem som skal kunne bringe en sak inn for disiplinærkomiteen. Skal det være den enkelte klager, dvs personer som er medlem i en medlemsklubb, eller skal det være forbeholdt kun den enkelte medlemsklubb å bringe en sak angående et medlem inn for disiplinærutvalget? Det er et mål å få gode og entydige løsninger slik at klubbene/enkeltmedlemmene bygger opp om det positive for å hindre at man i stedet anvender tid i rettssystemet.
- Aktivitetsavgiftene har vært et tema i komiteen. Det har vært vurdert og forkastet om det skal være lovbestemmelser om plikt til en viss tilbakeføring til medlemsklubbene angående aktivitetsavgifter som kan spores tilbake til aktiviteter innen den enkelte klubb. NKK bør ha størst mulig fleksibilitet i anvendelsen av midlene. Det vises for øvrig til at medlemmer selv fastsetter deltakeravgifter på sine arrangement, og derved har mulighet til å dekke økte utgifter gjennom økt deltakeravgift.
- Det er vektlagt at NKK bør være en åpen og tilgjengelig organisasjon hvor medlemsforeningene har gode muligheter for deltakelse i og innsyn i beslutningene. Lovene bør gjenspeile at NKK er til for medlemsforeningene, NKK skal være deres

overordnede felles instans. Dette innebærer også forpliktelser for medlemmene til å forholde seg til NKKs organer.

- Det har kommet tilbakemeldinger på at folk synes lovene er vanskelig å forstå. For å forsøke å gjøre lovene mer tilgjengelige, er det gjort mange forenklinger og det som ikke anses som nødvendig å ha i lovene er forsøkt kuttet ut. En del ting er det hensiktsmessig å flytte ut av lovene og inn i lovmaler og instruksjoner.

Hvilke realitesendringer foreligger i forhold til de någjeldende lover?

Det meste av det gamle i lovene er beholdt, men fremstår i ny innpakning. Det vises i denne forbindelse til forslag til lovendringer for NKK lagt frem på RS 2005. Endringene bygger på følgende prinsipper:

- HS skal i økende grad arbeide med overordnet strategisk ledelse av organisasjonen
- Alle skal være likeverdige medlemmer av organisasjonen
- Alle skal ha lik stemmevekt pr stemme
- Det skal være en organisasjon som bygger på nedenfra og oppover
- Raseklubber og forbund med regionale enheter blir representert gjennom regionenes styrever
- Medlemskap betales som en grunnkontingent til NKK og en klubbkontingent til den enkelte klubb. Denne kontingenten fastsettes av klubben selv
- Lokale hundeklubber, raseklubber og forbund fortsetter som selvstendige juridiske enheter med ansvar for egen drift
- Disiplinærkomiteen får et noe utvidet mandat
- Det etableres en Appellkomité med endelig beslutningsmyndighet
- Samordningsutvalgets funksjon opphører
- Det nye NKK skal være en samlet organisasjon for alt hundearbeid i Norge
- Det legges opp til via tilknytningsavtalens formulering en betydelig delegering av arbeidsoppgaver og myndighet til raseklubber og forbund.

Alle er videreført, noen er forsterket (dog foreslås bl a at medlemsavtalen utgår og at dette tas inn i lovene).

Følgende dokument fra RS 2005 - vedlegg 11 - har stått og står sentralt for lovkomiteen i vurderingene:

”Bakenforliggende forhold

Det er en klar intensjon at man på bakgrunn av de foreslåtte lover og de fullmakter som ligger i disse skal foreta en delegering av myndighet fra Hovedstyret til de mer desentrale ledd i organisasjonen der dette er naturlig. Hovedstyret skal etter hvert tilstrebe stadig større grad av strategisk overordnet og kontrollerende arbeid. ”

Lovkomiteen har oppfattet at dette er en sentral føring: å få på plass lover som er i samsvar med denne intensjon.

På en del punkter er foreslått endringer for blant annet å etablere større grad av reell beslutningsmyndighet for medlemmene i periodene mellom RS i samsvar med følgende ovennevnte kulepunkter (- bygge nedenfra og oppover og – en betydelig delegering av arbeidsoppgaver) og klargjøre enkelte forhold.

Av organisatoriske endringer er det grunn til å fremheve:

Særkomiteer: Mulighet for at det oppnevnes særlige komiteer for særlige aktiviteter omtales i lovene siden de er viktige i den delegeringstankegang som lå til grunn ved omorganiseringen. Adgangen til å delegerer bør være synliggjort i lovene. Lovene bør gjenspeile at det er organer å delegerer til, samt hvilke organer dette er.

Særkomiteene er fagkomiteer som ligger organisatorisk under HS. Komiteene forutsettes å få beslutningsmyndighet innenfor sitt område. Hovedstyrets avlastes og beslutningene fattes nærmere berørte brukere. Det er viktig at lovene på dette punktet avspeiler dagens organisering. Mer om særkomiteer bør leses i innledende merknadene til utkastet § 4-5.

Lovkomité og konfliktutvalg: Disse organene eksisterer ikke i dag. Bakgrunnen for ønsket om konfliktutvalg er at noen ønsker å ha sentrale organer som kan være hjelpemidler for klubbene til å løse interne konflikter. Samtidig er det besluttet at samordningsutvalgets funksjon opphører. Det er foreslått at lovkomiteen skal kunne ta standpunkt til lovtolkings spørsmål som måtte oppstå. Det er derimot ikke foreslått et eget overordnet konfliktorgan som skal kunne ”løse” interessekonflikter innen klubbene. Et slikt organ ville bryte med prinsippet og ønsket om klubbenes selvråderett. Det er derfor ikke utarbeidet forslag til at det kan opprettes et konfliktutvalg . HS står imidlertid fritt til, som i dag, å

opprette et konfliktutvalg som har en rådgivende/meglende funksjon. For å imøtekomme det uttrykte behov for konfliktutvalg uten å gripe inn i klubbens selvråderett, er det foreslått et sett av virkemidler som komiteen tror vil gjøre NKK i stand til å løse konflikter langt bedre enn det dagens lover gjør. HS er gitt utvidede fullmakter (innkalle til ekstraordinære møter osv, se utkastet § 4 – 1 annet ledd). Det er også foreslått en lovkomité som kan uttale seg om juridiske spørsmål, se utk § 7 – 1. Videre er det foreslått en bestemmelse som gir RS adgang til å si opp medlemskapet med en klubb. Høringsinstansene vil særskilt bli bedt om å uttale seg om disse spørsmålene.

Disiplinær-og reaksjonssaker – Lovkomiteen foreslår en betydelig utvidelse av lovene for å sikre hjemmel for de vedtak som kan fattes. Det er også foreslått nye reaksjonsformer, bl.a. bot. Det er også foreslått obligatorisk mulighet for overprøving av klubbens vedtak. Det vil si at vedtak medlemsklubbene har fattet kan gis mulighet for å bli overprøvet av Appellutvalget.

Medlemsavtalene bør etter lovkomiteens oppfatning opphøre – de synes å ha liten verdi i dag og er overflødig om vi flytter nødvendige bestemmelser inn i lovene og instruksjer. Medlemsavtalene er historisk begrunnet. De ble etablert da man skulle gjøre NKK til en organisasjon. Dette var før felles lover var på plass. Dette lovarbeidet som det nå legges grunnlag for gjør medlemsavtaler overflødige. Det vil være kompliserende for NKKs administrasjon nå å måtte inngå parallelle avtaler.

Det er ikke vanlig å ha medlemsavtaler - de som blir medlem i en forening gjør det på de vilkår som fremgår av lovene og forblir medlemmer på de vilkår de til enhver tid gjeldende lover foreskriver. Medlemmenes forpliktelser vil fremkomme gjennom lover og instruksjer. Det er gitt uttrykk for at medlemmene er tjent med en medlemsavtale. Det skal gi medlemmene en bedre forhandlingssituasjon enn hva man vil ha gjennom mulighet for å få pålegg via instruksjer. Vi mener det i realiteten blir på samme måte om RS gir instruksjer eller om RS gjør endringer i medlemsavtalen. Begge deler kan gjøres ved simpelt flertall (dvs et flertall av stemmene). Medlemmenes minimumsforpliktelser bør fremgå av felles lovgrunnlag. Om en klubb ikke ivaretar sine forpliktelser, kan NKK - både RS og HS – si opp medlemskapet. Begrunnelsen i § 2-2 3dje ledd for HS' adgang til å si opp et medlemskap, er at en klubb/medlem vesentlig misligholder sine forpliktelser, eller opptrer slik at medlemmet (klubben) skader NKK utad. Dette er hva som stod i den tidligere medlemsavtalen. Høringsinstansene bes om å vurdere spørsmålet om fortsatt medlemsavtale bør beholdes. Det bes da om at det presiseres hva som er fordeler og hva som er ulemper ved de to alternativ.

Ansatterepresentasjon i HS: Lovkomiteen foreslår at ansatte får egen representant i HS med personlig varamann. NKK har ikke lov hjemlet påbud. Dette er likevel vanlig i andre større organisasjoner, f eks Skiforeningen, og hører med i en moderne og demokratisk organisasjon. Ansatterepresentanten er like egnet til å holde eventuell taushetsplikt som alle andre medlemmer av et styre.

Adgang til ekstraordinært RS: Det er også foreslått at en viss andel av medlemmene (det vil si medlemsklubbene) kan kreve ekstraordinært RS.

Åpenhet og transparens: Lovkomiteen foreslår også noen bestemmelser som skal sikre økt åpenhet og transparens i organisasjonen. Kunnskap om det som skjer er nødvendig å formidle klart og direkte også overfor medlemmene.

Påmelding RS: Manglende påmelding til RS foreslås ikke lenger å være grunn til å miste stemmeretten i RS. Det foreslås også endringer knyttet til antall stemmer bak hver delegat og muligheten for å la seg representere.

NKKU: Det er lagt opp til at også NKKU blir en særkomité på linje med jakthundkomiteen og / eller andre komiteer og at ungdomsarbeidet lokalt blir i regi av og innunder medlemsklubb. Dette antas å samsvare med NKKUs egne ønsker (ungdomsarbeid i klubbene).

Tilskudd til barne- og ungdomsorganisasjoner: Regelverket er tilpasset slik at det kan søkes om tilskudd etter forskriften om tilskudd til barne- og ungdomsorganisasjoner

Generelle merknader til de ulike kapitler

Utkast:

NYE LOVER NKK

Kap. 1 Innledende bestemmelser

§1-1. *Organisasjon og virkeområde*

Norsk Kennel Klubb (NKK) er et fellesforbund for hundeinteressene i Norge. NKK består av selvstendige foreninger og forbund. NKK er en frivillig, partipolitisk nøytral og uavhengig organisasjon.

NKK skal ivareta medlemmenes fellesinteresser og være et serviceorgan for disse. NKK skal også utføre andre oppgaver som NKKs organer treffer beslutning om. NKKs arbeid skal

preges av frivillighet, demokrati, åpenhet, lojalitet, likeverd og beslutninger truffet på laveste rasjonelle nivå og nærmest mulig berørte interesser. Selvstendigheten og selvråderetten til klubber og forbund tilsluttet NKK skal ivaretas så langt det er forenlig med fellesskapets interesser. Delegering av myndighet til medlemmene skal tilstrebes.

NKK har det overordnede ansvar for hundeavl og hunderaser i Norge, men forvaltningen av den enkelte rase delegeres til de respektive raseklubber.

NKK har sitt verneting i Oslo.

Kommentarer:

Det er viktig å få klart frem at NKK er et fellesforbund bestående av selvstendige klubber og forbund. Enkeltpersoners tilknytning til NKK er å være medlem i en klubb tilsluttet NKK.

At NKK skal være basert på frivillighet er ikke til hinder for at organisasjonen har en ansatt administrasjon eller at det gis godtgjørelse for utførelse av særskilte oppgaver. Det er imidlertid frivillighet som er grunnsteinen i NKK systemet og det bør gjenspeiles i organisasjonens drift – målet er ikke størst mulig overskudd, men best mulig ivaretagelse av formålet. Prinsippet om frivillighet vil være til hinder for at kommersielle aktører tas opp som medlemmer i NKK.

I annet ledd er nærmere beskrevet oppgaver for NKK. Når det står i 2. pkt. at NKK skal utføre oppgaver som NKKs organer treffer beslutning om, pekes det for ordens skyld på at dette selvsagt er innen rammen for den kompetanse som det enkelte organ har.

De grunnleggende forutsetninger for NKK angis. Vi mener det er best å sette dette som generelle verdier slik at man kan ha generelle forpliktelser til å ivareta disse verdiene. Verdier kan av og til komme i konflikt med hverandre. Det er da viktig å analysere hvilke verdier som står opp mot hverandre og være bevisst og tydelig i vektingen av den enkelte verdi .

En organisasjon av og for medlemmene bør i 2009 ha åpenhet som en av sine grunnverdier. Dette ble også presisert på RS 2009. At organisasjonen skal ha *åpenhet* som en av sine grunnverdier innebærer bl.a. at NKK skal drives slik at medlemmer og regioner, har innsyn i den aktivitet NKK bedriver. Økt grad av delegering bør også stå som verdi slik at dette tilstrebes. HS må videreutvikle dette. Om dette ikke skjer i passende tempo, må RS inn og gi pålegg.

Videre skal medlemmene og regionene ha rett til innsyn og informasjon i enkeltsaker med mindre personvern hensyn eller når hensynet til tredjepart tilsier at innsyn ikke bør skje. Enkelt personer har ingen slik rett til innsyn ut over saker de selv er involvert i.

Økt grad av delegering skal tilstrebes, jf. passus også fra prinsippene lagt til grunn i RS 2005:
 - ” Det legges opp til via tilknytningsavtalens formulering en betydelig delegering av arbeidsoppgaver og myndighet til raseklubber og forbund.”

NKK har etter internasjonale avtaler (FCI) det overordnede ansvar for rasene i Norge. Avl av hunder er også en av de store fellesnevnerne i NKK- systemet. Som et ledd i å ivareta det overordnede ansvaret kan det lages fellesregler som gjelder alle, eksempelvis etiske regler for avl og oppdrett, og stille visse minstekrav for raseklubbens forvaltning av sine raser.

Godkjenning av kryssninger mellom to raser, må fortsatt tilligge NKK etter det regelverk som gjelder i FCI. Når NKK skal utøve forvaltningen av sitt overordnede ansvar, skal dette som prinsipp skje etter at raseklubbene har blitt hørt. Det forutsettes at HS vedtar retningslinjer for raseforvaltningen som inneholder de temaer som i dag finnes i medlemsavtalen og eventuelt andre forhold det er ønskelig å få klarhet i knyttet til at NKK har det overordnede ansvar for avl og raseklubbens ansvar for den enkelte rase. I et slikt dokument er det naturlig også å si noe nærmere om hvilke forpliktelser NKK har. Siden raseansvaret er delegert fra NKK, kan NKK som ved all delegasjon, formelt sett trekke tilbake delegasjonen og fatte beslutninger på det delegerte området. Det er en klar forutsetning at NKK respekterer medlemmenes arbeid og utviser stor varsomhet med å benytte seg av den kompetanse som alltid vil være i behold ved en delegasjon.

Hovedstyrets ansvar for å vedta retningslinjer for raseforvaltningen fremgår av § 4 – 3 f).

Formålsparagrafen tar hensyn til at NKK ikke alene kan ha ansvaret for all hundeavl. Det er oppdretterne som har dette. Men ”avl og hunderaser” mener lovkomiteen vil vise til de relevante områder for NKK.

Et medlem av referansegruppen spør om NKK skal ha ansvar for de raser som ikke har egen klubb. Lovkomiteen har ikke drøftet dette eksplisitt, men antar det det vil være som før: De som ønsker å danne en klubb, kan gjøre det og kan så søke om tilknytning til NKK.

Når det gjelder begrepet ”verneting”, er det for å bestemme at eventuelt søksmål mot NKK må reises i Oslo. For medlemmene anses bestemmelsen som et avtalt verneting. For tredjepersoner vil de alminnelige bestemmelser i tvistemålsloven om verneting gjelde.

§1-2. Formål

NKK har til formål å ivareta hundens og hundeholdets interesser i Norge, samt å bidra til å fremme positive aktiviteter med hund og utviklingen av den enkelte hunderase. NKK skal også arbeide for etisk og praktisk riktig behandling av hunder, og for at avl av hunder skjer i ønsket retning, både når det gjelder rasestandard og rasenes sunnhet.

NKKs formål søkes nådd gjennom at NKKs organer og medlemmer arbeider for NKKs formål på sine områder innenfor de rammer som gjelder for NKK nasjonalt og NKKs internasjonale forpliktelser.

Kommentarer:

Forslaget innebærer sammen med § 1-1 ingen realitetsendring i forhold til dagens formålsbestemmelse, men er kortet ned og presisert gjennom de to øvrige bestemmelser. Det kynologiske ansvaret er tydelig videreført.

Som det fremgår er aktiviteter med hund og utvikling av den enkelte hunderase likestilte formål. Dette oppfattes av komiteen å være i samsvar med intensjonene i omorganiseringen hvor man ønsket at NKK også skulle ivareta hundeinteressene, herunder blandingshunder, generelt. Komiteen mener at det er prinsipielt viktig å erkjenne at ulike miljøer har ulik innfallsvinkel til hundeholdet, og det ene er likeverdig med det andre.

Det er notert synspunkter om at formålsparagrafen skal utvides, uten at lovkomiteen har kjennskap til hva som savnes. Det er lagt arbeid i å forsøke å komprimere formålsbestemmelsen mest mulig.

§1-3 Definisjoner

Medlemmer: De klubber og forbund som er medlem i NKK.

Enkeltmedlemmer: Personer som er medlem hos det enkelte medlem, jf. første ledd.

Særkomité: Komité oppnevnt av Hovedstyret for å ivareta særlige aktivitetsområder.

NKK (Norsk Kennel Klub): Omfatter alle NKKs medlemmer og organer med mindre annet fremgår.

Kommentarer:

Medlemmer er de foreninger om er medlem i NKK, dvs. klubber og forbund. Det er kun foreninger som kan opptas som medlem i NKK, se § 2-1 og kommentaren til §1-1. Vi bruker derfor fellesbetegnelsen medlemmer i lovutkastet.

Vi har videre funnet det hensiktsmessig kort å definere særkomité som behandles nærmere i § 5.

Vi har også funnet det hensiktsmessig å definere begrepet NKK slik at det ikke oppstår forvirring rundt hva som menes når betegnelsen brukes. NKKs organer er både regioner, særkomiteer, Hovedstyret, Representantskapet osv.

To medlemmer av referansegruppen har påpekt at det bør brukes betegnelsen ”klubb”. Foreningsbegrepet er det juridisk mest benyttede, men lovkomiteen legger til grunn at klubber/ forbund er mer i tråd med innarbeidet språkbruk.

Kap. 2 Medlemskap, opphør av medlemskap m.m.

§2-1. Medlemmer og krav til medlemmene

Som medlem av NKK kan opptas klubber og forbund som arbeider for å fremme NKKs formål. Ingen har krav på medlemskap i NKK. Regionene er den del av NKK.

Søknad om medlemskap fremsettes for NKKs administrasjon.

NKKs medlemmer skal ha lover som samsvarer med de obligatoriske krav i NKKs til enhver tid gjeldende lovmal for medlemmer. Lovmalen gjelder uavhengig av om bestemmelsene er tatt inn i medlemmets eget lovverk.

Hovedstyret kan dispensere fra kravet om samsvar med lovmal for uavhengige nasjonale medlemmer, men ikke fra kravet om at medlemmet som en del av sin virksomhet må jobbe for å fremme NKKs formål. Medlemmene må være tilsluttet NKK med alle sine enkeltmedlemmer med mindre Hovedstyret finner å innvilge unntak.

Medlemmene er forpliktet til å støtte NKKs virksomhet.

Kommentar:

Bestemmelsen er ikke ment å innebære noen realitetsendring i forhold til dagens lover.

Dog er det presisert at annen uavhengig nasjonal forening kan opptas som medlem på særskilte vilkår. Dette for å imøtekomme dagens praktisering med at NJFF samt Sau og Geit er gitt stemmerett i NKKs RS gjennom sin samarbeidsavtale, selv om de ikke er medlemmer. Dersom selvstendig forening skal ha stemmerett, må de være medlem med mindre annet fremgår av lovene, og det foreslås derfor at de kan opptas som medlemmer på nærmere vilkår som HS gis myndighet til å inngå avtale om. Alternativt lages det en bestemmelse i §3-2 som åpner for at det kan inngås avtale om stemmerett for ikke-medlemmer. Skal ordningen med stemmerett for NKK og Sau og Geit opprettholdes, må den forankres i lovene.

Det fremgår av § 4-3 at det er HS som avgjør søknad om medlemskap.

Da det er HS som aksepterer en søknad, er det HS som kan sette krav til saksbehandlingen i den enkelte medlemsklubb i forkant. HS vil bl.a. se til at beslutningene er i samsvar med de vanlige foreningsmessige prinsipper og regler, herunder at medlemsklubbens eget lovverk er fulgt.

RS vil – som overordnet HS jf utkastet § 3 – 1 som NKKs høyeste myndighet- alltid ha mulighet for å fatte vedtak for hva som skal være gjeldende politikk for innvilgelse av medlemskap, slik forslaget er. Ingen har krav på medlemskap i NKK. RS kan etter forslaget for eksempel bestemme at man ikke ønsker uavhengige nasjonale foreninger som medlemmer. Ved at lovene åpner for det, har man den nødvendige lovhjemmel dersom det er ønsket eller man ser for seg at det kan bli det.

Bestemmelsens annet ledd slår fast at medlemmene må ha lover som er overensstemmende med de obligatoriske krav i lovmalen. Det bestemmes videre at dersom klubben forsømmer seg er det uten betydning – bestemmelsene i den obligatoriske delen av lovmalen gjelder uansett om klubben har tatt dem med i sine lover eller ikke. Denne ordningen er for å sikre et minimum av enhetlige regler for hele NKK-systemet. Idretten har også en slik bestemmelse i sine lover hva gjelder de obligatoriske deler som alle må ha med i sitt lovverk.

For ordens skyld er presisert at regionene er del av NKK, Stemmerettsreglene i § 3 -2 innebærer at regionene bare kan stemme for det medlemstallet som "blir igjen" dersom et medlem ikke velger å bruke sin stemme gjennom en raseklubb.

Plikten til å støtte NKKs virksomhet er en naturlig følge av medlemskapet. Utkast til lovtekst her er hentet fra lovene til Norges Idrettsforbund. Plikten til å støtte NKKs virksomhet gjelder også de med tilslutningsavtaler om medlemskap, for eksempel Norges Jeger – og Fiskeforbund. Bestemmelsen er naturligvis ikke til hinder for at man er saklig uenig, men man skal ikke motarbeide NKK og formålet. Medlemmene må innrette seg etter de vedtak og bestemmelser som er gyldig vedtatt jf. lovmalen. Vi minner her om at medlemmer betyr medlemsklubber, ikke det enkelte individ som er med i en klubb. Det må lages bestemmelser i lovmalen som sikrer at det foreligger plikt også for enkeltmedlemmene til å følge de deler av organisasjonens regelverk og vedtak som er relevant for enkeltmedlemmene. Ønsker man endring er det naturligvis lov å arbeide for det, men inntil endring har blitt vedtatt må det eksisterende etterleves. I lojalitetsplikten må det eksempelvis ligge en plikt til å ta opp

kritikkverdige forhold internt før man går til pressen. Medlemsforpliktelser kan for eksempel være å betale utestående krav, besvare henvendelser innen rimelig tid, melde inn klubbens adresse, tillitsvalgte osv. Årsaken til at medlemmenes plikt til å følge NKKs lover og vedtak er lagt til lovmalen og ikke er inntatt i lovteksten er hensynet til medlemskap for andre uavhengige nasjonale foreninger - de vil neppe kunne gå inn på medlemskap i NKK dersom de er forpliktet til å følge NKKs lover, bestemmelser og vedtak. For disse må det være tilstrekkelig at de arbeider innenfor NKKs formål og at de generelt støtter NKKs virksomhet slik det er beskrevet i formålet.

Komiteen har for øvrig drøftet og forkastet forslag om at det skal være noen form for anke over beslutning om fratakelse eller nektelse av medlemskap inn for RS. Dette er en avgjørelse som HS må kunne ta som del av sin kompetanse. Neste RS har uansett alltid mulighet for å ta opp en sak man ønsker endret.

§2-2 Opphør av medlemskap

NKKs medlemmer kan melde seg ut av NKK ved å sende skriftlig varsel til NKKs administrasjon senest 3 måneder før årsskiftet. Utmeldingen har virkning fra årsskiftet.

NKKs Representantskapsmøte kan si opp medlemskapet når Representantskapsmøtet finner det ønskelig. Oppsigelsen har virkning 3 måneder etter at Representantskapsmøtet fattet sitt vedtak.

NKKs Hovedstyre kan avslutte et medlemskap når medlemmet vesentlig misligholder sine forpliktelser som medlem av NKK, eller dersom medlemmet opptrer på en slik måte at det må antas å skade NKKs anseelse utad.

Ved opphør av medlemskap før årsskiftet beholder medlemmets enkeltmedlemmer sine rettigheter i NKK ut kalenderåret. Hovedstyret avgjør om medlemmet skal få gjennomføre allerede innvilgede arrangementer. Klubb som har raseansvar mister dette når medlemskapet opphører, og alle hundedata lagret hos NKK overtar NKK vederlagsfritt bruks- og eierrettighetene til.

Kommentarer:

Medlemskap i NKK er naturligvis valgfritt for det enkelte medlem som kan melde seg ut uten at det må foreligge noen spesiell grunn. Av praktiske grunner foreslås det at et medlemskap skal ha virkning fra årsskiftet og at det må varsles minst tre måneder før årsskiftet. Dette for at det skal kunne tas nødvendige grep for å sikre den aktuelle klubbens medlemmer et alternativt tilbud innen NKK. Dersom tremånedersfristen ikke overholdes, er konsekvensen at utmeldingen ikke har virkning fra det første årsskiftet, men det påfølgende.

Det nevnes for ordens skyld at en sak om opphør må stå på dagsorden, da RS kun kan behandle de saker som er ført opp på dagsorden, jf. § 3- 4 d), og kommentarene til denne bestemmelse. Opphør av medlemskap er det særskilt vist til også i § 3 – 4 e).

Både oppsigelse og avslutning av medlemskapet har den virkning at medlemskapet i NKK opphører. Vilkårene for å kunne si opp og avslutte er imidlertid forskjellig. Ved en avslutning fra HS' side må medlemmet ha gjort seg skyldig i noe klanderverdig, mens det der RS sier opp et medlemskap ikke kreves noen grunn. I praksis vil det imidlertid alltid være en

grunn når RS beslutter å si opp et medlemskap. Bakgrunnen for forslaget er at dersom en klubb opptrer på en for fellesskapet uønsket måte, skal medlemsforholdet kunne avsluttes uten risiko for ytterligere konflikt knyttet til spørsmålet om en avslutning fra HS side (som vil være alternativet), var berettiget. Det er hensynet til fellesskapet og hvilke typer problemstillinger fellesskapets ressurser skal brukes til som ligger bak forslaget. Muligheten tenkes kun benyttet i helt spesielle tilfeller. Ved at det kreves 2/3 flertall på RS er det tatt høyde for at det er alvorlig for en klubb å miste sin tilknytning til NKK uten mulighet til å få overprøvd vurderingen.

Det kreves ”vesentlig mislighold” av forpliktelser før medlemskapet kan bringes til opphør av HS. Det er samme vilkår som medlemsavtalen har hatt for å si opp medlemskapet. I kontraktsretten kan vesentlig mislighold føre til heving av en avtale.

Noe mer om forholdet hvis en avtale sies opp (heves): Formelt sett kan det hevdes at heving av en avtale gir muligheter til å forhandle. Men om den ene part hever en avtale, er det i prinsippet ingen avtale lenger. Ny avtale må inngås. En annen mulighet er at en rettslig avgjørelse slår fast at det ikke forelå vesentlig mislighold og derved ikke var grunnlag for heving. Da kan det være at avtalen anses for å ha vært gjeldene hele tiden.

Klubbene vil her naturlig ha en dialog med HS om vilkåret om vesentlig mislighold er oppfylt før HS eventuelt avslutter et medlemskap. Etter komiteens mening blir det i realiteten ikke forskjell om man mister medlemskap i form av en oppsigelse av en avtale eller ved en ensidig beslutning. Dialogen vil normalt måtte være der uansett.

Passusen om at HS kan avslutte medlemskapet dersom medlemmet opptrer på en slik måte at det kan skade NKKs anseelse utad, er ny. Det må være kvalifiserte forhold som ligger til grunn for en avslutning av medlemskapet etter denne bestemmelsen. Det er ikke gitt at det er behov for denne bestemmelsen. Dersom HS mener at medlemskapet bør avsluttes har man mulighet til å fremme sak for RS og be RS om å si opp medlemskapet.

Grensene mellom oppsigelse, avslutning og opphør kan være vanskelig å se uten videre. Det presiseres derfor hva som er felles og hva som er ulikheter. Felles er resultatet: Man er ikke lenger medlem av NKK. ”Man” er klubben, ikke individer. Reglene for individer reguleres av den enkelte medlemklubbs regler.

Oppsigelse eller avslutning er to måter dette kan skje på. Opphør av medlemskap er fellesbetegnelsen for begge. Oppsigelse er den generelle adgangen til å si opp. Det kreves ikke spesiell grunn etter loven. Det er foreslått at dette er det bare RS som kan gjøre. Avslutning er når en klubb ikke oppfylder sine plikter som medlem av NKK. Denne bestemmelsen står i dag i medlemsavtalene, den er nå foreslått flyttet inn i loven. Det er HS som kan avslutte medlemskapet gitt at vilkårene er til stede (det må foreligge vesentlig mislighold).

Det er ryddigere å ha denne bestemmelse som del av lovene enn som del av medlemsavtalen. Det er også store administrative fordeler for administrasjonen å slippe å håndtere en mengde medlemsavtaler.

Om man mener at medlemskapet har opphørt uten at vilkårene for det var til stede, er det en beslutning som det er grunn til å anta kan bringes inn for domstolene. Det vises for øvrig til forslaget om at lovkomiteen skal ha mulighet til å avgjøre lovtolkings spørsmål.

Bestemmelsen regulerer også noen konsekvenser av at medlemskapet opphører. NKK har etter sine internasjonale forpliktelser med FCI og The Kennel Club (KC) ansvar for rasene i

Norge (se også lovene § 1-1), og dette medfører at raseansvaret må forbli hos NKK hvis et medlem med raseansvar ikke lenger er tilsluttet NKK.

Bakgrunnen for forslaget om at enkeltmedlemmene beholder sine rettigheter ut året dersom medlemskapet avsluttes på et annet tidspunkt enn årsskiftet, er hensynet til enkeltmedlemmene og deres mulighet til å finne seg ny klubb tilsluttet NKK samt at grunnkontingent for året normalt vil være betalt.

§2-3 Grunnkontingent og aktivitetsavgift

Alle enkeltmedlemmer som er medlem hos medlemmer av NKK betaler grunnkontingent med den størrelse som er fastsatt av NKKs Representantskapsmøte. Ungdom under 25 år betaler halv grunnkontingent.

For alle hunder som deltar på terminfestet arrangement, skal det innbetales aktivitetsavgift til NKKs administrasjon begrenset oppad til maksimalt tilsvarende 10 % av påmeldingsavgift for NKKs internasjonale utstillinger.

Kommentarer:

Alle enkeltmedlemmer må betale grunnkontingenten. Ungdom under 25 år er foreslått skal betale halv grunnkontingent. Det er ikke foreslått redusert kontingent for eksempel for husstandsmedlemmer. Representantskapsmøtet kan uansett beslutte at grupper av enkeltmedlemmer kan gis fritak for grunnkontingent, eller at denne differensieres. RS kan for eksempel fastsette en redusert grunnkontingent for medlemsgrupper hvis det er ønskelig. Her tenkes det i første rekke på barn/ungdom og husstandsmedlemmer. Det er her også lagt opp til at det bør foreligge en mulighet til å frita æresmedlemmer for grunnkontingent. Også andre tilfeller kan tenkes, det er opp til RS, men det forutsettes at muligheten til å gjøre unntak krever en spesiell begrunnelse.

Dagens ordning med at enkeltmedlemmene bare betaler en grunnkontingent selv om man er medlem i flere klubber eller forbund videreføres. Grunnkontingenten er i praksis medlemsklubbens kontingent for å være med i NKK. Av praktiske grunner innbetales denne ikke av medlemsklubbene, men av de enkeltmedlemmene som er tilknyttet klubben sammen med sin klubbkontingent som NKK innkrever fra alle enkeltmedlemmer i systemet.

Aktivitetsavgiften er svært viktig for finansieringen av NKKs administrasjon og organer. Det er viktig at det er forutsigbarhet knytte til denne inntektskilden og den foreslås derfor at denne lovfestes på samme måte som grunnkontingent, slik at det kreves 2/3 flertall på RS for endring. Tilsvarende bestemmelse finnes i dagens medlemsavtale. Det er det aktuelle arrangements påmeldingsavgift som er avgjørende for beregning av aktivitetsavgiften, ikke hva som er vanlig påmeldingsavgift eller lignende. Det er ingen nedre grense for størrelsen på aktivitetsavgiften, hvilket innebærer at dersom deltakelse er gratis, påløper det ingen aktivitetsavgift. De enkelte aktivitetsmiljøer kan fritt fastsette egne tilleggsavgifter knyttet til sine arrangementer, men må selv stå for innkreving og administrasjon av dette. Fuglehundsektoren har gjort dette ved å legge til en mindre avgift (kr 7,50 per start) til et dommerfond for å sikre tilstrekkelig og stabil finansiering av dommerutdanning til sektoren.

Komiteen har funnet at det vil være lite hensiktsmessig med maksimumsbeløp i form av kroner i lovene da kroneverdien over tid regelmessig synker. 10 % er uansett ikke noe stort beløp. Etter innspill fra referansegruppen er dette justert til å være regulert i forhold til deltakeravgift på NKKs internasjonale utstillinger. Et annet alternativ er at hele dette ledd omskrives til at RS kan fastsette nærmere regler om aktivitetsavgiftens størrelse. Men da det er viktig å ha forutberegnelighet over tid for medlemmene, foreslås dette likevel som lovbestemmelse. Hvis ikke, kan dette spørsmålet teoretisk komme opp hvert år på RS.

For ordens skyld, det er ulike avgifter avhengig av hvordan man melder seg på og når man melder seg på. Den manuelle påmelding er mest kostbar, det er rimeligere med nettpåmelding innen fristen. Den dyreste er over web med forlenget påmeldingsfrist. Lovkomiteen har her tatt utgangspunkt i den ordinære påmeldingsavgift, det vil si manuell påmelding og da innen fristen, m.a.o. kr 380,-. (Web første frist i dag kr 320,-, manuell kr 380,- og forsinket web kr 410,-).

§3-1 NKK's høyeste myndighet - Representantskapet. Vedtak.

Representantskapsmøtet er NKKs høyeste myndighet og avholdes hvert år i november måned.

Bestemmelser og vedtak som griper inn i medlemmenes selvbestemmelsesrett, må fattes av Representantskapsmøtet.

Representantskapsmøtet fatter sine vedtak med alminnelig flertall av fremmøtte stemmer med mindre annet er særskilt angitt. I tilfelle av stemmelikhet er forslaget forkastet. Et vedtak trer i kraft straks, med mindre vedtaket selv angir noe annet. Det kan alltid kreves skriftlig avstemning utenom ved valg hvor det bare er én kandidat.

Forslagsrett til Representantskapsmøtet har alle NKKs medlemmer, regionene, Hovedstyret og foreninger som har samarbeidsavtale med NKK og Representantskapets komiteer hva gjelder sitt saksområde.

Kommentarer:

Det er forslått at RS avholdes hvert år. Når den nye organisasjonen er godt innarbeidet, fremstår det som naturlig å vurdere behovet for RS hvert år.

Komiteen har etter overveielser av foreliggende hensyn og aktivitetsnivået i ulike måneder funnet å foreslå at RS avholdes i november. Et slikt møtetidspunkt før inngangen til et nytt år vil sikre at budsjetter, planer osv. vedtas før året starter. Videre er det normalt lavt aktivitetsnivå i november.

Et medlem av referansegruppen har gitt uttrykk for at det er uheldig å avholde RS så sent, da RS skal behandle forrige års handlinger. Lovkomiteen ser at dette må veies opp mot hensynet til å komme tettest opp mot det kommende år, slik at det kommende års planer kan bli mest mulig oppdatert og man treffer beslutninger i RS før de skal iverksettes. Fjorårets handlinger kan RS ikke påvirke. Det kan RS derimot gjøre med kommende års planer. Regnskapsfrister må tilpasses dette. I tillegg kommer alle de praktiske hensyn om at det er svært vanskelig å

finne et tidspunkt som passer de fleste miljøer / medlemmer på vårparten. Aktiviteter på høsten kan mulig lettere flyttes. Lovkomiteen fastholder derfor sitt forslag om at RS avholdes i november. Høringsinstansene bes om å gi sitt syn på tidspunktet for RS.

Et medlem av referansegruppen har bedt om at tidspunkt for regionens årsmøte og RS ses i sammenheng. Lovkomiteen er enig i at dette bør tilpasses regelverket for regionene.

Bestemmelser og vedtak som er bindende for alle NKKs medlemsklubber og som de ellers ville ha full frihet til å selv fatte beslutninger om, må vedtas av RS siden dette representerer et inngrep i klubbens suverenitet. For eksempel innvirker ikke aktivitetsregelverkene og vedtak knyttet til forvaltningen av NKK på hva medlemmene ellers ville kunne beslutte og faller utenfor bestemmelsen. Bestemmelser som regulerer hvordan medlemmene (og deres medlemmer) skal forholde seg utenom aktiviteter styrt av NKKs regelverk vil imidlertid det. For eksempel bestemmelser om hva som skal tillates på den enkelte klubbs nettsider, hvilket politisk ståsted medlemmet skal inneha i en konkret sak – slike bestemmelser og vedtak må fattes på RS. Det kan tenkes vedtak som for eksempel er så inngripende at enstemmighet på RS kreves.

Spørsmål om hvilken holdning NKK skal ha i ulike større prinsipielle politiske spørsmål bør så langt det er mulig forberedes av HS/administrasjonen og forelegges RS for vedtagelse. Dette lar seg naturligvis ikke alltid gjøre når dagsaktuelle saker krever et høringssvar, og HS/administrasjonen må da etter høring blant medlemsklubbene gjøre de nødvendige avveininger. NKKs medlemsklubber, administrasjonen og HS bør søke å være i forkant slik at flest mulig politisk temaer avklares av RS i forkant. Dette vil sikre det nødvendige eierskap i organisasjonen og en enhetlig oppfatning. Bare RS-vedtak vil forplikte hele organisasjonen.

RS fatter normalt vedtak med alminnelig flertall, dvs. der mer enn 50 % av de stemmeberettigete som er til stede har stemt for forslaget.

Det kan virke inkonsekvent at HS kan avslutte et medlemskap mens RS-vedtak er nødvendig for å treffe vedtak som griper inn i den enkelte medlems/medlemmens felles selvråderett. Tenkningen er slik at det er HS som har adgang til å si OM en klubb /forening/ forbund skal være medlem eller ikke. Når man først ER medlem, og det gjelder vedtak som da griper inn i medlemmens egentlige selvråderett, må RS treffe vedtak om dette.

Det er viktig at adgang til å treffe vedtak på områder som ellers er underlagt selvbestemmelsesrett er hjemlet i lovene.

Forslagsrett til RS tilkommer ingen enkeltmedlemmer. Dette som en konsekvens av at NKK ikke har enkeltpersoner som medlemmer. Det enkeltmedlem som ønsker en sak tatt opp på NKK RS, må arbeide demokratisk i den forening man er tilsluttet for å forsøke å få foreningen til å fremme saken. Det er foreslått at også HS, og sammenslutninger som ikke er medlem, men som allikevel har en viktig funksjon i fellesskapet, også skal ha forslagsrett. Dette er en naturlig konsekvens av at man tar samarbeidet på alvor.

Slik bestemmelsen er utformet, vil sammenslutninger som FKF (Fuglehundklubbenes forbund) også ha forslagsrett på samme måte som de enkelte klubber som er medlem av FKF også har sin forslagsrett. Ett medlem av referansegruppen har gitt uttrykk for at dette er ulogisk. Lovkomiteen ser dette, men mener det er hensiktsmessig på bakgrunn av den spesielle organisering som her gjelder, og ønsker at lovene skal være tilpasset dagens situasjon på dette området. Andre klubber/medlemmer som organiserer seg på samme måte må selvsagt ha samme rettigheter.

Det er ikke foreslått noen ramme for hva slags forslag/ vedtak RS kan fatte. Det er opp til RS innen rammen av lovene. Ønsker man å gå utenom lovene, må man først endre lovene. Forskjellen er at vanlige avgjørelser av RS krever såkalt simpelt flertall, det vil si mer enn 50 % av stemmene, mens lovendringer krever 2/3 flertall.

§3-2 Representasjon

Følgende møter i Representantskapsmøtet med stemmerett:

- a) Regionenes valgte representanter.
- b) Medlemmenes og andre stemmeberettigedes valgte representanter.

Representantene får stemmerett ved at hvert enkeltmedlemskap gir en stemme og beregnes etter antall enkeltmedlemskap per 31. desember året før Representantskapsmøtet. Det stemmes for poster på 1 000 med unntak for medlemsantall som er lavere enn 1000 eller ikke utgjør en full stemmepost. Ingen representant kan møte med mer enn fem stemmeposter.

Forbund som ikke er medlem av NKK, men hvis medlemsklubber er det, stemmer på vegne av sine medlemmer på Representantskapsmøtet dersom dette fremgår av forbundets lover. For øvrig er det bare tillatt å møte med fullmakt fra en annen region eller et annet medlem.

Videre møter uten stemmerett:

- a) Representantskapets ordfører og viseordfører.
- b) Hovedstyret, administrerende direktør og ansatte i administrasjonen etter ønske og behov.
- c) En representant fra hver særkomité.
- d) Én eller flere fra de Representantskapsmøtet oppnevnte komiteene etter ønske eller innkalling.
- e) Andre som Representantskapsmøtet gir adgang.

Kommentarer:

Grunnsteinen i nye NKK er prinsippet om at et enkeltmedlemskap er lik en stemme. NKK består i 2009 av 235 klubber med til sammen ca. 90 000 medlemskap (nærmere 73 000 enkeltmedlemmer betalte grunnkontingent). Det finnes 13 regioner. .

Vi bruker her betegnelsen enkeltmedlemskap når det gjelder de som er medlemmer i klubbene.

Lovkomiteen mener det er rimelig at særkomiteene gis anledning til å være til stede, for eksempel det å synes være grunn til at NKKU bør kunne ha adgang.

I samsvar med dagens system er det slik at på NKK RS møter regionene på vegne av alle uavhengige lokalforeninger. Raseklubber og landsdekkende forbund møter direkte i RS. Således vil NKKU møte direkte i RS på samme måte som for eksempel Norske

Harehundklubbers Forbund. Raseforbund som er medlem av NKK og har distriktsklubber som medlemmer representerer sine distriktsklubbmedlemmer i alle henseender i NKK systemet, hvilket innebærer at raseforbundet (ikke regionen distriktsklubben er hjemmehørende i) har stemmerett for disse distriktsklubbens medlemmer på NKKs RS.

Forbunds/særkomité representasjon: Tredje ledd er laget for å ta høyde for det ønsket som har kommet bl.a. fra Fuglehundklubbenes Forbund om at forbundet skal representere sine medlemsklubber på NKK RS. Ordningen praktiseres slik i dag uten at den er forankret i lovene. Lovkomiteen foreslår en lovendring som bringer lovene i overensstemmelse med praksis og som åpner for at også andre miljøer som har en felles overbygning, i praksis forbund, kan velge denne løsningen.

Regelen slår bare inn der det fremgår av overbygningens (forbundets) lovverk at den skal representere medlemmene på NKKs RS. En lovbestemmelse vil gi den nødvendige ryddighet samtidig som den beskriver dagens praksis. Det vil da ikke oppstå tvil om hva som gjelder.

Forutsetningen for det er da selvsagt at de medlemsklubber som danner forbundet gjennom sitt medlemskap i forbundet har akseptert forbundets lover. Gjør de ikke det, vil de heller ikke være medlem av forbundet. Da kan forbundet selvsagt heller ikke representere dem.

Det forutsettes at de saker som skal opp på NKKs RS er behandlet på demokratisk vis hos medlemmene og i regionene og at representantene gis de fullmakter som er ønskelig ut i fra årets saksliste. Mot en slik bakgrunn er det ingen grunn til å overprøve regionenes og medlemmenes vurdering av behovet for antall delegater det aktuelle år holdt opp mot kostnadene. Et mindre antall delegater vil ventelig gjøre det enklere å finne et tidspunkt for avholdelse av RS som de fleste synes passer.

HS bør jobbe for å gjøre RS til en så attraktiv møteplass for hundeinteressene i Norge at mange prioriterer å delta.

For å sikre demokratiske prosesser, oppslutning om RS og ivareta kravet i forskrift om støtte til frivillig barne- og ungdomsarbeid (se nedenfor), om at delegatene skal være valgt av og blant medlemmene, bør det være begrensninger i adgangen til å kunne gi fullmakt og et tak på hvor mange stemmer en delegat kan ha. Uforutsette omstendigheter kan oppstå, og det bør derfor være en åpning for å kunne gi fullmakt til å møte og stemme. Det foreslås at dagens ordning med at mulighet til å få en fullmakt, dvs. fra en annen region eller et annet medlem, opprettholdes. Lovenes begrensning om at en delegat ikke kan møte med mer enn fem stemmeposter gjelder med/uten fullmakt? Dette må vi ta stilling til slik at det er avklart.

I kravet om at delegatene skal være valgt "blant" medlemmene ligger et krav om at vedkommende er medlem der hvor han/hun velges. For regionenes representanter innebærer det at de som sendes som delegater til RS må være medlem i en klubb som er med i den aktuelle regionen. At personen er medlem i en forening som har sin stemmevei til NKK RS et annet sted enn gjennom regionen, er i denne sammenheng uten betydning. Dette betyr at en person som er medlem av for eksempel Nordenfjeldske Fuglehundklubb, kan møte som delegat for region Trøndelag på NKKs RS.

For at det ikke skal bli for mange delegater foreslås det at et minste antall stemmer per delegat skal være 1 000, med mindre antallet medlemmer er lavere (i slike tilfeller stemmer man naturligvis for det antallet man har som ikke når opp i en full stemmepost på 1 000).

Forslaget om stemmeposter har sammenheng med arrangementstekniske forhold, se §3-3. En stemmepost skal alltid utgjøre 1 000 stemmer og er udelelig. Stemmeposter på mindre enn 1

000 vil imidlertid foreligge hvor medlemsantallet ikke er fullt 1 000 eller et helt tusentall overskrides. Heller ikke en slik stemmepost på mindre enn 1 000 stemmer kan deles. Dette avviker fra gjeldende lov hvor antallet stemmer fordeles likt på delegatene, noe som medfører at antallet stemmer de representerer vil variere sterkt. Da må man ha forhåndskunnskap om antallet stemmer per delegat for å kunne klargjøre stemmemateriell.

Dersom flere fra samme region eller forening møter, må disse internt bli enige om fordelingen av antall stemmer, men stemmepostene kan ikke deles.

Forskrift om tilskudd til frivillig barne- og ungdomsarbeid stiller krav om at det på landsmøtet skal stille representant som er valgt av og blant medlemmene. På denne bakgrunn er ordlyden ”*valgte representanter*” foreslått. Forskriften stiller ikke nærmere krav til hvordan valget skal foregå, og det foreslås heller ikke at NKKs lover skal gjøre det.

§3-3 Innkalling

Innkalling til ordinært Representantskapsmøte sendes ut av Hovedstyret senest 15. mai det år Representantskapsmøtet avholdes. Fristen for å fremme forslag som skal behandles på Representantskapsmøtet, herunder valg, er 15. august det år Representantskapsmøtet avholdes. Fullstendig sakliste og nødvendige papirer må være sendt ut eller være tilgjengelig senest 1. oktober det år Representantskapsmøtet avholdes.

Kommentarer:

Innkallingen HS skal sende ut innen 15. mai vil være innkalling til møtet - naturligvis uten detaljert sakliste siden fristen for å fremme saker ikke har gått ut.

Arbeidet i NKKs medlemsklubber utføres på frivillig basis og tillitsvalgte skiftes ut. Dette har denne bestemmelsen forsøkt å ta høyde for med fast frister som skaper forutsigbarhet. Klubbene kan innarbeide fristene i sine egne rutinebeskrivelser og tilpasse klubbens eget årsmøte til tidspunkt de vet sakene til NKKs RS foreligger hvis det er ønskelig. Det må være et mål å legge til rette for at flest mulig deltar på RS – det er den eneste felles møteplass for hele organisasjonen.

Det er ikke tatt med *påmeldingsfrister* i loven. Påmelding er et arrangementsteknisk forhold som omtales i innkallingen. Manglende påmelding medfører ikke at en klubb er forhindret fra å delta på RS (med stemmerett). RS er NKKs høyeste myndighet og deltagelse er en sentral rett for medlemmene. Manglende overholdelse av påmeldingsfrist bør ikke gi grunnlag for en så alvorlig konsekvens som at klubben mister sin viktigste demokratiske rettighet. Antallet delegater vil erfaringsmessig ligge på et stabilt intervall slik at bestilling av lokaler ikke nødvendiggjør krav om påmelding. De som ikke har meldt seg på innen påmeldingsfristen kan imidlertid ikke regne med servering under møtet, og må selv skaffe seg sakspapirene.

HS må kunne sette frist for påmelding slik at klubber som ikke har meldt inn sine delegater innen denne frist får tilsendt saksdokumentene elektronisk til oppgitt mailadresse for klubben. Så må klubben selv ta ansvaret for videreformidling til sine delegater.

Ett medlem av referansegruppen har gitt uttrykk for at det bør være krav om påmelding innen fristen for å kunne stemme. Lovkomiteen har vurdert dette, men mener at hensynet til at

medlemmene gis mulighet til å være representert uansett påmelding er viktigere enn de praktiske grunner som ville gjøre RS kanskje noe enklere å administrere. Lovkomiteen mener at det er overkommelige praktiske hensyn som gjør seg gjeldende. Forslaget om stemmeposter (§3-2) er for øvrig tatt med slik at stemmemateriell kan klargjøres på forhånd selv om man ikke vet om klubben kommer eller ikke. Stemmemateriellet er da på forhånd utferdiget på bakgrunn av medlemskap som gir stemmerett.

§3-4 Representantskapsmøtets oppgaver

Representantskapsmøtets oppgaver er å:

- a) Godkjenne representantene, fordele på de ulike representantene, gitt fullmakt samt innkallingen og dagsorden.
- b) Oppnevne tellekorps og representanter til å undertegne protokollen fra møtet.
- c) Behandle Hovedstyrets årsberetning og Kontrollkomiteens erklæring.
- d) Behandle og fatte vedtak i alle saker som er ført opp på innkallingens dagsorden. På dagsorden skal det i tillegg til rettidig fremmede forslag alltid stå behandling av grunnkontingent, revidert regnskap og budsjett samt rullerende handlingsplan for den neste treårs perioden. Endringsforslag til saker på dagsorden kan fremsettes under Representantskapsmøtet, dog ikke ved valg.
- e) Vedta instruks for Representantskapsmøtets Ordfører og organer som oppnevnes av Representantskapsmøtet.
- e) Vedta endringer i lovene for NKK, lovmalene og beslutte oppsigelse av medlemskap med 2/3 flertall
- f) Velge:
 - RS' Ordfører samt vara (Viseordfører) for 2 år.
 - HS' Leder for 2 år.
 - HS' Nestleder og øvrige 6 medlemmer HS for 2 år, samt 2 varamedlemmer for 1 år. I tillegg til de av Representantskapets valgte medlemmer består Hovedstyret av 1 medlem med personlig varamedlem valgt av og blant de ansatte i NKK .
 - Kontrollkomiteen med Leder og øvrige 2 medlemmer for 2 år samt 1 varamedlem for 1 år

- Valgkomité med Leder og øvrige 2 medlemmer for 2 år samt 1 varamedlem for 1 år
- Disiplinærkomité med Leder, Nestleder og øvrige 3 medlemmer for 2 år samt 2 varamedlemmer for 1 år
- Appellutvalget med Leder, Nestleder og øvrige 3 medlemmer, for 2 år samt 2 varamedlemmer for 1 år
- Lovkomité med Leder og øvrige 2 medlemmer for 2 år samt 1 varamedlem for 1 år

Oppretter Representantskapsmøtet ved lovendring nye organer i NKK, kan Representantskapsmøtet i samme møte velge tillitspersoner til de nyopprettede verv - om nødvendig uten at forslag på kandidater har vært fremmet på fastsatt vanlig måte.

Kommentarer:

Sjekk av representanter og eventuelle fullmakter forutsettes å skje administrativt av NKKs administrasjon ettersom delegatene ankommer. Dette er slik det skjer i dag. Dersom det oppstår tvil om en delegats rettmessighet eller en representasjonsfullmakt, avgjør RS om vedkommende skal få stemme eller ikke. Person som ikke er innmeldt som representant for en klubb, som ikke kan sannsynliggjøre at vedkommende er medlem av klubbens sentrale styre og som heller ikke kan fremvise skriftlig fullmakt fra klubben når RS starter, kan ikke påregne å få stemme under RS. Dette er det imidlertid opp til RS å bestemme. Det siste er nytt.

Dersom delegatene ikke kan enes om fordelingen av stemmepostene internt, kan RS beslutte at ingen får stemme. Dette vil være et sterkt incitament til at stemmefordelingen ikke blir et problem hvor det er flere delegater og det ikke er ordnet opp i disse spørsmålene på forhånd.

For ordens skyld presiseres at RS kun kan behandle saker som er ført opp på sakslisten i innkallingen. Dette følger i og for seg direkte av loven.

Med tanke på kvalitetssikring, informasjonsflyt og foreningsdemokratiet bør alle som utfører oppgaver for NKK årlig rapportere om sin virksomhet på en slik måte at hele organisasjonen har mulighet til å tilegne seg informasjonen. Det naturlige er at organer som oppnevnes av RS skal rapportere til RS. Dette er foreslått. Av rettsikkerhetsmessige hensyn er det behov for mer informasjon om arbeidet i DK og Appellutvalget enn det er naturlig at et RS skal behandle. Det er derfor foreslått at avgjørelser fra DK og Appellutvalget skal publiseres i anonymisert form jf. forslag til instruks. Dette vil sikre at kunnskap om avgjørelsene spres noe som er nødvendig for at de skal virke styrende for fremtidig adferd i organisasjonen. Publisering vil også sikre ivaretagelse av grunnleggende rettsikkerhetsprinsipper. Komiteen er av den oppfatning at en slik bestemmelse likevel bedre hører hjemme i instruks enn i lovene.

Det er forslag om at RS vedtar instruks for RS-ordførere og de organer som oppnevnes av RS, det vil si Hovedstyret, kontrollkomité, valgkomité, disiplinærkomité, appellutvalg og lovkomite. Dagens bestemmelser om hva komiteene skal gjøre er tatt ut av lovene for å gjøre

disse enklere og det forutsettes at det utarbeides instruks der dette er nødvendig. Det forutsettes at det utarbeides en instruks for valgkomiteen og at denne forskriver en fremgangsmåte ved valg som sikrer ønsket kontinuitet. I dagens lover er det en bestemmelse om at medlem av HS ikke kan velges til noen av de RS-oppnevnte komiteer. Dette er en naturlig bestemmelse og kan omtales i VK's instruks, men det fremstår ikke som nødvendig med noen absolutt regel – RS vil her kunne utøve det nødvendige skjønn.

Komiteen foreslår at de ansatte i NKK får en representant i HS. Det er naturlig i våre dager at en organisasjon med mellom 30 og 40 ansatte har sin representasjon i HS som det styrende organ. Denne velges av og blant de ansatte og vedkommende har sin personlige vararepresentant. Som en følge av det, er antallet styremedlemmer redusert med 1 for å sikre oddetallssammensetning av styret. Med vararepresentanter er det grunn til å tro at HS normalt vil være fulltallig på sine møter. For ordens skyld presiseres at medlemmet som representerer de ansatte også velges for to år, og varamedlem for ett år.

Varamedlemmer velges for ett år om gangen. Da kan varamedlem etterfølge utgående fast medlem.

Komiteen har diskutert om særkomiteene automatisk bør ha en representant i HS. Man har kommet til at dette spørsmålet kan tas opp til drøftelse når modellen med særkomite er innarbeidet.

Det er foreslått leder og vararepresentant(er) for samtlige organer. Behovet for vara vil alltid kunne oppstå og organene blir mindre sårbare, samtidig som den bredde i beslutningsprosessen som antallet medlemmer representerer blir ivaretatt. Videre vil ordningen med vara kunne danne en noe større kompetanseplattform i organisasjonen og sikre rekruttering. Alle organer bør ha en leder slik at det ikke oppstår tvil om hvor ansvaret for organiseringen av arbeidet ligger.

Det er også foreslått at RS velger leder for HS og alle komiteene. Det er viktig for organenes fungering at det er klarlagt hvem som har ansvaret for å administrere organets arbeid.

Lovkomiteen har ikke funnet grunn til generelt å lovregulere hvor mange ganger man kan velges. I mange foreninger / klubber ellers er det regler om dette, for eksempel Den norske Turistforening. I dagens lover for NKK er det ikke bestemmelser om dette. I utkast til instruks for appellutvalg og disiplinærkomite er dette likevel foreslått. Lovkomiteen ser gode grunner for at en viss utskiftning over tid er hensiktsmessig i de fleste organisasjoner. Det kan hindre ”forgubbing” og manglende mulighet for nye og friske å komme til fordi valgkomiteene synes det er vanskelig å foreslå nye personer når det sitter personer i verv som man ikke synes man kan skifte ut. Lovkomiteen mener at det er hensiktsmessig at høringsinstansene uttaler seg om dette.

§3-5 Ekstraordinært Representantskapsmøte

Ekstraordinært representantskapsmøte holdes når Hovedstyret eller Representantskapsmøtet beslutter det. Ekstraordinært representantskapsmøte skal også avholdes når de som krever det representerer minst 10 % av stemmene på NKKs representantskapsmøte.

Møtet holdes innen 8 uker og innkalling med dagsorden sendes ut senest 4 uker før møtet avholdes. Ekstraordinært representantskapsmøte skal bare behandle de saker som er angitt i

vedtaket som ligger til grunn for innkallingen. For øvrig gjelder regler som for ordinært representantskapsmøte.

Kommentar:

Det er foreslått at HS eller RS kan kreve ekstraordinært RS. Det er også naturlig at RS skal avholdes når det kreves av en viss andel av medlemmene. Komiteen har valgt å foreslå at forslagsstillerne må representere minst 10 % av stemmene på RS, dvs. 10 % av alle stemmer på RS dersom alle stemmeberettigede møter. Det skal ikke spekuleres i hvor mange som pleier å møte eller foretas noen optelling av hvor mange som møtte på siste RS.

Kap. 4 Hovedstyret mv

§4-1 Hovedstyrets myndighet

Hovedstyret er NKKs høyeste myndighet mellom Representantskapsmøtene.

Ved frafall kan Hovedstyret med virkning frem til neste Representantskapsmøte, oppnevne medlemmer til Representantskapets komiteer.

HS kan innkalle til årsmøte, ekstraordinært årsmøte eller annet møte hos medlemmene, region når særlige grunner foreligger. Hovedstyret bør i forkant av en innkalling konferere berørte parter.

Kommentarer:

HS er ansvarlig overfor Representantskapet. Styringsnivåene blir RS - HS og videre under HS administrasjonen og/ eller komiteer som er oppnevnt av HS.

Hovedstyrets sammensetning fremgår av § 3-4 om valg, og det foreslås å ikke gjenta den av hensyn til enkelhet og omfang. Hovedstyret er NKKs høyeste generelle myndighet mellom RS, men har ingen myndighet på særskilte områder som er underlagt de RS-oppnevnte komiteene. Hovedstyrets kompetanse gjelder nasjonale og internasjonale fellesoppgaver - det er fellesoppgavene som er NKKs virksomhetsområde.

HS er i alle saker og henseende underlagt de vedtak og retningslinjer som RS gir. NKKs lover – herunder formålet - er en skranke for vedtak og virksomheten.

For å sikre fungerende komiteer som av ulike grunner får frafall mellom Representantskapsmøtene, er det foreslått at HS kan oppnevne personer til ledige plasser frem til neste RS. HS kan ikke utvide komiteen eller avsette komitémedlemmer.

Annet ledd er ny. Det kan være behov for dette i visse tilfeller. Dette vil ikke være i strid med den enkelte klubbs selvråderett, da HS ikke kan treffe avgjørelser. Men HS vil på denne måten kunne ta initiativ til en dialog innen klubben, og på den måte bidra aktivt til konfliktløsning. Bestemmelsen omhandler HS' mulighet til å gå inn og innkalle til møte – HS har ingen beslutningsfullmakter og ingen stemmerett, slik at HS altså ikke kan treffe noen beslutninger som binder klubben. HS vil imidlertid i kraft av å innkalle til møtet ha både rett og plikt til å være til stede, samt å lede møtet eller overlate til noen andre å lede møtet. Denne muligheten til å innkalle til møte vil normalt være tilstrekkelig til å få i gang igjen

virksomheten ved et sammenbrudd som følge av at tillitsvalgte har trukket seg. I praksis har vi sett en situasjon hvor to ulike fraksjoner i en klubb har arrangert hvert sitt årsmøte og påberoper seg å være klubbens lovlige valgte styre. I et slikt tilfelle vil HS ha fullmakt til å arrangere ekstraordinært årsmøte for å bringe klarhet i situasjonen. En annen særlig grunn kan være at et årsmøte er avholdt på mangelfull måte og det derfor er nødvendig med et nytt årsmøte for å få gyldig vedtak - dette hvor det ikke ordnes av rette vedkommende. At vedtaket er praktisk eller juridisk viktig og at det er berettiget tvil om hva som gjelder, vil være tilstrekkelig for at HS får kompetanse. Bestemmelsen er ment som et praktisk verktøy for HS til å kunne rydde opp i forhold som skaper stor uro. Også andre særlige grunner kan tenkes, men myndigheten HS har bør benyttes med varsomhet og med tilbørlig respekt for klubbens selvstendighet. For ordens skyld, når HS innkaller, må det også forstås slik at HS setter agenda for møtet.

Bestemmelsen må ses i sammenheng med bestemmelsen om at lovkomiteen også kan bidra til bindende lovtolkning, om det er ønskelig, samt den mulighet RS har til å si opp et medlemskap der hvor det er ønskelig.

HS har per i dag oppnevnt et rådgivende konfliktutvalg for å bistå ved tvister, og det vil de naturligvis også kunne ha i fremtiden. Det antas at HS' kompetanse til å innkalle til møter og etablering av en lovkomite, vil kunne gi fellesskapet verktøy til å løse opp i konflikter samtidig som ønsket fra klubbene om å beholde selvråderetten ivaretas. Som en sikkerhetsventil vil RS kunne beslutte oppsigelse av et medlemskap dersom dette er ønskelig.

§4-2 Vedtak og representasjon

Hovedstyret er vedtaksført når minst 5 møter. Vedtak og beslutninger fattes med alminnelig flertall. Ved stemmelikhet er forslaget forkastet.

Berørte interesser skal som hovedregel høres før Hovedstyret treffer beslutninger som vedrører dem eller som er av prinsipiell karakter.

Hovedstyrets leder eller den/de Hovedstyret gir fullmakt, representerer og tegner for NKK.

Kommentarer:

Lovkomiteen har vurdert om det bør være slik at leder eller nestleder må være til stede for at vedtak skal kunne fattes. Det kan i og for seg være gode grunner prinsipielt sett til en slik bestemmelse, men i praksis vil det ikke bli avholdt møte uten at leder eller nestleder innkaller.

Det er presisert at ved stemmelikhet er et forslag å anse som forkastet. Leder har ikke dobbeltstemme.

Det er satt inn forslag om at beslutninger ikke skal fattes før det som hovedregel er sendt på høring/ de det gjelder får uttale seg. Unntak kan for eksempel tenkes i saker som haster mye. Det er likevel viktig at man på en eller annen måte sikrer synspunkter fra aktuelle interesser i forkant. Dette sikrer både en god forankring for beslutningene og kan innebære en kvalitetssikring av beslutningen. (Når det gjelder reaksjoner/ disiplinærreaksjoner, er det

særlige og strengere regler som gjelder, herunder at den/ de saken gjelder skal ha rett til å uttale seg på forhånd).

§4-3 Hovedstyrets oppgaver

Hovedstyret skal blant annet:

- a) Iverksette Representantskapsmøtets vedtak.
- b) Drive strategisk og politisk ledelse i henhold til de av Representantskapsmøtet vedtatte føringer og prinsipper.
- c) Besørge den alminnelige forvaltning av NKK, herunder delegere så langt det er hensiktsmessig.
- d) Avgjøre søknad om opptak av nye medlemmer etter retningslinjer fastsatt av Representantskapsmøtet.
- e) Godkjenne medlemmenes og regionenes lover.
- f) Vedta retningslinjer for raseforvaltningen.
- g) Avgjøre opprettelse av og gi mandat for særkomiteer.
- h) Oppnevne utvalg etter behov og fastsette instruksjoner for disse utvalgene.
- i) Vedta regler, bestemmelser og instruksjoner som det ikke er tillagt andre å vedta.
- j) Legge frem årsberetning, revidert regnskap og forslag til budsjett for Representantskapsmøtet.
- k) Ivareta andre oppgaver som etter lovene tilligger Hovedstyret eller som ikke tilligger andre organer.

Kommentarer:

I eksisterende lover er det detaljert oppramset hva HS skal gjøre. Vi ser ikke behovet for å være så konkret og har forsøkt å gjøre bestemmelsen enklere. I sekkeposten "besørge den alminnelige forvaltningen av NKK" ligger en lang rekke oppgaver og bestemmelsen må sees i sammenheng med § 4-1 om HS kompetanse: HS arbeidsområde er fellesoppgavene og HS er høyeste myndighet mellom RS. Det HS bl.a. skal gjøre er å forvalte det budsjett RS har vedtatt, utarbeide handlingsplaner, arbeidsplaner, høringer i aktuelle saker, ivareta terminlistespørsmål og dommersaker som ikke er delegert eller tilligger andre organer, inngå samarbeidsavtaler med andre foreninger osv. HS skal også ansette/avskjedige administrerende direktør.

Det er viktig at HS ikke har for mange rutinemessige oppgaver slik at det blir tid til å ta tak i de mer overordnede ting. Det er en klar målsetting med den nye organisasjonen at oppgaver skal delegeres slik at beslutninger fattes nærmest mulig de det gjelder. HS bør hele tiden vurdere om delegering til administrasjonen eller andre er hensiktsmessig.

Godkjennelsen av lover skal skje dersom de obligatoriske krav som stilles er oppfylt og de aktuelle lover ikke har bestemmelser som strider mot NKKs formål eller går på tvers av prinsipielle vedtak eller regler i NKK eller samfunnet for øvrig.

Det er reist spørsmål fra medlem i referansegruppen om oppgaver etter pkt. e) bør ligge til lovkomiteen. Denne lovkomité mener at det prinsipielt sett er HS som skal gjøre dette, da HS

er direkte ansvarlig overfor RS. Denne oppgave er også godt egnet for videre delegering til administrasjonen. Reiser det seg særskilte tolkingsspørsmål, bør lovkomiteen bli konsultert. Det er unødvendig å skrive i lovene at det HS oppretter også kan endres/nedlegges av HS.

§4-4 Administrerende direktør

Hovedstyret tilsetter administrerende direktør.

Administrerende direktør er leder av administrasjonen og har ansvaret for alle administrative funksjoner innen NKK. Denne utfører de pålegg og setter i verk de vedtak som er truffet av Hovedstyret.

Administrerende direktør møter med tale og forslagsrett på Hovedstyrets møter, og etter eget ønske i komiteer og utvalg.

Kommentarer:

Det har vært drøftet i komiteen om administrerende direktør eller generalsekretær betegnelsen bør benyttes. Synspunkter imøteses.

Videre har vært drøftet om adm dir også bør kunne ansettes på åremål. Bruk av åremålsstillinger er ikke uvanlig for toppledere i foreninger, eks. NJFF. Det legges til grunn at dette er opp til HS å bestemme slik at det ikke er nødvendig med egen bestemmelse om dette i lovene. HS kan i så fall selv bestemme åremålstiden og hvor mange åremål som kan gis hvis det skal være begrensning på det. Det presiseres for øvrig at nåværende adm dir selvsagt ikke kan omfattes av en slik beslutning.

Administrerende direktør må ha rett til å møte i HS og andre komiteer og utvalg - ikke bare de som er underlagt HS. Det fremgår av § 3-2 at administrerende også møter i RS.

Innledende kommentar om særkomiteer:

Aktivitet er på mange måter livsnerven i NKK. Det er viktig å bygge opp rundt ulike former for aktivitet. Det er allerede etablert en egen særkomité i mandatet for Norsk Jakthundkomite. Lovkomiteen mener det bør bygges opp om dette generelt også i lovstrukturen slik at vi får en lovstruktur som er tilpasset dagens faktiske situasjon.

Med særkomité menes en egen komité innen NKK underlagt HS som tar seg av arbeidsoppgaver og beslutninger innen et visst definert aktivitetsområde. Aktuelle områder kan være agility, brukshund, utstilling, NKKU, jakt oa. Den enkelte klubb kan ha tilhørighet til flere særkomiteer.

Den enkelte særkomité får tildelt budsjettmidler fra HS som skal fordeles til de ulike grener som samler komiteen. Den enkelte særkomité kan få tildelt kompetanse til å treffe beslutninger innen egne områder. Særkomiteene kan tenkes sammensatt av representant fra HS/NKK og ellers et visst antall representanter for de øvrige medlemsklubbene. Dette innebærer med andre ord at beslutninger delegeres fra HS til de som er utøvere og til medlemmene. Vi mener derfor at dette vil være den beste måte å realisere ønsket om

delegering på. Høringsinstansene bes uttale seg om dette.

Det er i dag som nevnt opprettet en slik særlig komité – NJK – Norsk Jakthundkomité. Det er ikke bare innen jaktsektor at dette bør kunne gjøres, og etter lovkomiteens oppfatning bør hjemmelen for dette fremgå av lovene. Det siste er viktig for å slå fast at delegering kan skje til disse komiteene.

Videre bør særkomiteene ha adgang til å delegerere videre noe av sin kompetanse til de klubber/ forbund som ønsker det og som har kompetanse både faglig og administrativt til å håndtere de spørsmål de får ansvaret for. De nærmere kriterier her må fastsettes av HS i dialog med de berørte.

Mandatet for Norsk Jakthundkomité er å finne på NKKs nettsider.

Ønsket om særkomité vil være i tråd med tidligere fattede vedtak om at beslutninger skal fattes nærmest mulig berørt bruker (kommer til uttrykk bl.a. i medlemsavtalens punkt 14, dagens lover § 25 nr. 4 som slår fast at HS skal delegerere). Det fremgår også av NKKs måldokument vedtatt på RS 2009 at man skal vurdere tilsvarende organisering som for Norsk Jakthundkomité på andre områder. Dagens ordning med kompetansegrupper (for agility, lydighet, bruk, internasjonale prøver, mentaltester, blodspor- og ferskspor) tilsvarer langt på vei særkomitémodell ved at disse gruppene ivaretar regelverk, dommere, dommerkonferanser, instruktører osv. innenfor sitt område. Kompetansegruppene er imidlertid ikke demokratisk valgt og de har ikke vedtakskompetanse. Dette er svakheter som kan rettes opp med en særkomitemodell. Komiteens oppfatning er at en særkomitemodell innebærer å tilpasse lovene til dagens organisasjon.

Det vises for øvrig til innledningen og henvisningen til bilag 11 fra RS 2005.

Det understrekes at det ikke er hensiktsmessig å dele all aktivitet opp i særkomiteer. Det må være når det er hensiktsmessig på grunn av for eksempel omfanget av aktiviteter, særskilt kompetanse som er bygget opp i et miljø, ønske om å få mulighet til å få innflytelse over egen aktivitet osv. Dette er vurderinger som HS må gjøre i samråd med det aktuelle miljø.

Komiteen er videre av den oppfatning at delegeringen til berørte brukere bør forankres i organer som er omtalt i lovverket.

NKK er en så stor, omfattende og mangeartet organisasjon at det fremstår som svært lite hensiktsmessig å ha bare ett besluttende organ (HS) mellom Representantskapsmøtene.

Delegering av oppgaver og kompetanse fra HS til særkomite vil innebære at *beslutningene tas av de som er nærmere berørt av og har mer kompetanse i spørsmålene* – i samsvar med fattede vedtak og intensjonene med den nye organisasjonen.

Administrasjonen vil bistå særkomiteene. Komiteen ser ikke for seg at opprettelse særkomite medfører noen endring i antall ansatte i NKK's administrasjon, men regner med at det knyttes langt tettere bånd mellom administrasjonen og medlemmene enn hva som er tilfelle i dag. Denne komiteen er av den oppfatning at den tette forbindelse som vil oppstå mellom NKKs administrasjon og særkomiteen, vil gjøre at *NKKs administrasjon vil få kontakt med medlemmene som de er til for på en helt annen måte enn dagens system innebærer*. Dette anser komiteen som positivt for alle parter – kontakt skaper normalt bedre kommunikasjon og gjensidig forståelse.

NKK vil kunne bli *mer demokratisk* gjennom en struktur med særkomité og de aktuelle aktivitetstilgjør blir "herre i eget hus". Myndighet overføres til brukerne og de

ansvarliggjøres. Dette vil etter komiteens oppfatning medføre at *tilhørigheten til NKK styrkes*. Det er nok dessverre slik at tilhørighetsfølelsen i mange miljøer ikke har vært som ønsket - det har vært opplevelser av at beslutninger blir tatt sentralt og over hodet på de det gjelder. Tilhørighet er viktig for positivt engasjement.

Ved at oppgaver delegeres fra HS vil HS også få økt mulighet til å ha en aktiv strategisk og overordnet rolle i organisasjonen. Dette siste er viktig.

Det kan hevdes at ordningen medfører økt byråkrati. Den enkleste styringsmodell vil være den mest autoritære. Det er enklere å styre jo mer makt som er samlet ett sted. Demokrati tilsier medvirkning og det vil da ta noe mer tid. Denne komité mener likevel det er viktig at det gis mulighet for økt innflytelse i NKK for medlemmene.

Siden medlemmene skal være representert, kan det bli noe økte kostnader knyttet til møtedeltakelse (Dekning av reisekostnader. Selve deltakelsen er her, som ellers i NKK, antatt å være ulønnet).

Det kan være noen budsjettmessige utfordringer ved at et medlem er med i flere særkomiteer. Men tildelingene vil da primært skje etter aktivitetstilbud, da det er hvilke aktiviteter man utøver som vil være styrende for budsjetttildelingen. Gjennom administrasjonen må man ha et visst helhetsperspektiv på dette når summene til fordeling til særkomiteer fastsettes slik at adm/ HS kan gi visse føringer om ordningen kan slå skjevt ut.

For ordens skyld – stemmerettigheter på vegne av medlemmene utøves i RS og kun der.

Når saker skal på høring osv. vil det på en helt annen måte enn i dag være mulig å *identifisere samarbeidspartnere og ansvarlige*, dersom aktivitetstilbudene er organisert i særkomiteer.

Gode og involverende prosesser skal sikre gode beslutninger.

Lovfesting av særkomiteer under HS har også en *informasjonsmessig* side ved at organisasjonens struktur fremgår av lovene.

Særkomiteene skal, slik komiteen ser det, være knyttet til aktivitet, eksempelvis jakt, utstilling, freestyle, agility, NKKU osv. Hvilke aktiviteter det er naturlig å samle under samme paraply avgjøres etter en nærmere vurdering. Det legges opp til full frivillighet hva angår det å opprette særkomite – de som er interessert i dette, søker. Dette innebærer at de som ønsker særkomite kan få det og de som synes dagens ordning er den beste, kan fortsette med det. Komiteen har lagt til grunn at det er såpass stor interesse for å opprette særkomité at intensjonen med å få flere beslutningstagere mellom RS og å innrette HS arbeidsoppgaver på fellesoppgaver og overordnede spørsmål, blir ivaretatt.

§ 4-5 Opprettelse av særkomité

HS kan opprettes særkomité for å ivareta en eller flere aktiviteter innenfor NKK.

Kommentarer:

Det er HS som beslutter opprettelse av særkomité.

Søknad om opprettelse av særkomité kan også fremsettes for HS.

Det må stilles krav om at de som søker om å få opprettet en særkomité representerer en tilstrekkelig andel av de som har interesse for aktiviteten, og øvrige medlemmer av NKK må ha mulighet til å være en del av de særkomiteer de har interesse av. HS må utarbeide de nærmere kriterier og må kunne ta initiativ til å opprette særkomiteer for områder man mener det er hensiktsmessig.

§4-6 Oppgaver og kompetanse

Særkomiteen kan etter delegering bli høyeste faglige myndighet for sin aktivitet, men de deler av aktiviteten som har betydning eller interesse for flere ivaretas av Hovedstyret. Hovedstyret kan også gi bestemmelser som har til hensikt å skape ønsket eller nødvendig harmoni internt i NKK, nasjonalt eller internasjonalt.

Særkomiteene kan delegere sin kompetanse til medlemmer. HS skal godkjenne slik videre delegering.

Kommentarer:

Særkomiteen kan få ha ansvaret for aktivitetens budsjett, regelverk, autorisere og avautorisere dommere, beslutte terminliste, behandle saker som oppstår mellom deltakerne i felt og annet som fremgår av mandatet for særkomiteen.

I vedtektene for særkomiteene må HS tilse at det internasjonale ansvaret ivaretas, og HS vil ha anledning til å gripe inn umiddelbart om særkomiteene ikke ivaretar sitt ansvar både her og på andre områder. HS kan etter første ledd til en hver tid vurdere omfanget av delegering som bør skje.

Det er i annet ledd lagt opp til at særkomiteene kan delegere sin kompetanse til medlemmene, dersom HS godkjenner det. Det kan for eksempel være aktuelt at Norsk Jakthundkomité ønsker å delegere noe av sin kompetanse til klubber/ forbund.

Det er foreslått at HS skal godkjenne dette. Nå kan nok HS allerede sette vilkår om godkjenning for videre delegering allerede i sitt mandat for en særkomité. Men det er i tillegg inntatt her for å synliggjøre at HS har adgang til å mene noe om hvorvidt dette bør skje, og også nå en plikt til å ta standpunkt til det. Det innebærer en forankring av avgjørelsesmyndigheten hos HS.

Disiplinære forføyninger krever en særlig drøftelse i denne sammenheng. Det vises også til innledningen, det blir noe gjentakelse her. Etter NJKs mandat § 6.3 j kan NJK treffe visse avgjørelser. Bakgrunnen er at komiteen skal håndtere de spørsmål som oppstår i felt. Det er lagt opp til at gjennomgåelseskomiteene som finnes i dag skal rapportere til komiteen. Det er noe uavklart hva slags kompetanse dette gjelder sett opp mot disiplinærkomiteen slik det er i

dag. Lovkomiteen kommer tilbake til dette under kapittelet om disiplinærreaksjoner.

Lovkomiteen legger til grunn at intensjonen bak NJK har vært å foreta en reell delegering slik at NJK skal kunne treffe avgjørelser som gjelder adferd til deltakere for eksempel på jakthundprøver. Dette krever en nærmere avgrensning som behandles under kapittelet om disiplinærkomité.

Lovkomiteen er i tvil om det vil være behov for og ønskelig at kompetansen til å treffe det som har preg av disiplinærforføyninger bør delegeres ytterligere til medlemmer. Gjennom de ulike særkomiteer vil det være anledning til å lage egne utvalg for å håndtere slike spørsmål. Men da dette er politiske vurderinger, er det lagt opp til muligheten gjennom lovutkastet.

Bakgrunnen for at det kan være problematisk å delegere adgang til å treffe reaksjoner er som følger: Mange av medlemsklubbene er små. Mange er sårbare. Engasjementet for hund innebærer ofte et stort og til dels følelsesladet engasjement. Det krever stor grad av saklighet og distanse å treffe avgjørelser som gjelder andre mennesker (og dyr), og det vil regelmessig være hensiktsmessig å spare miljøene for den personstrid en slik kompetanse lett kan føre til. Det finnes imidlertid større miljøer for eksempel innen FKF (Fuglehundklubbenes forbund) som samlet representerer ca 13 000 medlemmer. De bør ha større forutsetninger for å håndtere slike spørsmål. Man kan likevel hevde at gjennom sin deltakelse i NJK må behovet for å bli ”dømt av likemenn” være antatt ivaretatt. Prøveordninger kan være hensiktsmessig for å vinne erfaringer. Høringsinstansenes syn imøtekommes her.

Kap 5. Regionene

§5-1 NKKs regioner

NKK skal ha regioner som har sitt virksomhetsområde innenfor et geografisk område angitt av Hovedstyret. Samlet sett skal regionene være landsdekkende.

Lokale hundeklubber og etablerte avdelinger/grupper av raseklubber/forbund som er lokalisert i en regions geografiske område utgjør den aktuelle NKK-region. For at en avdeling/gruppe i en raseklubb/forbund skal anses som etablert, må de avvikle eget årsmøte.

§5-2 Oppgaver og formål

Regionenes formål er å arbeide for hundeholdet og hundesportens utvikling i regionen og å fremme samarbeidet mellom klubbene/forbundene i regionen. Regionen skal bistå NKK i alle spørsmål som gjelder hundehold og hundesporten i regionen.

§5-3 Regionens lover

Regionene skal ha lover som samsvarer med NKKs til enhver tid gjeldende lovmal for regioner og som er godkjent av Hovedstyret. Lovmalen for regioner gjelder uavhengig av om bestemmelsene er tatt inn i regionens eget lovverk.

Kommentarer:

Det foreslås ingen organisasjonsmessige endringer i forhold til NKKs regioner. Det presiseres at det er HS som har ansvaret for å angi en regions geografiske virkeområde. Dette må naturligvis skje i samråd med berørte klubber. Videre er det slik at alle klubber og forbund innen regionens geografiske område er med i regionen - enten de ønsker det eller ikke. Regionene er organisatorisk sett ikke underlagt HS og HS kan følgelig ikke instruere regionen, men regionene er på samme måte som medlemsklubbene underlagt NKKs lover og bestemmelser samt vedtak fattet på RS. Dette må fremgå i lovmalen for regionene.

Det foreslås presisert hva som er en regions arbeidsområder og kompetanse. Regionene består av selvstendige foreninger, og regionen kan ikke gi klubbene bindende pålegg med mindre det er hjemmel i regionens lovverk for det.

De øvrige bestemmelser som i dag finnes om regionene i NKKs lover utgår. De krav til regionene som skal være obligatoriske tas inn i lovmal for regionene.

Et medlem av referansegruppen har pekt på at det bør være mer utfyllende bestemmelser om regionene i lovene. Lovkomiteen er i tvil om det er hensiktsmessig. Det har vært lagt til grunn at lovene skal være så enkle og lite omfattende som mulig. Det er derfor et minimum av bestemmelser for de øvrige organene. Grunnen til at det pr i dag er såpass mye i lovene om regionen, er at dette i sin tid var en ny struktur som man ønsker å gi en administrativ forankring. Nå er regionene etablert slik at dette hensynet ikke lenger er til stede. Vi imøteser imidlertid høringsinstansenes syn også her.

Kap. 6 Lovkomiteen

§6-1 Lovkomité

Lovkomiteen tolker etter anmodning fra NKKs organer, jf § 1-3, eller Representantsskapets ordfører, NKKs lover, regionens lover samt de bindende delene av lovmalene. Lovkomiteen skal også gi råd til Hovedstyret og Representantskapsmøtet i lovsaker.

Dersom et medlem ønsker det, kan lovkomiteen også tolke deres lover dersom årsmøtet, styret eller minst 5 % av medlemmene ber om det og foreningen ikke allerede har en bindende fortolkning. Medlemmene kan reservere seg mot denne bestemmelsen i eget lovverk.

Lovkomiteens tolkninger er bindende.

Kommentar:

Første ledd: Når det gjelder NKKs, regionenes lover og de bindende delene av lovmalene - som utfyller lovene- er lovkomiteen riktig instans for å tolke lovene. Komiteens vurdering vil være bindende i den forstand at det er den tolkning lovkomiteen kommer frem til som skal følges med mindre RS overprøver komiteen. Dersom RS er misfornøyd med lovkomiteens tolkning, må RS i en demokratisk organisasjon som NKK kunne fatte vedtak om ny fortolkning eller endre lovene. Det antas at dette bare unntaksvis vil skje.

Annet ledd: Medlemmene, og igjen er dette medlemsklubbene, er selvstendige og NKKs lovkomité har derfor i utgangspunktet ingen rett til å tolke deres lover. Bestemmelsen har

forsøkt å ta tilstrekkelig hensyn til medlemmenes selvstendighet og samtidig imøtekommet et uttrykt ønske fra enkelte om å kunne ha et sted å henvende seg med denne typen problemstillinger. I en forening som ikke har egen lovkomité, vil det være foreningens høyeste myndighet -normalt årsmøtet- som har myndighet til å tolke lovene med bindende virkning. Komiteen har foreslått at dersom man velger å be NKKs lovkomité om en vurdering av saken istedenfor å håndtere den internt, blir komiteens tolkning bindende. Dersom foreningens årsmøte i tid etter lovkomiteens tolkning, fatter vedtak om en annen tolkning enn det lovkomiteen kom frem til, vil det normalt måtte bli årsmøtets vedtak foreningen må forholde seg til. Denne komité mener dette vil være et godt tilbud til de aller fleste klubber. Man får anledning til å la en kompetent fagkomité avgi en nøytral uttalelse. Dette kan spare mange medlemmer for opprivende diskusjoner.

Et medlem av referansegruppen reiser spørsmålet om hvorfor man skal kunne reservere seg når det er et frivillig tilbud. Begrunnelsen er at dette i prinsippet går inn i den juridiske selvstendighet til det enkelte medlem, slik at medlemmet selv må vurdere om de ønsker å kunne benytte seg av dette alternativ. Begrensningen på 5 % er for å hindre at ikke ett og ett medlem tar opp saker med komiteen. Det bør reserveres for spørsmål som flere mener bør tas opp med lovkomiteen.

Det må utarbeides en instruks for lovkomiteen. Slik komiteen vurderer det må det være minst en jurist. Dette bør fremgå av instruksene. I instruksene bør det også fremgå at komiteen må innhente synspunkter fra medlemmets eller organets styre før avgjørelse treffes i enkeltsaker.

Kap. 7 Disiplinærreaksjoner m.m.

Kommentarer:

Det er flere spørsmål knyttet til disiplinærreaksjoner: Først noen helt grunnleggende:

For det første om man ønsker å benytte seg av disiplinærforføyninger i et slikt omfang at det er nødvendig å lage et godt regelverk rundt dette – alternativet er å ha som målsetting at NKK bryr seg med minst mulig og at konflikter m.m. håndteres på andre måter. I NKK har man hatt tradisjon for å ilegge disiplinærforføyninger og det har kommet signaler om at det er ønskelig å fortsette med dette. Samtidig skal det visstnok være lite om dette i vedtektene for eksempel til Jeger og Fiskeforbundet. Lovkomiteen legger imidlertid til grunn at det er ønskelig å ha disiplinærsanksjoner innen NKK-systemet som virkemiddel mot uønsket adferd.

Hensyn som kan anføres til støtte for en mulighet til å reagere med disiplinærforføyning er flere:

- Etterlevelse av regelverket sikres normalt bedre hvis det er mulig å reagere mot overtredelser.
- Motvirke uønsket adferd som skaper en lite hyggelig atmosfære innen hundemiljøet. NKK har som formål å bidra til positive aktiviteter med hund og all aktivitet hos NKKs medlemmer. Systemet er tuftet på frivillighet.

Et annet grunnleggende spørsmål er hvor langt medlemmenes (det vil si klubber/ forbund/ foreninger/ organisasjoner) suverenitet skal strekke seg på dette området. Det synes å være fornuftig at brudd som gjelder prøveregulverk eller som har skjedd på et terminfestet arrangement håndteres av det samme organet, slik at ikke hver enkelt arrangørklubb håndterer dette etter eget skjønn. Det kan også anføres at det er lite hensiktsmessig at hver enkelt klubb skal ha organer og kompetanse til å ivareta slike oppgaver.

Videre vil det i forbindelse med disiplinærforføyninger ofte kunne være slik at det er ønske om en reaksjon som gjelder hele organisasjonen for eksempel utelukkelse fra arrangementer, ikke bare arrangørklubbens arrangementer – tilsvarende ved eksklusjon. I slike tilfeller er det bedre å ha mer sentrale organer som treffer avgjørelse i saken, siden den enkelte klubb aldri vil kunne treffe et vedtak som gjelder øvrige klubbens arrangementer eller medlemskap i disse. Klubbene kan av ulike grunner ønske å overlate saken til andre instanser fremfor å fatte vedtak selv.

Forslaget bygger på at medlemmene selv kan ilegge alle disiplinærreaksjoner som gjelder egne medlemmer etter det regelverk som følger av kap 8 - det kan ikke lages egne bestemmelser. Dette innebærer at klubbene selv kan ekskludere egne medlemmer, frata egne medlemmer hedersbevisninger de har delt ut, retten til å ha tilitsverv i klubben, delta på klubbens arrangementer osv. For å ivareta rettsikkerheten til alle enkeltpersoner med tilknytning til NKK, er det foreslått at klubbens vedtak kan ankes til Appellutvalget.

Utstengelse fra hele NKK organisasjonen, alle arrangementer i regi av NKKs og dets medlemmer, fratagelse av retten til tillitsverv i hele organisasjonen, hedersbevisninger gitt av NKK, fratagelse av dommerverv, kennelnavn, retten til å registrere valper, må gjøres av NKKs DK, eller av et organ som ligger til den enkelte særkomité om det er truffet avgjørelse om slik delegering.

Det er forsøkt å gi hjemler som gir mulighet til å slå ned på uønsket adferd innenfor NKK systemet. Angivelsen av de uønskede forhold er supplert med flere reaksjonsformere enn dagens lovverk, slik at reaksjonene kan nyanseres i forhold til grovheten på den uønskede adferd.

Komiteen har videre foreslått at det skal være slik at en sak bare kan prøves for de alminnelige domstoler etter at Appellutvalget har behandlet saken. Det er altså ikke adgang til å stevne NKK eller medlemsklubb for retten for å få omgjort et vedtak de har fattet i første instans; dette kan først skje etter at Appellutvalget har behandlet saken.

Også i relasjon til disiplinæravgjørelser kommer spørsmålet om delegering opp. Det fremstår som naturlig å vurdere å gi særkomiteene mulighet til å ilegge disiplinærreaksjoner som knytter seg til overtredelse av det aktivitets-/konkurranseregulverk de selv forvalter. Dette forutsettes vurdert nærmere i forbindelse med opprettelse av særkomiteer. Bestemmelsene i dette kapitlet åpner for at slik delegering kan skje.

Gitt delegering må klargjøre hvordan kompetansen mellom de ulike instanser skal være.

Det har vært hevdet at disiplinærreaksjoner kun må kunne ligge til en instans – for eksempel Disiplinærkomiteen – fordi det vil være å opprette en ”stat i staten” om flere instanser får anledning til å ilegge disiplinærreaksjoner. Lovkomiteen er ikke av den oppfatning at det er slik at det er ”stater i staten” i det sivile samfunn hvor vi har opp i mot hundre underordnede

domstoler og en overordnet Høyesterett slik det er foreslått å ha ett overordnet Appellutvalg i NKK. Det er m.a.o. mulig å ha flere organer som tar standpunkt til disiplinærspørsmål også innen NKK systemet. Som tidligere sagt, det avgjørende er at det er klarlagt hvor grensen for det enkelte organs kompetanse skal gå.

Videre må man i forbindelse med ileggelse av disiplinæranksjoner klargjøre hvem som skal ha anledning til å bringe en sak inn for et organ. Det fremgår av utkastet § 8 -6 første ledd hvem dette er foreslått å være.

Tilsvarende er i § 8 – 6 fjerde ledd foreslått hvem som skal ha anledning til å anke saken inn for Appellutvalget.

§7-1 Virkeområde

Bestemmelsene i dette kapittel gjelder for alle NKKs medlemmer, regioner og organer samt de enkeltmedlemmer som er medlem i NKKs medlemmer.

Disiplinærbestemmelsene gjelder også for deltakere på arrangement i regi av NKK, samt avl hvor avkom registres eller søkes registrert i NKKs register, selv om personen ikke er enkeltmedlem hos noen av NKKs medlemmer.

NKKs medlemmer kan ilegge klubbinterne reaksjoner overfor enkeltmedlemmer etter bestemmelsene i dette kapitlet så langt de passer. Medlemme kan ikke ha egne disiplinærbestemmelser ut over dette i sine lover.

De avgjørelsen kan få betydning for skal alltid gis anledning til å uttale seg før avgjørelse treffes. Medlemmets avgjørelser kan påankes til Appellutvalget. Hovedstyret kan gjøre unntak for reglene i dette kapitlet der medlemmet er et annet nasjonalt forbund.

Kommentar:

Første ledd

Det foreslås at både enkeltmedlemmer og organer/foreninger kan ilegges disiplinærstraff/reaksjoner. Etter dagens lover kan bare fysiske personer ilegges reaksjon. I særskilte tilfeller vil det kunne være ønskelig å ilegge en forening eller et organ en reaksjon uten at man behøver å ta stilling til hvilken eller hvilke personer som har utført de aktuelle handlinger. Det er også foreslått bestemmelser som gjør at det kan ilegges begrensninger knyttet til hund; også uavhengig av eiers forhold.

For å sikre at reglene om disiplinærforføyninger er gjeldende for alle enkeltmedlemmer tilknyttet NKKs klubber og forbund, må det tas inn en obligatorisk bestemmelse i lovmalen for klubber og forbund som viser til NKKs lover kap 8.

Annet ledd: Det bør inntas en henvisning til kapitlet i lovene fra NKKs fellesbestemmelser slik at det klargjøres at man ved å delta på et NKK-arrangement underkaster seg bestemmelsene. Fellesbestemmelsene gjelder for alle arrangementer i regi av NKK og vil gi deltagerne på arrangementene informasjon om bestemmelsene. Med tanke på de som ikke er tilsluttet organisasjonen er dette viktig. Hvem NKK er fremgår av definisjonen i § 1-3.

Tredje ledd: Klubbene har mulighet til å ilegge egne enkeltmedlemmer interne reaksjoner, men bare etter de bestemmelser som fremgår i dette kapitlet så langt de passer. Ved at

medlemmene bare kan ilegge interne reaksjoner, vil ikke alle bestemmelsene passe. Med interne reaksjoner menes at medlemmet bare kan reagere overfor egne medlemmer på medlemskap i egen klubb, de hedersbevisninger de selv har delt ut, frata tillitsverv i egen forening osv. - se presisering i § 7-3. Ønsker man at det reageres ut over det for eksempel med tap av medlemskap i hele NKK systemet, tap av dommerverv, tap av retten til å registrere valper etc., må saken bringes inne til NKKs DK. Medlemmenes avgjørelser i disiplinærsaker kan alltid overprøves av Appellutvalget. Ordningen med at det ikke åpnes for egne disiplinær/straffebestemmelser finnes også innenfor idretten, se NIFs lov § 11-1. Som i idretten kan de ulike aktivitetsområder ha konkurransebestemmelser som gir hjemmel for å kunne ilegge disiplinærreaksjon ved overtredelse. Det fremgår da av aktivitets-/konkurranseregelverket hva som er forbudt – og reaksjon for brudd på bestemmelsen kan så ilegges etter dette kapitlet jf. § 8-2 a). Aktivitets-/konkurransereglene vedtas av et NKK-organ og anses alltid for å være NKKs regler.

Det er en selvfølge at den eller de en avgjørelse kan få betydning for må få anledning til å uttale seg før avgjørelsen treffes. Det kan likevel være grunn til å la dette prinsipp være klart lovfestet slik at ingen kan være i tvil.

§7-2 Handlinger som kan medføre reaksjon

En eller flere disiplinærreaksjoner etter dette kapitel kan ilegges, dersom:

- a) NKKs eller medlemmenes lover, bestemmelser eller vedtak brytes. Bare brudd på lover, bestemmelser og vedtak som er bekjentgjort på tilfredsstillende måte før den aktuelle handling fant sted, kan danne grunnlag for disiplinærreaksjon.
- b) Det i forbindelse med virksomheten til NKK, NKKs medlemmer eller avl hvor avkommene registreres eller søkes registrert i NKKs register utøves rettsstridig vold, opptres uredelig, gis villedende opplysninger eller forklaringer, begås økonomiske misligheter eller på annen måte opptres uakseptabelt.
- c) Tillitsvalgt, herunder NKK autoriserte dommere, opptrer på en måte som er uforenlig sin rolle.
- d) Hund behandles på en uakseptabel måte

eller gjør forsøk eller medvirker til sådanne forhold.

Kommentar:

Det er klargjort at en eller flere reaksjoner kan ilegges. Dette for å sikre fleksibilitet nok til å finne riktig reaksjon i den enkelte sak.

Bokstav a): Omhandler brudd på det skrevne regelverket i hele NKKs organisasjon, se definisjonen av NKK i §1-3. Bare brudd på regler som er bekjentgjort på tilfredsstillende måte kan gi disiplinærreaksjon. Internett er å anbefale slik at nye medlemmer i foreningen til enhver tid har mulighet til å gjøre seg kjent med relevante bestemmelser. Nærmere regler om dette kan fremgå av instruks til DK/ eventuelt andre utvalg.

Det ville kanskje være en fordel om det ble stilt krav til at det aktuelle regelverk selv angav hvilke bestemmelser som ved overtredelse kunne medføre disiplinærreaksjon. Dette fremstår imidlertid som urealistisk der foreningen er per i dag. Ved den foreslåtte innsnevring av

hvem som kan anmelde en sak, er det grunn til å tro at bare de mer alvorlige eller problematiske brudd vil bli anmeldt. Dersom det unntaksvis skulle forholde seg annerledes, har forslaget til nye lover svært milde reaksjoner (irettesettelse/advarsel og henleggelse) til disposisjon slik at en riktig reaksjon kan sikres. Hensynet bak disiplinærbestemmelsene må få betydning for den reaksjon som velges, og det vil sjelden være grunn til å reagere mot formalovertredelser som har begrenset betydning. Det er således ikke et vilkår for å ilegge (disiplinær)reaksjon at det fremgår av bestemmelsen selv eller regelverket den er en del av, at brudd på den aktuelle bestemmelse kan medføre disiplinærreaksjon.

Bokstav b): Alle de nevnte uønskede handlinger må etter forslaget skje i tilknytning til virksomhet i NKK eller en av NKKs medlemsklubber. Handlinger en enkeltperson tilsluttet NKK systemet begår utenom "hundelivet", kan ikke danne grunnlag for disiplinærforføyning etter denne bestemmelsen selv om handlingen er svært klanderverdig, for eksempel drap og voldtekt. I slike tilfeller er det samfunnets alminnelige apparat for å følge opp uønsket adferd som skal virke. NKKs disiplinærreaksjoner skal ikke være et alternativ til eller et tillegg til samfunnets straffesaksapparat. Det er lagt til grunn at hundeholdere neppe er verken bedre eller dårligere mennesker enn ett annet utvalg av befolkningen. NKK bør bare være berettiget til å gripe inn for å ivareta organisasjonens interesser.

For tillitspersoner vil vurderingen imidlertid kunne bli en annen enn for personer uten tillitsverv, se under bokstav e).

Normen for hva det kan ilegges reaksjon på er at det anses for å være "uakseptabelt". Dette er en meget skjønsmessig bestemmelse. Hva som er akseptabelt eller ikke, avgjøres av det organ som ilegger reaksjonen. Dette innebærer at det er den dømmende myndighet som må ta standpunkt til hva dette innebærer. Det kan være uheldig å ha såpass skjønsmessige tema, men det er vanskelig å finne andre begreper uten at det blir konkret oppramsing av tenkelige situasjoner. Her kan man raskt komme til kort i aktuelle eksempler. Dessuten endrer verden seg så raskt at det snart kan være situasjoner man ikke evner å se på det nåværende tidspunkt, og som det bør kunne reageres mot. Man har, og vil også etter hvert ha en praksis som er med på å skape avgrensninger. Appellutvalget vil også kunne bidra til å skape rettsenhet her dersom avgjørelsen blir påklaget.

Det vil oppstå situasjoner hvor det ikke uten videre vil være klart om NKK har mulighet til å reagere. Forutsatt at det foreligger en handling det kan reageres mot: Kan det reageres mot en person for noe som ikke har skjedd under et NKK arrangement, men i umiddelbar forbindelse med dette? Kan det reageres mot noe som ikke fremgår på en klubs offisielle nettside, men en privat? Det må vurderes konkret om tilknytningen er tilstrekkelig nær og om det er behov for å reagere for å ivareta hensynene bak disiplinærbestemmelsene. Det bør neppe reageres bare fordi man mener at det foreligger uønsket adferd. Vil samfunnets virkemidler være det mest naturlige, er det liten grunn til at NKK skal reagere – for eksempel mot promillekjøring mellom hovedkvarteret til et arrangement og arrangementet. Dreier det seg derimot om en voldshandling som skjer på parkeringsplassen etter at en konkurranse eller en bankett er avsluttet og offeret også har deltatt på arrangementet, kan det være større grunn til at NKK skal gripe inn.

Det faller da også helt utenfor det system som her er foreslått å ilegge reaksjoner om man for eksempel er tatt for skattesnusk, svart arbeid, osv. Brudd på båndtvangbestemmelsene – bør det fortsatt legges til grunn en form for automatisk utestengning fra arrangement for ett år om man blir tatt for ulovlig løs hund i båndtvangstiden? (Hvis man legger en slik lav terskel for reaksjoner, må man være klar over at dette lett kan ramme vilkårlig, avhengig av hva man tilfeldig får greie på. Det kan også oppmuntre til en form for angiveri som neppe fremmer det

gode samhold i klubbene/ organene/forbund, det vil si blant medlemmene.

Lovkomiteen ber høringsinstansene vurdere om det også bør være en form for sikkerhetsventil i lovene slik at person som for eksempel har begått grovt straffbare handlinger også kan miste sin tilknytning til NKKs medlemsklubber? Kan man være dømt for pedofili og samtidig være medlem av klubb i NKK-systemet? Rehabiliteringshensynet veier tungt i samfunnet for øvrig.

Bokstav c): Strengere regler for tillitsvalgte, se også kommentar ovenfor. Også handlinger foretatt utenfor NKK systemet kan unntaksvis få betydning for muligheten til å være tillitsvalgt i NKK systemet, herunder være dommer hvis det foreligger særlig ekstraordinære situasjoner og begivenheter. Det bør i slike tilfeller ikke bare foreligge en ekstraordinær situasjon eller begivenhet, men også en nær sammenheng med tillitsvervet og den utførte handling, for at en handling utenfor hundeverden skal kunne danne grunnlag for å frata en person tillitsverv eller muligheten til å ha tillitsverv. Eksempelvis en person dømt for pedofili som har verv innenfor barne- og ungdomsarbeid, en kasserer som begår underslag på sin arbeidsplass. Dersom det stilles etiske krav for å kunne oppnå et tillitsverv, eksempelvis bli tatt opp som dommer, må disse kravene kunne være veiledende i spørsmålet om det er grunnlag for å frata personen sin dommerautorisasjon. Den tid som har gått mellom den uønskede handling og saken hvor man vurderer å benytte handlingen som grunnlag for reaksjon, må tillegges vekt. Kommer det opp forhold som er svært gamle, skal det normalt mer til enn hva gjelder en nyere sak.

Bokstav d): Muligheten til å kunne reagere mot uønsket behandling av hund er ikke knyttet opp imot virksomheten til NKK og medlemmene. Alle uønsket behandling av hund – også den som skjer hjemme i familiens hage - kan det reageres mot. Begrunnelsen for dette er den nære tilknytning til NKKs formål, se §1-1 hvor det slås fast at NKK skal arbeide for riktig behandling av hund.

Lovkomiteen finner ikke grunn til å komme nærmere inn på hva som skal omfattes, dette må skje gjennom praksis.

§7-3 Reaksjonene

De reaksjoner som kan ilegges er:

- a) Irettesettelse eller advarsel
- b) Bot
- c) Tap av hedersbevisning
- d) Tap av retten til å registrere valper i NKKs register
- e) Tap av retten til å inneha kennelnavn
- f) Tap av rett til å ha tillitsverv
- g) Tap av dommerautorisasjon
- h) Tap av rett til å delta i konkurranser og organiserte arrangementer (utelukkelse)
- i) Tap av premier/mesterskap når den handlingen som medfører reaksjon kan ha hatt innflytelse på det oppnådde resultat eller dersom det vil virke støtende om premien/mesterskapet beholdes
- j) Tap av medlemskap og derav følgende rettigheter i en eller alle NKKs medlemsklubber/forbund (eksklusjon)

k) Tap av rett til å avholde arrangementer

Reaksjoner etter bokstavene d) til j) kan ilegges for en begrenset tid eller for alltid.

Det kan gis betinget reaksjon med angivelse av prøvetid på inntil 5 år.

En sak kan avsluttes med avvisning eller henleggelse.

Det skal være forholdsmessighet mellom det forhold som begrunner reaksjonen og den reaksjon som ilegges. Like tilfeller skal behandles likt.

Medlem kan bare ilegge reaksjoner a) ,c), f), h) og j) innen egen klubb.

Utvalg under særkomité kan etter nærmere bestemmelser gitt av HS ilegge reaksjoner innen a) – j) for inntil maksimalt 2 år. Medlem, utvalg under særkomité, eller andre som har fått delegert myndighet fra særkomiteen, kan når særlige hensyn tilsier det, overlate til Disiplinærkomiteen å behandle saken. Det organ som overlater en sak til Disiplinærkomiteen skal begrunne hvorfor særlige grunner foreligger når man oversender saken til Disiplinærkomiteen.

Disiplinærkomiteen kan ilegge alle typer reaksjoner nevnt i denne bestemmelsen.

Kommentarer:

En oversikt over hvem som kan ilegge de ulike typer reaksjoner etter forslaget:

Den enkelte medlemsklubb kan ilegge et enkeltmedlem

- Irettesettelse jf. § 7 – 3 a)
- Tap av hedersbevisning (innen egen klubb), jf § 7 – 3 c)
- Tap av rett til tillitsverv (innen egen klubb, jf § 7 – 3 f)
- Tap av rett til å delta i konkurranser og organiserte arrangementer (utelukkelse) (innen egen klubb) jf § 3 – 7 h)
- Tap av medlemskap og derav følgende rettigheter i en eller alle NKKs medlemsklubber (innen egen klubb), jf § 3 – 7 j)

Alt er begrenset til bare å gjelde forhold innen egen klubb, jf § 3. 7 6. ledd

Retten for et medlem til å ilegge reaksjoner følger også av § 7-4 som redegjør for hvem som kan ilegge reaksjoner.

Den enkelte særkomité – eller utvalg under denne - kan også ilegge reaksjoner overfor et enkeltmedlem i en medlemsklubb dersom dette er en del av mandatet for særkomiteen gitt av Hovedstyret. Hovedstyret kan begrense denne oppregningen avhengig av hva HS ønsker å delegere. Det særkomiteen i så fall kan gjøre om den har fått det delegert, er å ilegge følgende reaksjoner

overfor et medlem eller enkeltmedlem:

- Irettesettelse
- Ileggelse av bot
- Tap av hedersbevisning
- Tap av retten til å registrere valper i NKKs register
- Tap av retten til kennelnavn
- Tap av rett til tillitsverv
- Tap av rett til dommerautorisasjon
- Tap av rett til å delta i arrangement (utelukkelse)
- Tap av premier/ mesterskap
- Tap av medlemskap
- Tap av rett til å holde arrangement

Særkomiteen kan ikke ilegge en reaksjon for mer enn inntil to år.

Særkomiteen er videre foreslått å kunne overlate saken til Disiplinærkomiteen om særlige grunner foreligger.

Disiplinærkomiteen kan ilegge alle de reaksjoner som er nevnt og uten tidsbegrensninger.

Det understrekes at det å ilegge reaksjoner er et krevende arbeid. Det er mulig det bør være slik at instruksjonen for disiplinærkomiteen skal benyttes så langt den passer. Dette er forhold HS må ta med seg i vurderingene av mandatet for særkomiteene. Det er svært viktig for dem det gjelder spesielt og for troverdigheten av ordningen at dette arbeid forberedes av personer som er særlig skikket for å treffe saklige avgjørelser bygget på et klart og utvetydig faktum etter at de saken gjelder har fått uttale seg. De som skal ha slik myndighet må videre være i stand til å formulere både fakta, hvilke regler man bruker og begrunnelsen for at den aktuelle regel er brukt i situasjonen på en adekvat skriftlig måte. Saken må være beskrevet så godt at den gir tilfredsstillende redegjørelse og begrunnelse for partene samt at Appellutvalget skal ha mulighet for å sette seg inn i saken. Det vil trolig være viktig for Hovedstyret å være trygg på at disse forhold vil være på plass når HS vurderer om man kan delegere myndighet til særkomiteene på dette området.

Den enkelte medlemsklubb vil måtte ha det som er nedfelt i lovene for NKK som en grense for hva den kan bestemme i sine egne lover. M.a.o. må det være samsvar mellom NKKs lover og det enkelte medlems lover på dette punkt. Lovmalen for medlemmene må tilse at dette krav oppfylles.

En eller flere av reaksjonene kan ilegges sammen dersom dette vurderes som hensiktsmessig, jf. § 8-2. Eksempelvis kan en person som ekskluderes også tape retten til å registrere valper i NKKs register og delta i konkurranser/organiserte arrangementer. Dette vil det være naturlig

å vurdere særlig i saker hvor vi står ovenfor for eksempel grove tilfeller av hundemishandling. Det vil fremstå som støtende om personer som har blitt fratatt sine hunder av myndighetene straks etterpå skal kunne delta på nye NKK-arrangementer eller registrere valper i NKKs register. Det kan ta tid før en straffesak kommer opp og personen blir fradømt retten til å ha hund.

Lovkomiteen har ikke satt noen beløpsgrense for en bot. Det må bero på konkrete vurderinger hva som synes rimelig i det enkelte tilfelle. For bot som for alle andre reaksjoner er det hensynet til at den som har gjort en ulovlig handling ikke skal gjøre en tilsvarende på ny og hensynet til at andre skal legge merke til reaksjonen og da selv avstå fra liknende handlinger som er viktig å vurdere. Det symbolske kan være like viktig som beløpets størrelse. Det æremessige tapet ved å bli ilagt en reaksjon er også sentralt.

Lovkomiteen har drøftet grensene mellom medlemmenes (klubbenes kompetanse), særforbundene og disiplinærkomiteen, slik som fremkommer av forslagene. Det har vært ulike oppfatninger om hvordan utestengning fra arrangement bør utformes. Slik det her er formulert, kan medlemmet (den enkelte klubb/ enhet) bestemme utestegning fra egne arrangement, særkomiteene for arrangement innen det aktivitetsområdet de forvalter, og DK for alle typer NKK-arrangement. Det kan være det er hensiktsmessig å formulere en passus om at ved alvorlige klanderverdige handlinger eller liknende hvor klubben/særkomiteen mener at utestegning fra alle arrangement er på sin plass, plikter de å oversende saken til DK. Man kan oppnå dette ved å forsterke innholdet i nest siste ledd ved å angi når de andre organene plikter å overlate saken til DK. For eksempel ved en tilføyelse om at ” Medlem, utvalg under særkomite, eller andre som har fått delegert myndighet fra særkomiteen, plikter å oversende saken for avgjørelse av DK dersom handlingens alvorlighet tilsier at utestengning fra alle NKK-arrangement for en viss tid bør vurderes”.

Det foreslås at en sak kan både avvises og henlegges. Avvisning hvis vilkårene for å ta den til behandling ikke foreligger eller det ikke foreligger hjemmel for å gi reaksjon. Henleggelse hvis man er kompetent og ja, det har nok skjedd et brudd på bestemmelsene, men de er av en slik art at man ikke ønsker å reagere - tilsvarende strafferettens påtaleunntatelse.

Bokstav c): Må man være medlem i NKK for å inneha kennelnavn? Se bokstav j) om eksklusjon. For å benytte kennelnavn, må man være medlem av medlemsklubb. Dette følger av NKKs regler for kennelnavn og FCIs regler om det samme hvor det i ”Standing orders” Artikkel 9- Kennel names pkt d står: The conditions under which a kennel name is to be used are based on an agreement between the national canine organisation and the breeder(s).

Altså må det være udiskuterbar hjemmel å kreve gyldig enkeltmedlemskap for bruk av kennelnavn om så ønskes.

I bokstav g) gjelder tap av retten til å være dommer. Et slikt vedtak kan bare fattes av en særkomité som har fått slik delegert kompetanse eller av DK/Appellutvalget. Dette er fordi et slikt vedtak vil få konsekvenser for all dommergjerning. Enten er man dommer eller så er man ikke dommer.

I femte ledd er sagt at like tilfelle skal behandles likt. Det kan sies at dette er så selvsagt at det er unødvendig, slik et av medlemmene i referansegruppen har pekt på. Lovkomiteen er enig i det, men legger til grunn at loven skal kunne leses og brukes av alle medlemmer og enkeltmedlemmer. Det kan være nyttig at også det selvsagte står presisert når det gjelder et så grunnleggende prinsipp.

7. ledd: Det er i bestemmelsen foreslått kompetansedeling mellom de ulike organ som

foreslås å ha kompetanse til å ilegge sanksjoner. Det legges opp til at et medlem eller særkomité/utvalg kan overlate en sak til DK for eksempel hvis den er spesielt komplisert, spesielt opprivende eller andre særlige forhold foreligger. Et medlem av referansegruppen har gitt uttrykk for at medlemsklubbene ikke skal kunne sende saker angående enkeltmedlemmer uten å ha vurdert egne sanksjoner først. Lovkomiteen ser at det kan være hensiktsmessig og generelt ønskelig, men nettopp i en liten klubb hvor alle kjenner alle og hvor en reaksjon fra deler av klubben kan bidra til splittelse og vondt blod bør klubben forskånes fra å måtte foreta slike vurderinger. Slike forhold vil for øvrig være eksempel på hva som kan være særlige grunner.

Et medlem av referansegruppen har pekt på at vi ikke bør bruke betegnelsen disiplinærreaksjoner. Lovkomiteen er enig at det bør generelt brukes betegnelsen reaksjoner, enkelte ganger kan det dog være mest korrekt å anvende begrepet disiplinærreaksjoner.

Vedkommende har også gitt uttrykk for at man ikke bør bruke bøter som reaksjonsform da det ikke er tradisjon for dette i NKK. Lovkomiteen synes det kan være greit å legge inn bøter som en mulighet, men også her er høringsinstansenes oppfatning viktig å ta med seg.

§7-4 : Reaksjonsorganene.

Reaksjoner kan ilegges av

- a) Medlemmer innen deres område.
- b) Særkomité med eget oppnevnt utvalg i henhold til særkomiteens mandat eller den som dette delegeres til.
- c) Disiplinærkomiteen.
- d) Appellutvalget.

Disiplinærkomiteen behandler alle reaksjonssaker i første instans med unntak av saker som medlemmene selv behandler eller en særkomité etter sitt lovverk behandler eller har delegert videre. Videre delegering krever samtykke av HS.

RS kan gi nærmere saksbehandlingsregler for organene.

Kommentarer:

Det er et eget spørsmål om særkomiteen skal kunne delegerer videre ned til medlemmer å ha egne disiplinærorganer. Det kan tenkes medlemmer som er så store at det kan være en hensiktsmessig mulighet. Også forbund for eksempel innen jakthundsektoren. Fuglehundklubbenes Forbund, som representerer ca 13 000 medlemmer og som har eget sekretariat, kan være en slik enhet som kan ha egne disiplinærorganer. Lovkomiteen antar at det er hensiktsmessig å ha lovhjemlet adgang til dette og så blir det en etterfølgende politisk diskusjon om dette er ønskelig å gjennomføre i praksis.

Det er i annet ledd gitt hjemmel for RS til å gi nærmere saksbehandlingsregler.

Det kan reises spørsmål om det er riktig å si at Appellutvalget kan ilegge reaksjoner. Selv om det er en allerede tidligere fattet beslutning som overprøves av Appellutvalget, understrekes at Appellutvalget skal foreta en ny vurdering av saken. Reaksjonen kan bli opprettholdelse (stadfestelse) av tidligere vedtak, skjerpe reaksjonen eller fatte vedtak om mildere eller ingen reaksjon.

§ 7 – 5: Utestengelse av hund m.m.

I forbindelse med at fysisk person ilegges en reaksjon kan hund med tilknytning til personen eller den aktivitet som begrunnet disiplinærreaksjonen, fratas retten til å delta på terminfestede arrangementer og avkom etter hunden kan nektes registrert hos NKK.

Uønsket adferd hos hund i forbindelse med terminfestet arrangement eller annet arrangement i regi av en av NKKs medlemmer, regioner eller særkomiteer, kan medføre at hunden utestenges fra terminfestede arrangementer for en tid eller for alltid.

Bestemmelsen om disiplinærreaksjon gjelder så langt de passer på vedtak etter denne bestemmelsen.

Kommentar:

Med terminfestet arrangement menes alle arrangementer som er på NKK systemets terminliste. Også for eksempel et NJFF arrangement vil være omfattet når arrangementet er på NKKs terminliste. Komiteen har foreslått at også uønsket adferd på ikke-terminfestet arrangement i regi av medlemsklubb, region eller særkomité kan medføre utestengelse fra terminfestede arrangementer. Hensikten med å stenge ute hunder, nemlig å avverge den fare eller utrygghet de utgjør for andre hunder eller deltagere, tilsier at det bør kunne reageres med utestengelse også når adferden kommer til uttrykk på for eksempel et klubbarrangement.

For at en reaksjon skal få ønsket effekt eller treffe best mulig, er det behov for å kunne reagere også mot hund - uavhengig av eierforhold eller hvem som fremviser hunden på et terminfestet arrangement. Vi har ingen tilsvarende bestemmelse i dagens regelverk, men utestengelse av hunder praktiseres for eksempel dersom hund jager sau under en jaktprøve. En utestengelse fra terminfestede arrangementer kan skje for en viss tid eller for alltid og tilsvarende med registeringsnekt på avkom.

Ved mulighet til å stenge hund ute kan man også unngå at eier som blir utestengt for en periode for eksempel på grunn av brudd på båndtvangsbestemmelsene, omregistrerer hunden til annen eier uten aktivitetshinder. Effekten av utestengning av eier blir derved redusert.

Avregistrering av hund og avkom ved dokumentert tvil om avstamning forutsettes fortsatt å skje administrativt i NKK.

Et medlem i referansegruppen har reagert på at utestengning av hund kan skje uten at hunden har utvist uønsket adferd. Lovkomiteen mener at det kan være gode grunner til å ha en slik mulighet for å gjøre reaksjonen mer effektiv. Det understrekes at det ikke er noen automatikk her, men at det bør foreligge en slik mulighet.

§7-6 Foreldelse

Fristen for foreldelse er 2 år. Den regnes fra den dag det forhold som kan medføre disiplinærreaksjon er opphørt uavhengig av når forholdet oppdages. Dersom det vil være åpenbart støtende å ikke kunne forfølge forhold som ikke har vært kjent innen 2 års fristen, er foreldelsesfristen 5 år.

Når offentlig straffeforfølging er innledet, regnes saken likevel ikke som foreldet før to måneder etter den avgjørelse som avslutter straffesaken.

Foreldelsen avbrytes ved anmeldelse.

Kommentar:

Dette med at forholdene ikke har vært kjent skal vurderes ut i fra hva de som har mulighet til å anmelde har vært kjent med. Det vil eksempelvis være støtende å ikke kunne reagere mot en person som har begått grov hundemishandling, selv om forholdet kommer for en dag senere enn toårs fristen.

§7-7 Avgjørelser, anke og iverksettelse

Bare disiplinærsak som er anmeldt av medlem, region eller særkomite kan behandles. Hovedstyret kan i særlige tilfeller bringe en sak inn for disiplinærkomiteen.

Følgende disiplinæavgjørelser kan påankes til Appellutvalget som treffer endelig avgjørelse i saken:

- Disiplinærkomiteens avgjørelser.
- Medlemmenes avgjørelser.
- Avgjørelser fattet av en særkomite eller komite under denne.

Avgjørelsene kan ankes av partene.

Fristen for å anke er 4 uker fra avgjørelsen ble sendt. En anke som kommer etter ankefristen kan behandles dersom særlige grunner foreligger.

Anke til Appellutvalget gir det påankede vedtak oppsettende virkning med mindre umiddelbar iverksettelse besluttet, jf § 7-8. Dersom Appellutvalgets avgjørelse bringes inn for de ordinære domstoler, kan Appellutvalget beslutte at deres avgjørelse ikke skal iverksettes før saken er rettskraftig avgjort.

Alle avgjørelser i disiplinærsaker skal begrunnes. Det skal redegjøres for hvilket faktisk forhold som anses bevist, og hvilken bestemmelse eller vedtak el. som hjemler vedtaket.

Kommentar:

Første ledd: Bestemmelsen innebærer en justering i forhold til dagens lovverk. Etter komiteens oppfatning bør kun medlem, region og særkomité kunne anmelde en disiplinærsak. HS kan også i visse tilfelle gjøre dette når det for eksempel foreligger mistanke om en grov overtredelse og ingen annen instans griper fatt i den. Dette har sammenheng med at det er medlemmene som utgjør NKK. At regioner og særkomite også foreslås å ha anmeldelsesrett, har sammenheng med at de utgjør sammenslutninger av medlemmene som det kan være hensiktsmessig å overlate slike saker til. En enkeltperson som ønsker en sak anmeldt må jobbe for det gjennom den klubben/forbundet han eller hun er medlem i. NKKs disiplinærorganer er ikke ment å være en arena for privatpersoners oppgjør seg i mellom. DK bør som det organ som skal fatte avgjørelse i saken ikke kunne ta opp saker av eget tiltak - de bør ha et nøytralt forhold til alle saker de skal avgjøre. HS bør ikke engasjeres i enkeltsaker.

Annet ledd: Det er medlemmet eller DK som behandler disiplinærsaker i første instans med mindre en særkomité etter sine lover skal gjøre det. HS har så langt ønsket at DK skal ta alle disiplinærsaker. I Norges Idrettsforbund har hvert særkomité sitt eget domsutvalg og NIF har således tilsammen 45 domsutvalg, men NIFs straffebestemmelser er like for alle. Konkurransereguleringen er naturligvis ulikt særforbundene imellom. Lovbestemmelsen åpner for at særkomiteene når tiden eventuelt er moden kan gis denne kompetansen.

Et medlem av referansegruppen har pekt på at disiplinærkomiteen bør ha adgang til å reise sak av eget tiltak da ikke alle klubber er like villige til å påtale grove overtredelser begått av sine medlemmer. Lovkomiteen er av en annen oppfatning. Det er uheldig om disiplinærkomiteen skal gis anledning til å ta opp en sak av eget initiativ. Det vil være tilfeldig hva man får kjennskap til. Det kan være gode grunner til at man ikke bringer en sak videre. Gjennom de forslag som er her, vil også andre enn klubbene gis anledning til å bringe sak inn for DK, for eksempel vil eventuelle særkomiteer kunne gjøre dette.

§ 7-8 Suspensjon og umiddelbar iverksettelse

Når det er grunn til å anta at en person vil bli ilagt disiplinærreaksjon og særlige grunner taler for det, kan den som behandler saken, beslutte at den det gjelder suspenderes inntil det foreligger en avgjørelse i saken. Suspensjon kan besluttes for inntil tre måneder av gangen. Den samlede suspensjonstid må ikke overstige den tid vedkommende antas å ville miste sine rettigheter ved endelig avgjørelse.

Dersom særlige grunner foreligger kan det besluttes at vedtak skal iverksettes umiddelbart. Slik beslutning kan treffes både av medlemmet, Disiplinærkomiteen og Appellutvalget.

Kommentarer:

Første ledd: Denne bestemmelsen gjelder bare fysiske personer og omhandler situasjonen før det er fattet avgjørelse i første instans. I visse tilfeller kan det være uheldig om en person som er anmeldt i NKK systemet, eksempelvis får lov til å fortsette å delta på utstillinger eller prøver før saken er avgjort. Når klubbene behandler disiplinærsaker i første instans vil det vel

sjelden foreligge en anmeldelse. Det er to vilkår som begge må være oppfylt for at suspensjon skal kunne ilegges.

Annet ledd: Gjelder situasjonen etter at det har blitt avsagt en avgjørelse i saken som kan påankes og omfatter alle avgjørelser ikke bare de som er rettet mot fysiske personer.

§ 7 -9 Selvdømme og benådning

Ankemulighetene innen NKK skal brukes før sak kan bringes inn for ordinære domstoler.

Hovedstyret kan i særlige tilfelle ettergi eller endre en ilagt reaksjon .

Kommentar:

Det er naturlig at saken prøves fullt ut i NKK før den bringes inn for domstolene. Komiteen er av den oppfatning at konflikter med tilknytning til NKK om mulig bør løses internt i organisasjonen. Rettspraksis har vist at domstolene anser seg kompetent til å behandle organisasjoners disiplinærsaker på tross av bestemmelser om selvdømme fullt ut. Tvister med tilknytning til Norges Idrettsforbund, som har selvdømme, er det beste eksemplet.

I helt spesielle tilfelle kan det foreligge omstendigheter etter at vedtak er fattet som tilsier at reaksjonen bør opphøre. Lovene har ikke bestemmelser om gjenopptagelse. Det kan også være at det foretas mekling mellom partene som del av en domstolsbehandling. Det vil da være HS som opptrer som saksøkt på vegne av NKK. Det er viktig at HS da kan frafalle reaksjonen både før og under domstolsbehandling. Hovedstyrets mulighet til å gripe inn gjelder bare når det i NKK systemet foreligger en endelig avgjørelser.

Kap. 8 Opphør av NKK

§ 8-1 Opphør av NKK

Forslag om oppløsning av NKK skal behandles som følger:

Forslaget behandles av Representantskapet. Vedtak om oppløsning krever 3/4 flertall. Saken utstår deretter til neste Representantskapsmøte, tidligst etter 1 år, og fornyet vedtak om oppløsning krever igjen 3/4 flertall. Først etter annen gangs vedtak trer beslutningen om oppløsning i kraft.

Anvendelse av NKKs midler etter endelig beslutning om oppløsning, vedtas av Representantskapsmøtet med simpelt flertall på siste Representantskapsmøte.

Kommentar:

Bestemmelsen er lik den som finnes i dagens lover.

LOVMALEN

Det bør være minst mulig i den obligatoriske del av lovmalen; kun det mest nødvendige slik at medlemmene har størst mulig selvbestemmelsesrett. Må ha lovmaler for medlemmer og regioner.

For medlemmene må lovmalen ha følgende elementer:

- Medlemmene må ha årsmøte som sin høyeste myndighet og mellom årsmøtene må det være et styre som er høyeste myndighet. Fremgår også dette av forskrift om barne- og ungdomsarbeid?
- Alle over 15 år må ha fulle medlemsrettigheter og være valgbare (må ikke være bestemmelse om det, men det motsatte går ikke) jfr. forskrift om tilskudd til barne og ungdomsarbeid
- Raseklubb: Må ha med noe om raseansvar og for hvilke raser.
- Foreninger og forbund tilsluttet NKK skal overholde NKKs lover og bestemmelser, med mindre særskilt dispensasjon er gitt av Hovedstyret. De plikter også å vedta lover som pålegger sine egne medlemmer det samme. (Hvis det i lovnormalen blir lettere å dispensere for sidestilte nasjonale organisasjoner for eksempel NJFF osv. Hvis dette ikke er ønskelig modell, bør dette inn i kap 2).
- Det tas inn en obligatorisk bestemmelse i lovmalen for medlemmer som viser til NKKs lover kapittel 7 (disiplinærforføyninger). Disiplinærforføyningene skal gjelde for alle i hele NKK-systemet også enkeltmedlemmer.
- Plikten til å betale grunnkontingent til NKK for medlemmets enkeltmedlemmer
- Ved lovendring må lovene sendes NKK HS for godkjenning

For regionene:

- Alle over 15 år må ha fulle medlemsrettigheter og være valgbare (må ikke være bestemmelse om det, men det motsatte går ikke) jfr. forskrift om tilskudd til barne- og ungdomsarbeid
- Ved lovendring må lovene sendes NKK HS for godkjenning.
- Regionen skal støtte NKKs virksomhet og overholde NKKs lover og bestemmelser.