



Ålesund kommune

V/Grete Lund

Saksbehandler

Deres ref: 12/1160-20 17/86524

Oslo 22.01.18

## Forslag om endring av hundeholdsforskriften i Ålesund kommune – høringsvar

Viser til høringsbrev av 22.11.2017 vedrørende Ålesund kommunes forslag til endring av forskrift om hundehold i kommunen. Norsk Kennel Klub (NKK) takker for muligheten til å komme med innspill til den foreslåtte forskriftsendringen.

Norsk Kennel Klub har den siste tiden mottatt flere bekymrede henvendelser fra medlemmer bosatt i Ålesund og omliggende områder, som blir berørt av endringene som foreslås i høringen. NKK representerer 264 medlemsklubber og forbund, med totalt over 90.000 medlemskap. Flere av disse vil bli påvirket av endringene som nå er foreslått i Ålesund.

NKK støtter ikke forslaget om å utvide båndtvangen i Ålesund kommune. Kommunen har allerede helårs båndtvang i en rekke områder. NKK mener at hensynet til hundevelferden, og de som ønsker å gå med hunden løs, må ivaretas i tilstrekkelig grad. Turområder, og nærområder som turstien fra Bogneset til Geileberget, er lavterskeltilbud til hele Ålesunds befolkning, også de som ønsker å gå tur med hunden løs, og som følger hundelovens bestemmelser om kontroll. Den foreslåtte utvidelsen vil etter NKKs mening føre til at hund og hundeeieres behov, ikke blir godt nok ivaretatt.

Hver enkelt kommune har ifølge hundelovens § 6 rett til å utvide båndtvangen til å gjelde på og ved bestemt/angitte turstier, turveier, merkede skiløyper, leir- og rasteplasser, men loven er klar på at dette kun skal skje hvis det er et reelt behov, og ikke fungere som et forebyggende tiltak. Jf. § 6 i hundeloven: *«Båndtvang etter bokstav c og d kan ikke fastsettes i større grad enn nødvendig og slik at hensynet til de som ønsker å ferdes med løs hund også ivaretas i tilstrekkelig grad, både hva angår omfang og geografisk spredning.»*

I kommunens dokumenter fra behandlingen av saken i kultur- og oppvekstutvalget, datert 13.11.17, argumenteres det med å utvide båndtvangen for å forebygge potensielle problemer: *«... løse hunder kan derfor komme brått på, noe som kan føles ubehagelig for turgåere i området», og «mange mennesker er redde for hunder, så for å ivareta folks trygghet bør vi unngå å ha hunder løpende fritt her»,* er blant begrunnelsene som gis for utvidelse. På bakgrunn av denne informasjonen virker det ikke som det er et reelt behov for å utvide båndtvangen.

Da hundeloven trådte i kraft, sendte Justisdepartementet ut et rundskriv<sup>1</sup> til alle landets kommuner, hvor de forklarte intensjonen med hundeloven. Rundskrivet er tydelig på at kommunenes muligheter til å utvide båndtvangen må forvaltes med respekt:

<sup>1</sup> Rundskriv om hundeloven: [www.kjopehund.no/rundskriv-om-hundeloven](http://www.kjopehund.no/rundskriv-om-hundeloven)



*«I hundeloven har kommunene fått en omfattende og klart definert myndighet til å gi forskrifter. Politiet har fått myndighet til å treffe en rekke ulike vedtak i tilknytning til problematisk hundehold. Politiets myndighet utøves av det enkelte politidistrikt. I kommuner der hundeholdere jevnt over forholder seg lojalt til lovens generelle aktsomhetskrav og generelle regler om sikring av hund, vil det være lite behov for lokale utfyllende forskrifter.»*

### **Tilstrekkelig lovverk for hunder som oppfører seg truende**

Hundeloven gir allerede hjemmel for reagere på hunder som oppfører seg truende. Blant annet har politiet myndighet til å pålegge båndtvang eller bruk av munnkurv på enkelthunder som kan forulempe folk eller dyr.

Hundeloven er tydelig på at hundeeier er ansvarlig for å ha kontroll på, og opptre forsvarlig med sin hund, også når hunden går løs: «... Hundeholderen skal sørge for at hunden eller hundeholdet ikke er til urimelig ulempe for folk, miljø eller andre interesser. Blant annet skal hundeholderen søke å avverge at hunden eller hundeholdet skaper utrygghet for andre», og «Hunder kan bare være løse når de blir fulgt og kontrollert på aktsom måte». Jf. § 3 og 4 i hundeloven.

Det finnes derfor allerede et tilstrekkelig regelverk som politiet har full mulighet til å håndheve. De utvidede båndtvangsreglene Ålesund kommune ønsker å innføre, vil derfor i stor grad gå utover de hundene som ikke oppfører seg problematisk.

### **Ivareta hundevelferden**

Det er også viktig å ta i betraktning hundenes velferd når nye båndtvangsbestemmelser vurderes. Dyrevelferdslovens § 23 sier at dyr har krav på å utøve sin naturlige atferd. Hundens naturlige atferd er blant annet å løpe fritt. Det å innskrenke hundenes muligheter til å bevege seg fritt, vil være med på å frarøve hundene muligheten til et fullverdig liv, som igjen kan resultere i dårligere dyrevelferd.

Hunder som ikke får tilstrekkelig anledning til å utfolde seg fritt, vil heller ikke få utvikle det språket og de sosiale egenskapene de trenger for å møte de krav vi som samfunn stiller til hunder i dag. Med tendensen om stadige båndtvangutvidelser i norske kommuner, frykter NKK flere atferdsproblemer og konflikter mellom hund og menneske. Hver nye båndtvangsregel som innføres vil bidra til denne utviklingen.

NKK mener Ålesund går for langt når de ønsker å utvide båndtvangen. Vi oppfordrer derfor kommunen til å revurdere behovet for en slik innstramming. Kommunen må ikke ignorere hundevelferden når det ikke er et reelt behov for dette. Hundens enestående rolle for økt friluftsliv, bedre folkehelse, og økt livskvalitet må vektlegges når det skal fattes avgjørelser rundt økt bruk av båndtvang.

Med vennlig hilsen

Norsk Kennel Klub



Trine Hage  
Administrerende direktør