



Norsk Kennel Klub
Postboks 163, Bryn, 0611 Oslo
Nils Hansensvei 20, 0667 Oslo
Tlf: 21 600 900
e-post: duk@nkk.no

DOMMERUTTALELSE

om elev aspirant
Sendes NKK senest 8 dager etter tjeneste

Elevens/aspirantens navn: _____
Adresse: _____
Postnr./sted: _____
Arrangerende klubb/sted: _____ Utstillingsid: _____
Dommerens navn: _____ Dato: _____

| Bedømte raser | Antall | Bedømte raser | Antall |
|---------------|--------|---------------|--------|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

Uttalelse om eleven/aspiranten:

Kunnskap om anatomi Meget god God Mindre god
Kjennskap til bedømmelse og bedømmelsesteknikk Meget god God Mindre god
Oppfattelse av type og rasekarakteristikk Meget god God Mindre god
Opptreden i ringen Meget god God Mindre god

Andre opplysninger av verdi for bedømmelse av eleven/aspiranten (NB! Må fylles ut)

Dato: _____ Dommers underskrift: _____

For aspirant:

vennligst send arbeider på raser jeg har tilstrekkelig antall på til DUK for vurdering

For elev:

jeg søker aspirantstatus for raser jeg har oppnådd tilstrekkelig antall på.

Veiledning for utfylling

Samme skjema brukes både for elev- og aspirantarbeid

Elevarbeidet:

Det er minst to hensikter med elevtjenesten

- For det første skal eleven ha mulighet til å lære ting om rasen som han/hun ikke har tilegnet seg tidligere.
- For det andre, at dommeren skal få inntrykk av elevens skikkethet til senere å bli dommer for rasen.

For at disse to hensikter kan oppfylles, er det nødvendig at dommeren samtaler med eleven. Gjennom spørsmål må dommeren prøve å få rede på elevens kvalifikasjoner, slik at skjemaet kan fylles ut på forsvarlig måte.

Aspirantarbeidet:

Det er tillatt for dommer å samtale/eksaminere aspiranten i ringen i den grad dommeren finner det nødvendig for å danne seg en mening om aspirantens dyktighet. Samtalen/eksaminasjon må imidlertid ikke skje på en slik måte at aspiranten får hjelp til å skrive sin kritikk og fastsette premiegrader.

Ellers må dommeren krysse av for kvalifikasjonene etter hvordan aspirantens kritikker er skrevet. Som eksempel nevnes:

For å få «Meget God» i anatomi, må det være med noen riktige anatomiske detaljer i de fleste kritikker.

En aspirant som har en rotete disponering av sine kritikker kan ikke få «Meget God» i bedømmelsesteknikk.

V ber om at dommeren, så vel ved elevarbeider som aspirantarbeider, vurderer arbeidene omhyggelig.